

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката бр.42-2669/2 од 22.03.2016 година за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за експлоатација на минерална суровина – руди на олово и цинк на локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка, донесена по Јавен повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини – руди на олово и цинк на локалитет „ЗЛЕТОВО“ Општина Пробиштип и Општина Кратово и локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка на концедентот - Влада на Република Македонија, преку Министерство за економија, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 57^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2021 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката бр.42-2669/2 од 22.03.2016 година за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за експлоатација на минерална суровина – руди на олово и цинк на локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка, донесена по Јавен повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини – руди на олово и цинк на локалитет „ЗЛЕТОВО“ Општина Пробиштип и Општина Кратово и локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка на концедентот - Влада на Република Македонија, преку Министерство за економија, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба против Одлуката бр.42-2669/2 од 22.03.2016 година за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за експлоатација на минерална

суровина – руди на олово и цинк на локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка, донесена по Јавен повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини – руди на олово и цинк на локалитет „ЗЛЕТОВО“ Општина Пробиштип и Општина Кратово и локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка на концедентот - Влада на Република Македонија, преку Министерство за економија, бидејќи смета дека со донесената Одлука за избор на најповолна понуда се сторени суштествени повреди на правилата на постапката, погрешно е утврдена фактичката состојба и погрешно е применето материјалното право. Од тие причини, жалителот предлага Државната комисија да ја уважи жалбата и оспорената Одлука за избор за најповолна понуда да биде укината, како и да биде поништена извршената евалуација на понудите и да се задолжи концедентот понудата на жалителот да ја оцени како прифатлива и да спроведе нова евалуација или да се поништи спроведената постапка во целост. Исто така, жалителот во жалбата бара концедентот да му ги надомести трошоците сторени во жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, Комисијата за спроведување на постапка за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини – руди на олово и цинк наведува дека жалбените наводи на жалителот се неосновани, и поради тоа бара жалбата на жалителот да биде одбиена во целост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на концедентот, јавниот повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини, тендерската документација, записникот од седницата за јавно отворање на понудите, понудата на жалителот, извештајот од евалуацијата на понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Концедентот – Влада на Република Македонија, преку Министерство за економија, врз основа на член 28 став 1 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство (Службен весник на Република Македонија бр.6/12, 144/14, 33/15 и 104/15 и 215/15), член 41 став (1) од Законот за минерални сировини (Службен весник на Република Македонија бр.136/12, 25/13, 93/13, 44/14, 160/14, 129/15 и 192/15), донел Одлука за започнување на постапка за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини - руди на олово и цинк на локалитетот „ЗЛЕТОВО“ општина Пробиштип и општина Кратово и локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО и СРЕДНО БРДО“ општина Крива Паланка („Службен весник на Република Македонија“ бр.230/15) и објавил Јавен повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини руди на олово и цинк на локалитетот „ЗЛЕТОВО“ општина Пробиштип и општина Кратово и локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО и СРЕДНО БРДО“ општина Крива Паланка. Во постапката биле предвидени два локалитета и тоа прв локалитет: „ЗЛЕТОВО“ ОПШТИНА Пробиштип и општина Кратово за минерални сировини – руди на олово и цинк и втор локалитет „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО и СРЕДНО БРДО“ општина Крива Паланка за минерални сировини – руди на олово и цинк.

Комисијата за спроведување на постапка за доделување на концесии за експлоатација на минерални сировини, изготвила тендерска документација согласно Законот за концесии и јавно приватно партнерство и Законот за минерални сировини. До предвидениот рок за доставување на понуди по објавениот јавен повик, биле доставени понуди од вкупно 5 (пет) понудувачи и тоа: „Минстрој Холдинг“ АД Софија, Република Бугарија, ДПТУ „Бучим“ ДОО Радовиш, „Градежен Унститут Македонија“ АД Скопје, „Металферт“ ДОО Сремска Митровица – Р. Србија и ДПТУ „Минско Обоени Метали“ ДООЕЛ Скопје. Комисијата за спроведување на постапка за доделување на концесии спровела јавно отворање на понудите на 15.03.2016 година во 10:00 часот за што бил изготвен Записник од јавното отворање на понудите бр.24-44/9 од 15.03.2016 година и Извештај од проверка на документацијата и евалуација на понудите бр.24-44/10 од 17.03.2016 година. Притоа, Комисијата за спроведување на постапката за доделување концесии навела дека понудата на „МЕТАЛФЕР“ ДОО Сремска Митровица – Република Србија е неприфатлива од причина што нема доставено позитивен ревизорски извештај, а понудата на понудувачот „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје била отфрлена како неприфатлива, бидејќи во информацијата за економско-финансиска состојба

било наведено дека постои застој во наплата на побарувања како и значителен износ на пренесена загуба. За преостанатите понудувачи Комисијата утврдила дека истите имаат поднесено уредна и комплетна документација, понуда и тендерска документација, по што истите биле повикани за учество на електронската аукција која се одржала на 16.03.2016 година со почеток во 10 часот, а завршила во 12:51 часот. По спроведената електронска аукција, Комисијата за спроведување на постапка за доделување на концесии до Владата на Република Македонија доставила предлог за локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО и СРЕДНО БРДО“ општина Крива Паланка, како најповолна да биде избрана понудата на понудувачот „МИНСТРОЈ ХОЛДИНГ“ АД Софија, Република Бугарија на износ од 50.630.529,00 денари. Предлогот бил прифатен и била донесена Одлуката бр.42-2669/2 од 22.03.2016 година за избор на најповолна понуда за доделување на концесија.

Незадоволен од вака донесената Одлука за избор на најповолна понуда останал понудувачот „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки.

На 18-та Седница одржана на ден 05.04.2016 година, Државната комисија донела Решение бр.10-200/7 од 05.04.2016 година со кое жалбата била одбиена како неоснована.

Незадоволен од Решението бр.10-200/7 од 05.04.2016 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалителот изјави тужба до Управниот суд кој постапувајќи по поднесената тужба донесе Пресуда У-6.бр.585/2016 од 12.12.2018 година со која тужбата на тужителот се одбива.

Незадоволен од Пресуда У-6.бр.585/2016 од 12.12.2018 година на Управниот суд, останал тужителот кој поднел жалба до Виш Управен суд кој донел Пресуда УЖ-2.бр.54/2021 од 05.10.2021 година со која жалбата на тужителот се уважува, Пресудата на Управниот суд се преиначува и се одлучува дека тужбата на тужителот е уважена и Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки се поништува и предметот се враќа на повторно постапување.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, постапувајќи по Пресудата УЖ-2.бр.54/2021 од 05.10.2021 година, утврди дека е потребно повторно да постапува по жалбата и жалбените наводи.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, постапувајќи по Пресудата У-5.бр.1416/2018 од 04.10.2018 година и Пресудата УЖ-2.бр.148/2020

од 16.12.2020 година, утврди дека е потребно повторно да постапува по жалбата и жалбените наводи.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека како понудувач доставил понуда во постапката за доделување на концесија за експлоатација на минерална суровина - руди на олово и цинк на локалитетот „Тораница, Сокол, Бачило и Средно брдо“ Општина Крива Паланка, која ја спровел Концедентот - Влада на Република Македонија преку Министерство за економија. По спроведеното електронско наддавање на 16.03.2016 година со Одлуката за избор на најповолна понуда бр.42-2669/2 од 22.03.2016 година за доделување на концесија за експлоатација на минерална суровина - руди на олово и цинк, донесена од страна на Концедентот, за најповолна понуда била избрана понудата на понудувачот „Минстрој Холдинг“ АД Софија, Република Бугарија. Против ваквата донесената одлука за избор жалителот како незадоволна странка, ја поднел жалбата поради суштествени повреди на правилата на постапка, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Имено, според наводите на жалителот Концедентот при процесот на евалуација на понудите сторил суштествени повреди на одредбите на постапката уредена со Законот за концесии и јавно приватно партнерство и Законот за минерални суровини, при што истиот ја одбил понудата на жалителот како невалидна и го оневозможил жалителот да учествува во следната фаза од постапката - електронското наддавање. Воедно, Концедентот постапил спротивно на условите и барањата кои самиот ги утврдил во јавниот повик и тендерската документација за предметната концесија. Со известување за избор бр.24-44/13 од 23.03.2016 година Концедентот го известил жалителот дека неговата понуда била оценета како невалидна без притоа во доставеното известување да бидат образложени причините зошто понудата била оценета како невалидна. Заедно со наведеното известување, Концедентот до жалителот доставил Извештај за евалуација на понудите бр.24-44/10 од 17.03.2016 година, Записник од јавното отворање на понудите 24-44/9 од 15.03.2016 година и извадок од Службен весник на Република Македонија во кој е објавена обжалената одлука за избор на најповолна понуда. Единственото објаснување зошто понудата на жалителот била оценета како невалидна било содржано во Извештајот за евалуација на понудите од страна на Комисијата бр.24-44/10 од 17.03.2016 година, каде што на страна 16 било наведено дека: „Информацијата за економско финансиска состојба доставена од страна на „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје е наведено дека постои застој во наплата на побарувањата и значителен износ на пренесена загуба. Од овие причини

понудата на „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје се одбива поради тоа што истиот не достави комплетна задолжителна документација“. Жалителот истакнува дека наведената причина за одбивање на понудата на жалителот е неоснована и истата воопшто не кореспондирала со условите кои Концедентот ги утврдил во јавниот повик и тендерската документација за предметната концесија. Имено, во Точка 6, Потточка 2 од Јавниот повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини, Концедентот навел дека: „Понудувачот доставува Информација за економско-финансиската состојба на субјектот и тоа за домашни правни лица: Информација за економско - финансиската состојба на субјектот издадена од Централниот регистар на Република Македонија“. Воедно, истиот доказ во однос на економско - финансиската состојба на понудувачот, Концедентот повторно го навел и во Точка 1.12, Потточка 2 од Тендерската документација. Со оглед на наведеното, жалителот смета дека повеќе од јасно било дека самиот Концедент и во јавниот повик и во тендерската документација утврдил дека доволен доказ за економско - финансиската состојба на понудувачот е истиот да достави Информација за својата економско - финансиска состојба издадена од Централниот Регистар на Република Македонија. Според жалителот бил неспорно дека жалителот го доставил бараниот доказ за економско - финансиска состојба, во форма и содржина побарани од страна на Концедентот во јавниот повик и тендерската документација. Со самиот акт на доставување на овој документ, жалителот во целост го исполнил условот утврден во јавниот повик и тендерската документација во поглед на економско-финансиската состојба. Оттука, жалителот смета дека како понудувач во предметна постапка за концесија доставил навремена, уредна и комплетна документација која во целост била во согласност со условите и барањата утврдени во јавниот повик и тендерската документација. Жалителот потенцираме дека со доставената Информација за економско - финансиска состојба жалителот докажал дека во текот на анализираниот период од страна на Централниот регистар на Република Македонија - 2013 и 2014 година, жалителот имал обезбедена финансиска стабилност, тековна ликвидност и позитивно работење (страна 3, претпоследен пасус од Информацијата за економско - финансиска состојба на жалителот). Имајќи го предвид наведеното, за жалителот се апсолутно погрешни и неосновани констатациите на Концедентот дека жалителот не доставил комплетна задолжителна документација, при што истакнува дека Концедентот ниту во јавниот повик ниту во тендерската документација не навел дека, во поглед на економско - финансиската состојба, ќе цени дали понудувачот има пренесени загуби од минати години, а уште помалку пак навел дека ќе цени дали постои застој во наплата на побарувањата. И покрај тоа што Концедентот во објавениот јавен повик и тендерска документација не барал позитивен финансиски извештај за понудувачите -

домашни правни лица, жалителот со цел да го потенцира своето позитивно финансиско работење, доставил и биланс на состојба и биланс на успех за 2015 година. Од доставениот Биланс на состојба и Биланс на успех за 2015 година било видно дека жалителот остварил добивка за деловната година, при што, во билансите јасно било наведено дека жалителот немал загуба за деловната 2015 година. Оттаму произлегувало дека жалителот и во 2015 година, како и во претходните години (2013 и 2014 година), кои се предмет на анализа во доставената Информација за економско - финансиска состојба изготвена од Централниот регистар на Република Македонија, имал позитивно финансиско работење. Според жалителот, пренесената загуба на жалителот од претходните години во никој случај не значи дека жалителот остварил негативни финансиски резултати во анализираниот период од страна на Централниот регистар на Република Македонија. Од овие причини, Концедентот погрешно ги поистоветил пренесената загуба од претходните деловни години со позитивното финансиско работење на жалителот во анализираниот период од страна на Централниот регистар на Република Македонија при што, Концедентот дошол до погрешен заклучок дека жалителот во анализираниот период остварил загуба. Не е јасно како воопшто Концедентот можел да дојде до таков погрешен заклучок кога во доставената Информацијата за економско - финансиска состојба на жалителот јасно е наведено дека сите анализирани показатели за оценка на бонитет укажуваат на обезбедена финансиска стабилност, тековна ликвидност и позитивно работење на жалителот во целиот анализиран период. Освен што воопшто не било посочено во тендерската документација, ниту било предмет на докажување во предметната постапка, наведениот „застој во наплата на побарувањата“ во ниту едно можно толкување не можело да се протолкува како негативен финансиски резултат. Жалителот наведува дека доколку во сегашната состојба на ликвидност на Македонската економија, ваквиот став на Концедентот се наметне како причина за оценка на финансиска состојба, тогаш речиси сите Македонски компании би биле исклучени од било каков тендер во кој се бара економско - финансиска состојба. Оттука, очигледна била неодрживоста на ставот и неоснованоста на неговата последица - одбивање на понудата на жалителот. Наведената причината за одбивање на понудата на жалителот како невалидна била неоснована дотолку повеќе што ниту во јавниот повик ниту во тендерската документација Концедентот во однос на економско - финансиската состојба на понудувачите - домашни правни лица, не побарал ништо друго освен да достават Информација за економско - финансиска состојба. Значи, ниту во јавниот повик ниту во тендерската документација, Концедентот не побарал позитивен финансиски извештај за домашни правни лица, ниту пак, утврдил дека понудувачите не смеат да имаат пренесена загуба од минати години и застој во наплата на побарувањата. Видно од јавниот повик и од тендерската документација било

дека позитивен ревизорски извештај се бара само за странските правни лица меѓутоа, за домашни правни лица таков услов воопшто не е наведен. Ова според жалителот би значело дека, според финансиските услови предвидени во јавниот повик и тендерската документација, изготвени од страна на Концедентот, во постапката за концесија може да учествува и понудувач - домашно правно лице, кое што остварило негативен финансиски резултат, иако не било јасно од кои причини Концедентот во јавниот повик и тендерската документација не утврдил дека домашните правни лица треба да достават позитивен финансиски извештај, како што изрично навел за странските правни лица. Оттука, жалителот смета дека странските правни лица се дискриминирани со вака изготвениот јавен повик и тендерска документација во однос на домашните правни лица со што Концедентот постапил спротивно на член 8 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство. Воедно, Концедентот сторил битна повреда на законските одредби по член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки со тоа што изготвил јавен повик и тендерска документација која довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори, како и до ограничување на пазарната конкуренција, а која битна повреда претставува основ за поништување на постапката за предметната концесија во целост. Меѓутоа, без оглед на причините, кога за Концедентот е прифатливо во постапката за концесија да учествуваат домашни правни лица кои имаат негативен финансиски извештај, не било јасно зошто Концедентот ја одбил понудата на жалителот како невалидна во услови кога жалителот доставил неспорни докази од кои јасно произлегува дека во последните три години остварувал само позитивни финансиски резултати што би значело дека истиот воопшто нема загуба во работењето. Исто така за жалителот повторно било нејасно зошто Концедентот ја проблематизирал пренесената загуба на жалителот од претходни години во услови кога пренесената загуба од претходните години нема никаква поврзаност со позитивното финансиско работење на жалителот во 2013, 2014 и 2015 година. Во недостиг на дополнителни услови и барања во поглед на економско - финансиската состојба на понудувачите во објавениот јавен повик и тендерската документација, жалителот се осврнал на членот 41 од Законот за минерални сировини каде што изрично е наведено со кои документи се докажува способноста на понудувачите во постапката за концесија. Имено, во член 41 став 18 од Законот за минерални сировини, јасно било наведено дека понудувачот треба да достави: „Позитивни финансиски извештаи, најмалку за последната година. Доколку правното лице е регистрирано во период пократок од овој, финансиските извештаи се доставуваат за периодот од регистрацијата“. Со оглед на наведеното, жалителот потенцира дека во отсуство на конкретни услови и барања во поглед на финансиската состојба во објавениот јавен повик и тендерска документација, повеќе од јасно било дека

жалителот доставил Информација за економско - финансиската состојба како што се бара во јавниот повик и тендерската документација, како и доставил позитивни финансиски извештаи согласно условите уредени во Законот за минерални суровини и тоа не само за последната година, туку за последните три години. Имајќи го во предвид наведеното, Концедентот при спроведувањето на предметнава постапка за концесија постапил спротивно на одредбите од Законот за минерални суровини, но и спротивно на правилата од тендерската документација и јавниот повик кои самиот ги утврдил. Понатаму, жалителот Јавниот повик и тендерската документација објавени во предметнава постапка содржат одредби кои се контрадикторни едни на други, со што истите се изготвени спротивно на одредбите на Законот за концесии и јавно приватно партнерство. Имено, согласно член 23 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство задолжителен елемент на тендерската документација е рокот на важност на понудата. Во таа насока, во точка 10 од објавениот јавен повик за предметнава концесија наведено било дека: „Понудите треба да се со важност од една година сметано од датумот на јавното наддавање“ Имајќи во предвид дека во јавниот повик и тендерската документација било наведено дека датумот на јавното наддавање е 16.03.2016 година, согласно цитираната точка 10 од јавниот повик, доставените понуди требало да се со важност најмалку до 16.03.2017 година. Жалителот наведува дека видно од точка 1.8. од тендерската документација за предметнава концесија, Концедентот навел дека понудите треба да се со важност до 14 март 2017 година. Истата формулација со истиот датум на важност на понудата - 14.03.2017 година (спротивна на рокот на важност на понудата утврден во јавниот повик) била наведена и во образецот на понуда. Од наведеното, повеќе од јасно било дека постоела контрадикториост помеѓу роковите утврдени во јавниот повик за предметнава концесија со роковите утврдени во тендерската документација. Наведеното било дополнително спорно доколку се земел во предвид фактот дека сите понудувачи чии понуди се оценети како прифатливи, вклучително и избраниот најповолен понудувач имале доставено понуди со рок на важност до 14.03.2017 година што е спротивно на утврдениот рок на важност на понудите во јавниот повик - 16.03.2017 година, видно од Извештајот за евалуација на понудите бр.24-44/10 од 17.03.2016 година. Жалителот истакнува дека истиот е единствен понудувач кој доставил понуда со рок на важност до 16.03.2017 година, со што бил единствениот понудувач кој доставил уредна и прифатлива понуда во секоја смисла. Според жалителот ваквото постапување на Комисијата и на Концедентот е недопустливо од причини што истите имале законска можност да ја изменат тендерската документација и да ги отстранат контрадикторностите во истата Од наведеното, можело да се заклучи дека жалителот во предметнава постапка континуирано бил подложен на дискриминација во однос на останатите понудувачи од страна на Комисијата и

Концедентот, со што истите постапиле спротивно на член 8 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство. Заради посочените сторените битни повреди на постапката и погрешно и нецелосно утврдената фактичка состојба, Концедентот погрешно го применил и материјалното право и неосновано ја одбил понудата на жалителот како невалидна. Од погоре наведените причини жалителот му предлага на второстепениот орган да ја уважи жалбата и да ја укине оспорената Одлуката за избор на најповолна понуда бр.42-2669/2 од 22.03.2016 година за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини - руди на олово и цинк на „Минстрој Холдинг“ АД Софија, Република Бугарија на локалитетот „Тораница, Сокол, Бачило и Средно брдо“ Општина Крива Паланка, донесена од страна на Концедентот, да ја поништи извршената евалуација на понудите и да го задолжи Концедентот да изврши нова евалуација на понудите со што понудата на жалителот ќе биде оценета како прифатлива или да ја укине оспорената Одлуката за избор на најповолна понуда за доделување на концесија и во целост да ја поништи спроведената постапка по предметната концесија, како и да го задолжи Концедентот да му ги надомести на жалителот трошоците на жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, концедентот - Влада на Република Македонија, преку Министерство за економија на Република Македонија дава хронологија на постапката и наведува дека жалбените наводи на жалителот се неосновани. Имено, концедентот во одговорот на жалбата наведува дека тендерската документација била изработена согласно одредбите од Законот за концесии и јавно приватно партнерство и Законот за минерални сировини и во неа се содржани личните, професионалните и финансиските услови кои требало да се исполнат за учество во постапката, начинот на формирање на понудата, јазикот на кој требало да се достави понудата како и други посебни забелешки кои се однесуваат на предметната концесија, со цел Комисијата да може да ја утврди способноста на секој понудувач во постапката. Во одговорот на жалбата концедентот понатаму наведува дека согласно одредбите од Законот за минерални сировини, во постапката за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини, Комисијата врши целосна евалуација на способноста на понудувачите, согласно член 41 став 17 од Законот за минерални сировини. Способноста на понудувачите пред се, покрај другото се докажува со доставување на позитивни финансиски извештаи, најмалку за последната година согласно член 41 став 18 алинеја 8 од Законот за минерални сировини. Доколку правното лице е регистрирано во период пократок од овој, финансиските извештаи се доставуваат за периодот од регистрацијата. Согласно Точка 1.12 потточка 2 од Тендерската документација домашните понудувачите за докажување на личните, професионалните и финансиските услови задолжително треба да достават скенирано Информациска за економско

- финансиска состојба на субјектот издадена од Централниот регистар на Република Македонија. Имајќи го во предвид горенаведеното, Комисијата извршила целосна евалуација на способноста на понудувачите на секој доставен документ во скенирана форма, согласно бараното во Тендерската документација, при што било утврдено дека Друштвото за производство, трговија и услуги „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ - Скопје имал доставено Информацијата за економско - финансиска состојба издадена од Централниот регистар на Република Македонија број 0905 -23/132 од 26.02.2016 година. Меѓутоа, во Дел III Толкување на показатели за оценка на субјектот од оваа Информација било наведено дека постои застој во наплата на побарувања како и значителен износ на пренесена загуба кај Друштвото за производство, трговија и услуги „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ - Скопје. Имајќи го предвид ваквото толкување на Информацијата за економско - финансиската состојба на жалителот од страна на надлежните служби на Централниот регистар на Република Македонија, Комисијата зазема став дека ваквата документација не е во согласност со одредбата од член 41 став 18 алинеја 8 од Законот за минерални сировини, со која изрично е наведено дека способноста на понудувачите, без разлика дали се работи за странски или домашни правни лица, пред се, се докажува меѓу другото и со доставување на позитивни финансиски извештаи, најмалку за последната година, а доколку правното лице е регистрирано во период пократок од овој, финансиските извештаи се доставуваат за периодот од регистрацијата, при што истата одлучила да ја одбие понудата на Друштвото за производство, трговија и услуги „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ - Скопје како несоодветна поради немање на соодветна задолжителна документација како таква предвидена со Законот за минерални сировини. По доставената жалба, Комисијата се обрати до Централниот регистар на Република Македонија да побара објаснување на Информацијата за економско финансиската состојба на Друштвото за производство, трговија и услуги „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ. Согласно добиениот одговор од Централниот регистар на Република Македонија и анализата која ја направила, Комисијата го утврдила следното: „Друштвото има вкупна запишана главнина од 6.2 милиони денари, која е впишувана во повеќе наврати во 2008, 2009 и 2011 година. Главнината и резервите на друштвото на крајот на 2014 година од друга страна изнесуваат само 1.9 милиони денари, пред се заради пренесената загуба од минатиот период (5.1 милиони денари), која друштвото ја пренесува уште од 2008 и 2009 година. Тоа значи дека од основањето, во своето функционирање, до крајот на 2014 година има креирано загуби од над 80% од вкупната запишана главнина. Во Друштвото во тековните средства преовладуваат краткорочните побарувања (1.7 милиони денари) кои се поголеми од малите краткорочни обврски. Деловната активност на Друштвото следена од аспект на обемот на остварените приходи (860.6 илјади денари) е за 12.3% намалена во споредба со

претходната година. Добивката во тековната година (114.7 илјади денари) е половина од добивката остварена во претходната година (201.7 илјади денари). Иако Друштвото работи со искажана добивка во финансиските извештаи, сепак дури и таа искажана добивка е многу помала од пренесената загуба од изминатите години и не е доволна од тековното работење да ги покрие загубите од претходниот период. Краткорочните побарувања на Друштвото на ден 31.12.2014 година изнесуваат 1.659.161 денари (1.500.242 денари). Број на денови на врзување на побарувањата, односно просечниот број на денови на наплата на побарувањата за 2014 година е 700 дена, што е значително подолго од 1 година и е нотирано во завршната реченица од Информацијата за економско финансиската состојба на Друштвото. Согласно сметководствената регулатива која важи во Република Македонија потребно е побарувањата да бидат искажани по нивната надоместлива вредност, односно по вредност која реално може да се наплати во догледно време. Сметаме дека износот на побарувањата кои најверојатно се ненаплатливи, неколкукратно ја надминуваат добивката за годината која завршува на 31.12.2014 година од 114.707 денари. Односно, доколку побарувањата би биле адекватно искажани, друштвото ќе искажало загуба за соодветната година. Остварените приходи во 2014 година кои што изнесуваат 865.233 денари според структурата на приходи која е составен дел на годишната сметка, се исклучиво од дејноста 73.20 – “Истражување на пазарот и испитување на јавното мислење“. Иако било сосема јасно дека отворената постапка се однесува за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини - руди на олово и цинк, како и создавање на услови за рамномерно искористување на минералните сировини и создавање услови за нивна експлоатација и рекултивација на просторот. Постапката која е започната со јавниот повик за доделувањето на оваа концесија предвидува електронска аукција, при што како почетната цена на концесиски надоместок за минералните сировини предмет на јавниот повик е наведен износот 22.138.110 денари. Од друга страна, целокупниот искажан износ на Главнина и резерви на друштвото е 1.923.160 денари, што е всушност вкупниот капитал со кој располага Друштвото, и истиот е за повеќе од десет пати помал од почетната цена на концесискиот надоместок. Друштвото согласно Годишната сметка од 2014 година има 1 вработен. Станува збор за Друштво кој според бројот на вработени (до 10) и бруто приход (до 50.000 евра во денарска противвредност) спаѓа во групата на микро трговци“. Имајќи го предвид горенаведеното, Комисија за спроведување на постапката за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини на посочените локалитети смета дека наводите на жалителот за постоење на суштествена повреда на одредбите од Законот за минералните сировини и на Законот за концесии и јавно приватно партнерство се неосновани и дотолку повеќе што, и покрај тоа што обврската за доставувањето на позитивни финансиски извештаи од страна на домашните

правни лица како понудувачи во постапка за доделување на концесии за експлоатација на минерални суровини на посочените локалитети не е наведена во предметната тендерска документација, сепак истата како таква е експлицитно наведена во член 41 став 18 од Законот за минерални суровини, кој претставува основ за изработка на тендерската документација, а која одредба била целосно запазена и земена во предвид од страна на Комисијата при одлучувањето односно евалуацијата на понудите. Имено, напоменуваме и дека самата тендерска документација претставува збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата, меѓутоа со истата може исклучиво да се бара доставување на задолжителна документација поврзана со постапките за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини согласно на член 41 став 18 од Законот за минерални суровини, како *Lex specialis* за предметната материја, и кој воедно е основ за подготовка на тендерската документација. Имајќи ја предвид ваквата одредба од Законот за минерални суровини, Комисијата ценела дека, доставувањето само на Информација за економско - финансиската состојба од домашните правни лица како понудувачи, во која е содржан и податок за финансискиот резултат од работењето на понудувачот, без притоа да се земе во предвид одредбата од член 41 став 18 алинеја 8 од Законот за минерални суровини, со кој се предвидува доставување на позитивни финансиски извештаи од страна на понудувачите, без разлика дали се работи за домашни или странски правни лица, најмалку за последната година, а доколку правното лице е регистрирано во период пократок од овој, финансиските извештаи се доставуваат за периодот од регистрацијата, би претставувало директна повреда на начелото на недискриминација, уредено со член 8 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство, па оттука истата одлучи понудата на Друштвото за производство, трговија и услуги „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ - Скопје да ја одбие како невалидна. Оттука, сметаме дека Комисија за спроведување на постапка за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини на посочените локалитети правилно ја утврдила фактичката состојба и согласно тоа правилно го применила материјалното право во конкретниот случај. Имајќи го предвид горенаведеното, Комисијата смета дека се неосновани наводите на жалителот за постоење на суштествена повреда на одредбите од Законот за минералните суровини и на Законот за концесии и јавно приватно партнерство, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, па затоа Комисијата за спроведување на постапка за доделување на концесија за експлоатација на минерални суровини на посочените локалитети и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата на Друштвото за производство, трговија и услуги „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ - Скопје како неоснована. Согласно погоре наведеното, наводите

изнесени во жалбата дека пренесената загуба на жалителот од претходните години и застојот во наплатата на пребарување не претставуваат услов за исполнување на економско - финансиската состојба се целосно не основани, имајќи во предвид дека во постапката за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини се применуваат и одредбите од Законот за минерални сировини и Законот за јавно приватно партнерство. Разликата во наведеното дека странските понудувачи доставуваат позитивен извештај било од причина што Комисијата дава појаснување за странските понудувачи во немање сознание за легислативата на земјата во која е регистриран странскиот понудувач врз основа на кој се издава бараниот документ. Оттука, концедентот укажува дека истата е со цел запознавање на странскиот понудувач за потребното, согласно одредбата од Законот за минерални сировини. Оттаму, според концедентот, наводите во изнесената жалба дека странските понудувачи се дискриминирани биле целосно неточни. Додека наводите на жалителот дека истиот бил континуирано подложен на дискриминација се целосно неприфатливи и поради тоа предлага жалбата да се одбие како неоснована, а особено од причина што Тендерската документација била изработена во согласност со одредбите од Законот за концесии и јавно приватно партнерство, одредбите од Законот за минерални сировини и Одлуката за започнување на постапка за доделување на концесија за експлоатација на минерална сировина бр.42-13260/1 од 30.12.2015 година ("Службен весник на Република Македонија" бр.230/15).

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување на концесија за експлоатација на минерална сировина – руди на олово и цинк на локалитетот „ТОРАНИЦА, СОКОЛ, БАЧИЛО И СРЕДНО БРДО“ Општина Крива Паланка, утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија утврди дека не се основани жалбените наводи за сторени суштествени повреди на постапката за доделување концесија и повреди на материјалното право на кои се повикува жалителот, а фактичката состојба концедентот ја утврдил правилно и целосно.

Државната комисија ги ценеше жалбените наводи во однос на содржината на тендерската документација и условите поставени во неа, но со оглед на фактот што ниту жалителот, ниту било кој друг учесник во постапката за доделување концесија навремено не ја оспорил содржината на тендерската документација, Државната комисија сметаше дека ваквите жалбени наводи не се основ за донесување поинаква одлука од причини наведени во образложението на ова решение.

Имено, во Точка 2) Информација за економско-финансиска состојба на субјектот од Јавниот повик за доделување на концесија за експлоатација на минерални сировини, во алинеја 1 било наведено, за домашни правни лица: „Информација за економско-финансиската состојба издадена од Централниот регистар на Република Македонија“, а во алинеја 2, за странски правни лица: позитивен ревизорски извештај издаден од реномирана ревизорска институција регистрирана за вршење ревизија. Тоа истото било побарано и во Точка 1.12, Потточка 2) од Тендерската документација.

При евалауцијата на понудите согласно член 41 став (17) од Законот за минерални сировини, Комисијата за доделување концесија за минерални сировини се придржувала до одредбите во јавниот повик и тендерската документација, но и правилно ги применила одредбите од член 41 став (18) алинеја 8 од Законот за минерални сировини во кој се наведува дека, Способноста на понудувачите се докажува со доставување на „позитивни финансиски извештаи, најмалку за последната година. Доколку правното лице е регистрирано во период пократок од овој, финансиските извештаи се доставуваат за периодот од регистрацијата.

Во насока на зајакнување на својата претходно донесена одлука за неприфатливост на понудата на жалителот, било побарано и мислење од Централниот регистар на Република Македонија во однос на економско - финансиска состојба на жалителот.

Во анализата на Комисијата за доделување концесија за минерални сировини базирана на одговорот на Централниот регистар се наведува дека, жалителот имал вкупна запишана главнина од 6.2 милиони денари, впишувана во повеќе наврати во 2008, 2009 и 2011 година. Главнината и резервите на друштвото на крајот на 2014 година изнесувале само 1.9 милиони денари, пред се заради пренесената загуба од минатиот период (5.1 милиони денари), која друштвото ја пренесува уште од 2008 и 2009 година. Тоа значи дека од основањето во своето функционирање до крајот на 2014 година друштвото имало креирани загуби од над 80% од вкупната запишана главнина. Во Друштвото во тековните средства преовладувале краткорочните побарувања (1.7 милиони денари) кои биле поголеми од малите краткорочни обврски. Деловната активност на Друштвото следена од аспект на обемот на остварените приходи (860.6 илјади денари) била за 12.3% намалена во споредба со претходната година. Добивката во тековната година (114.7 илјади денари) била половина од добивката остварена во претходната година (201.7 илјади денари). Краткорочните побарувања на Друштвото на ден 31.12.2014 година изнесувале

1.659.161 денари (1.500.242 денари). Број на денови на врзување на побарувањата, односно просечниот број на денови на наплата на побарувањата за 2014 година бил 700 дена, што е значително подолго од 1 година и е нотирано во завршната реченица од Информацијата за економско - финансиската состојба на Друштвото. Согласно сметководствената регулатива која важела во Република Македонија, потребно е побарувањата да бидат искажани по нивната надоместлива вредност, односно по вредност која реално може да се наплати во догледно време. Притоа, износот на побарувањата кои најверојатно се ненаплатливи, неколкукратно ја надминуваат добивката за годината која завршува на 31.12.2014 година од 114.707 денари. Односно, доколку побарувањата би биле адекватно искажани, друштвото ќе искажало загуба за соодветната година. Остварените приходи во 2014 година кои што изнесуваат 865.233 денари според структурата на приходи која е составен дел на годишната сметка, биле исклучиво од дејноста 73.20 – „Истражување на пазарот и испитување на јавното мислење“. Со оглед на фактот што почетната цена на концесиски надоместок за минералните сировини предмет на јавниот повик бил проценет на износ од 22.138.110 денари, а целокупниот искажан износ на Главнина и резерви на друштвото – жалител било на вкупен износ од 1.923.160 денари, (што е всушност вкупниот капитал со кој располага Друштвото) и тој е за повеќе од десет пати помал од почетната цена на концесискиот надоместок. Покрај тоа, Друштвото – жалител согласно Годишната сметка од 2014 година имало само 1 вработен, односно станувало збор за Друштво кој според бројот на вработени (до 10) и бруто приход (до 50.000 евра во денарска противвредност) спаѓало во групата на т.н. „микро трговци“.

Затоа, Државната комисија смета дека Комисијата за спроведување постапка за доделување концесија на минерални сировини постапила правилно кога согласно погоре наведените законски одредби и изложената фактичка состојба, ја исклучило како неприфатлива понудата на понудувачот „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје. Во однос на причините за поништувањето на предметната постапка за јавна набавка, Државната комисија го прифати образложението на договорниот орган дадено во одговорот на жалбата.

Имено, согласно член 8 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство („Сл. в. на Република Македонија“ бр.6/2012, 144/2014): 33/2015, 104/2015 и 215/2015: „Постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес и договор за воспоставување на јавно приватно партнерство се спроведува во согласност со начелата на транспарентност, недискриминација, пропорционалност, ефикасност, еднаков третман и меѓусебно признавање.“.

Согласно член 15 став 4 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство: „На постапките за доделување на концесии на добра од општ интерес се применуваат одредбите од овој закон, како и одредбите од посебните закони со задолжително почитување на основните принципи и начела утврдени во членот 8 од овој закон.“.

Согласно член 41 став (17) од Законот за минерални сировини („Службен весник на Република Македонија“ бр.136/12, 25/13, 93/13, 44/14, 160/14, 129/15, 192/15 и 39/16), во постапката за доделување на концесија за проспекциски геолошки истражувања Комисијата врши целосна евалуација на способноста на понудувачите и на првично доставените понуди. (18) Способноста на понудувачите, пред се, се докажува со следниве документи: - документ за регистрирана дејност, - изјава на понудувачот дека во последните пет години не му била изречена правосилна пресуда за учество во злосторничка организација, корупција, измама или перење пари, - потврда дека не е отворена постапка за стечај од надлежен орган, - потврда дека не е отворена постапка за ликвидација од надлежен орган, - потврда дека со правосилна пресуда не му е изречена прекршочна санкција забрана за вршење на професија, дејност или должност, односно привремена забрана за вршење на одделна дејност, - потврда за платени даноци и придонеси, - потврда дека со правосилна пресуда не му е изречена казна за кривично дело и - позитивни финансиски извештаи, најмалку за последната година. Доколку правното лице е регистрирано во период пократок од овој, финансиските извештаи се доставуваат за периодот од регистрацијата.“.

Согласно член 54 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство: „На сите постапки за доделување на договори согласно со овој закон правната заштита се обезбедува согласно со Законот за јавните набавки.“.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од спроведена постапката за доделување концесија за минерални сировини, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на фактот што жалителот неуспеал во спорот, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.11-929/7
29.12.2021 год.
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива
- „ДПТУ „МИНЕКО ОБОЕНИ МЕТАЛИ“ ДООЕЛ Скопје – Бул. „Партизански одреди“, бр.62-2/19, Скопје
mail:abi@mineco.ch
- Влада на Република Македонија Министерство за Економија – ул. „Јуриј Гагарин“ бр. 15, Скопје
mail:jeton.kuci@economy.gov.mk