

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр.09-1439/1 од 24.09.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка за воспоставување на јавно приватно партнерство бр.07969/2021 за набавка на услуги - Доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел, на јавниот партнер Општина Гевгелија, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр.09-1439/1 од 24.09.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка за воспоставување на јавно приватно партнерство бр.07969/2021 за набавка на услуги - Доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел, на јавниот партнер Општина Гевгелија, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Јавниот партнер, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.07969/2021 за набавка на услуги – Доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на постапка за набавка бр.05-2021-07969/01/1 од 12.05.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, и во службен весник на Република С. Македонија како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот најдобар однос меѓу цена и квалитет така што за критериумот цена предвидел 85 бодови а за критериумот квалитет предвидел 15 бодови, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Гаранција на понудата (03.00%) и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 11.06.2021 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-2021-07969/17/1.

Незадоволен од пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИЦС СИСТЕМИ Р. Чешка подружница во Р. Македонија.

Постапувајќи по жалбата Државната комисија за жалби по јавни набавки, на 28- та Седница одржана на ден 23.06.2021 година донесе Решение 11-650/12 од 23.06.2021 година со кое жалбата на жалителот се одбива поради неоснованост.

Комисијата за јавни набавки на јавниот партнер извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изговорила Извештај од спроведена постапка од 19.07.2021 година, во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на јавниот партнер по што била донесена Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во

Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр. 09-1153/1 од 20.07.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр.09-1153/1 од 20.07.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата Државната комисија за жалби по јавни набавки, на 36- та Седница одржана на ден 18.08.2021 година донесе Решение 11-847/5 од 18.08.2021 година со кое жалбата на жалителот се усвојува, Одлука за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр.09-1153/1 од 20.07.2021 година, се усвојува и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

Комисијата за јавни набавки на јавниот партнер постапувајќи по решението на Државната комисија извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и изготвила Извештај од спроведена постапка од 16.09.2021 година, во кој дала предлог за поништување на постапката. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на јавниот партнер по што била донесена Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр.09-1439/1 од 24.09.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел бр.09-1439/1 од 24.09.2021 година жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во доставената документација од спроведената постапка и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и сторил битна повреда во процесот на евалуација на понудите. Договорниот орган со Одлука бр.05-2021-07969/21/1 од 23.07.2021 година ја поништил постапката поради тоа што не била поднесена ниту една прифатлива понуда. Во известувањето доставено до жалителот и во самата одлука за поништување биле наведени причините за исклучување на жалителот, односно наводно поради тоа што била доставена некомплетна и невалидна документација, при што понудата не била предмет на понатамошна евалуација. „Економскиот оператор не постапил по бараното појаснување односно не доставил никаква дополнителна документација“. Факт е дека општина Гевгелија не го испратила бараното појаснување односно дополнување на понудата на правилен начин како што е наведено во член 13 од Правилникот за начинот на користење на Електронскиот систем за јавни набавки и тоа предизвикало жалителот да не го добие ова барање и да не ја дополни документацијата во рамките на дадениот рок. Сепак, жалителот штом дознал за постоење на такво барање, односно штом се запознал со содржината на барањето, ја доставил дополнителната документација преку ЕСЈН. Имено, со увид во ЕСЈН во модулот „Поднеси појаснување/дополнување во евалуација“ може да се види дека општина Гевгелија во системот поставила такво барање на 25.08.2021 година. Но, исто така, со увид во корисничкиот профил на одговорното лице на понудувачот Горан Ковачевиќ, преку чиј профил е поднесена понудата и кое лице воедно е наведено во образецот на понуда како контакт лице на понудувачот, може да се види дека не е примена ниту една порака од општина Гевгелија на наведениот ден или деновите што следеле. Воедно, системот воопшто не испратил нотификација со барање за појаснување во фаза на евалуација на регистрираната адреса за е-пошта на корисникот, ниту на посочениот ден ниту во деновите што следеле. Со оглед на тоа што барањето од општина Гевгелија не било испратено до / примено од

официјалниот претставник и контакт лице на жалителот на ниту еден од следните три официјални начини согласно Правилникот: 1) преку соодветен модул во ЕСЈН се поставува / зачувува во електронското сандаче на корисникот на ЕСЈН, 2) на регистрираната адреса на е-пошта на корисникот или 3) објавување на јавниот дел од веб локацијата на ЕСЈН, се смета дека барањето за појаснување и дополнување на документацијата не е примено од корисникот и затоа роковите за доставување на дополнителната документација не можеле да течат. Серверски логови за испраќање и прием на пораки преку ЕСЈН може да се побараат и потврдат од Бирото за јавни набавки, како администратор на ЕСЈН. Сепак, штом жалителот дознал дека општина Гевгелија испратила вакво барање, составил известување до општина Гевгелија кое заедно со бараните документи ги прикачил на ЕСЈН на 21.09.2021 година. Во известувањето што жалителот го прикачил било наведено истово образложение за неправилно доставено барање од страна на општина Гевгелија. „Немало валиден доказ дека субјектите што даваат поддршка ќе ги стават на располагање соодветните ресурси, односно изјавите од тие субјекти не се дигитално потпишани“. Во понудата на жалителот единствен субјект од кој се користи поддршка е ИНТЕРЕНЕРГО – енергетски инженеринг д.о.о. Љубљана и тоа во делот на професионалната способност (човечки ресурси). Изјавите кои ги даваат странски економски оператори кои се јавуваат како подизведувачи или даваат поддршка, како што е во случајот ИНТЕРЕНЕРГО – енергетски инженеринг д.о.о. Љубљана не треба да бидат дигитално потпишани, туку доволно е да бидат потпишани со своерачен потпис од одговорните лица и печат на субјектот кој ја дава поддршката, што впрочем и беше сторено. Ова е јасен став и препорака која е дадена и од Бирото за јавни набавки кој управува со Електронскиот систем за јавни набавки со цел овие субјекти да не се изложуваат на дополнителни барања. Впрочем, своерачно потпишаните изјави од истиот субјект досега биле поднесувани на сите досегашни постапки за ЈПП за реконструкција на јавно осветлување на кои истиот понудувач учествувал и ниту еднаш ова не било наведено како причина за отфрлање на понудата на понудувачот. Конечно, и самата Државна комисија за жалби по јавни набавки официјално го потврдила овој став во Решението во првата поднесена жалба од жалителот. „Користел поддршка од друг субјект во врска со образовните и стручните квалификации, односно за инсталација на опремата како подизведувач бил наведен ТЕРАТРЕЈД ДООЕЛ Скопје, а од овој субјект немало поддршка со вработени лица. Понудувачот не доставил никаков доказ за стручниот кадар дека ги исполнува предвидените критериуми (доказ за образование, овластување, работно искуство), а немал доставено ниту доказ за располагање со најмалку една дигалка со фиксна корпа и едно лесно возило (достевена била само изјава без сообраќајни дозволи или други документи за возилата).“ Условот односно барањето во

тендерската документација во однос на техничко-професионална способност беше формулиран на тој начин што „понудувачот треба да располага со... (опрема, стручен кадар...)“, а како доказ дека располага односно дека ги исполнува условите да достави изјави во кои ги наведува образованието, работното искуство, податоци за опремата (возилата). Согласно вака дефинираното барање, понудувачот доставил изјави за располагање со соодветниот кадар и изјава за располагање со соодветната опрема. Никаде во тендерската документација не било наведено дека покрај изјавите, понудувачот треба да достави други докази во однос на стручниот кадар и опремата. Договорниот орган при проверка на комплетноста и валидноста на документацијата побарал дополнителни докази од понудувачот, кои понудувачот ги обезбедил како што е наведено погоре. Исто така, договорниот орган не може да влече заклучок дека ако подизведувачот ТЕРАТРЕЈД е вклучен во инсталацијата на опремата, дека тоа по автоматизам значи дека и стручниот кадар и опремата се во негова сопственост, па од таму да мора да даде потпишана изјава за поддршка од друг субјект во однос на стручниот кадар и опремата. Според жалителот тоа е самоволно толкување од страна на договорниот орган и излегување надвор од она што е јасно наведено во тендерската документација, а тоа е дека понудувачот треба да даде изјави за располагање со опрема и стручен кадар и наведување во образецот на понуда податоци за подизведувачот и неговиот удел, што беше и направено од страна на понудувачот. Сепак, понудувачот, со цел да не навлегува во понатамошна полемика за ова прашања, се решил да постапи по барањето на општина Гевгелија за појаснување и дополнување на документацијата и за подизведувачот ТЕРАТРЕЈД ДООЕЛ Скопје достави изјава за поддршка и дополнителна документација за стручните лица и опремата. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за поништување на постапката, постапката да ја врати во фаза на повторна евалуација како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Жалбените наводи во врска наводите дека барањето за појаснување односно дополнување на понудата не било доставено на правилен начин како што било наведено во член 13 од Правилникот за начинот на користење на Електронскиот систем за јавни набавки што предизвикало понудувачот да не го добие ова барање и да не ја дополни документацијата во рамките на дадениот рок, е целосно неосновано затоа што Комисијата барањето го доставила на начин како што е предвидено при што барањето се доставува преку ЕСЈН на меил адреса со која економскиот

оператор е регистриран и тука нема можност за промена на истата или внесување на друга меил адреса. Комисијата Барањето за дополнување и појаснување до економскиот оператор го доставила на 25.08.2021 година во 09:29 часот. Економскиот оператор сам се демантирал со наводите дека сепак одговорил на барањето дури на 21.09.2021 година. Договорниот орган се прашува како жалителот одговорил на барањето ако истото не било доставено. Во врска со останатите наводи во жалбата договорниот орган смета дека се неосновани од причини што жалителот нема валиден доказ дека субјектите што даваат поддршка ќе ги стават на располагање соодветните ресурси (Изјавите не биле дигитално потпишани), користена била поддршка од други субјекти во врска со образовните и стручните квалификации односно за инсталација на опремата како подизведувач го навел ТЕРАТРЕЈД Дооел Скопје, а од овој субјект немало поддршка со вработени лица што е спротивно на член 96 став 2 од Законот за јавните набавки каде што е предвидено дека: „Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност“. (Поддршката со вработени е од друг субјект кој не го користи за инсталација на опремата туку само за надзор), немало доставено никаков доказ за стручниот кадар - 2 електроинженери со работно искуство од најмалку 3 години и 2 лица со средна стручна спрема од електро насока, дека ги исполнуваат предвидените критериуми (доказ за образование, Овластување, работно искуство), немало доказ за располагање со најмалку една дигалка со фиксна корпа и едно лесно возило (доставена е само Изјава без сообраќајни дозволи или други документи за возилата). Согласно наведеното договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека не се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и сторил битна повреда во процесот на евалуација на понудите.

Државната комисија постапувајќи по жалбените наводи во жалбата и одговорот на жалбата, се обрати до Бирото за јавни набавки, под чија надлежност е работата на ЕСЈН, согласно член 45 став 1 алинеја 10 од Законот за јавните набавки: „(1) Бирото ги врши следниве работи: -управува со базата на податоци од постапките за јавни набавки и истата ја прави достапна до јавноста преку ЕСЈН,“. Со барање на информации за тоа дали договорниот орган барањето за појаснување и доставување на дополнителна документација/појаснување на 25.08.2021 година го доставил до жалителот на законски и правилен начин, имајќи го притоа предвид и член 13 од Правилникот за начинот на користење на ЕСЈН.

Бирото за јавни набавки, достави Известување бр.12-1362/2 од 05.11.2021 година, во кое е наведено дека: „По направената анализа на логовите во базата на податоци на Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН), за постапката бр.07969/2021 спроведена од страна на договорниот орган Општина Гевгелија, констатирано е дека договорниот орган преку ЕСЈН му поставил прашање (појаснување/дополнување во фазата на евалуација) на економскиот оператор Друштво за енергетски инженеринг ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ увоз-извоз Скопје на 25.08.2021 во 09:29 часот. По поставување на прашањето преку соодветниот модул, преку ЕСЈН автоматски се испраќа е-порака до економскиот оператор на кој му е поставено прашањето-известување и инструкции како да го даде потребниот одговор. Во моментот на испраќање на пораката истата се прикажува во поштенските сандачиња на ЕСЈН и тоа како кај договорниот орган, така и кај економскиот оператор кој учествувал во конкретната постапка. Истовремено, во модулот наменет за поставување на одговор, на економскиот оператор му се појавува конкретната постапка со можност за прикачување на одговор. За постапката 07969/2021, успешно е испратена порака во поштенското сандаче на корисник Зоран Трпески (активен корисник-со улога администратор на профилот на Друштво за енергетски инженеринг ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ увоз-извоз Скопје), кој ја креирал понудата на 31.05.2021 во 17:22 часот. Преку истиот кориснички профил на 08.06.2021 во 15:13 часот е прикачен документ: 4.3 Интеренерго Македонија - Изјава Жиро сметка-06.2021.docx, кој подоцна на 08.06.2021 во 15:16 часот е избришан од страна на друг активен регистриран корисник од истиот економски оператор- Горан Ковачевиќ. Сите натамошни активности во однос на постапката се преземани од профилот на корисникот

Горан Ковачевиќ, вклучително и поставен одговор преку модулот „Појаснување/дополнување“ на 21.09.2021 во 17:24 часот. Врз основа на горенаведеното, Ве известуваме дека бараното појаснување од страна на Договорниот орган Општина Гевгелија до економскиот оператор Друштво за енергетски инженеринг ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ увоз-извоз Скопје било доставено преку предвидениот модул на ЕСЈН, оттаму и автоматската порака изгенерирана од ЕСЈН била испратена во согласност со член 13 од Правилникот за начинот на користење на Електронскиот систем за јавни набавки - „Службен весник на РСМ“ бр.64/19 и 279/19“, односно е доставена до поштенското сандаче на корисникот. Напоменуваме дека уредувањето на корисничките профили (регистрање, активирање/деактивирање на корисници во рамките на секој економски оператор на ЕСЈН), како и преземање на акции/креирање/поднесување на понудата од страна на различни корисници во склоп на една постапка - е одговорност на самите економски оператори. Оттаму, следствено и следењето на комуникацијата вклучително и автоматските пораки кои се испраќаат преку ЕСЈН и прием на пораките во поштенските сандачиња.“.

Дополнително на наведеното, со увид во дополнително доставената документација од страна на жалителот на ден 21.09.2021 година, Државната комисија утврди дека истиот доставил Изјава за давање поддршка од ТЕРАТРЕЈД ДООЕЛ во која е наведено дека „заради исполнување на критериумот за техничка и професионална способност „да располага со најмалку 2 електроинженери со работно искуство од најмалку 3 години и двајца електротехничари“ во отворената постапка за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство за реконструкција на јавното осветлување во Општина Гевгелија преку воведување на мерки за енергетска ефикасност според ЕСКО модел, кое се остварува како јавна набавка на услуга по оглас бр. 07969/2021 објавен од општина Гевгелија, му ги ставаме на располагање за реализација на договорот следните човечки ресурси: 1. Стевче Петров, електро-инженер, 10 години работно искуство, 2. Зоранчо Попоски, електро-инженер, 10 години работно искуство, 3. Никола Велков, електро-техничар, 4. Ацо Атанасовски, електро-техничар,“ но во доставените М1/М2 обрасци за наведените лица како работодавец е наведен правниот субјект „СПИНГ“ ДООЕЛ Радовиш. Притоа не е доставен било каков документ за поврзаност со економскиот оператор ТЕРАТРЕЈД ДООЕЛ Скопје ниту пак докази за промени во работниот однос.

Исто така, Државната комисија утврди дека договорниот орган во тендерската документација утврдил дека рокот на важност на понудите е 90 календарски денови од денот на отворањето на понудите и иако има наведено

дека во случај на продолжување на постапката за склучување на договорот за ЈПП, како и во други случаи, договорниот орган може да побара од понудувачите продолжување на рокот на важноста на понудата, сепак тоа не било сторено. Видно од записникот за јавното отворање истото се одржало на 11.06.2021 година па според тоа понудите на понудувачите се веќе со поминат рок на важност бидејќи Државната комисија на ЕСЈН не најде дека е побарано од страна на договорниот орган и доставено од страна на економските оператори, продолжување на важноста на понудите.

Согласно се погоре наведеното, понудата на жалителот во секој случај е неприфатлива, па оттука, конкретната постапка и не може да има поинаков исход.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои

произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала

вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 82 од Законот за јавните набавки: „Технички спецификации (1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички

спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во 58 од 107 Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при

евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 112 став 4 од Законот за јавните набавки: „(4) Договорниот орган го склучува договорот за јавна набавка со понудувачот чија понуда е избрана за најповолна врз основа на техничката и на финансиската понуда во рок од 30 дена од денот на конечното на одлуката за избор, но не подоцна од периодот на важност на понудата.“

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.11-1088/8
10.11.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „ИНТЕРЕНЕРГО МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје
- Општина Гевгелија