

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ИНСТИТУТ ЗА ИНЖЕНЕРСКА ЕКОНОМИЈА“ Свети Николе, изјавена преку полномошник Гоце Тасков, адвокат од Свети Николе, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-532/6 од 12.04.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.04366/2021 за набавка на услуги - услуги од областа за безбедност и здравје при работа на договорниот орган Јавно претпријатие за депонирање на комунален отпад ДРИСЛА Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и 87/2021), на 19<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ИНСТИТУТ ЗА ИНЖЕНЕРСКА ЕКОНОМИЈА“ Свети Николе, изјавена преку полномошник Гоце Тасков, адвокат од Свети Николе, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-532/6 од 12.04.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.04366/2021 за набавка на услуги - услуги од областа за безбедност и здравје при работа на договорниот орган Јавно претпријатие за депонирање на комунален отпад ДРИСЛА Скопје, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## *Образложение*

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.04366/2021 за набавка на услуги - услуги од областа за безбедност и здравје при работа, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-532/2 од 16.03.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 16.03.2021 година и во Службен весник на Република С. Македонија, како не

делива постапка, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на најдобар однос меѓу цена и квалитет и тоа со елементи цена 40 бодови и квалитет 60 бодови, без спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 31.03.2021 година до 11:00 часот, пристигнале вкупно 8 (осум) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.02-532/4 од 31.03.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и врз основа на Извештајот од спроведената постапка бр.02-532/5 од 12.04.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „P & C SEJFTI KONSAJTING“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-532/6 од 12.04.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-532/6 од 12.04.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИНСТИТУТ ЗА ИНЖЕНЕРСКА ЕКОНОМИЈА“ Свети Николе.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата наведува дека со известувањето за избор на најповолна понуда биле известени дека согласно критериумот за избор на најповолна понуда - економски најповолна понуда која се утврдува како

најдобар однос помеѓу цената и квалитетот, Комисијата за јавни набавки утврдила дека понудата не ги задоволува барањата наведени во точка 5.4 од тендерската документација поради некомплетност. Имено, жалителот истакнува дека во известувањето било наведено дека понудата не ги задоволува барањата поради некомплетно доставени докази за двата поделемента, односно за поделемента број на Уверенија за положен стручен испит за стручно лице за безбедност при работа недостасувал доказот - Листа од АВРСМ за вработените лица не постара од 30 дена од крајниот рок за поднесување на понуди наназад, додека за поделемента референци за извршени услуги од областа на безбедност и здравје при работа за последните 3 години не биле доставени како доказ договори (потпишани и архивски заверени) за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните три години, кои биле предуслов за евалуација. Жалителот смета дека Комисијата за јавни набавки постапила спротивно на член 109 став 2, 3 и 4 од Законот за јавни набавки. Имајќи го предвид наведениот член, жалителот смета дека договорниот орган доколку сметал дека за поделемента број на Уверенија за положен стручен испит за стручно лице за безбедност при работа недостасувал доказот Листа од АВРСМ за вработените лица не постара од 30 дена од крајниот рок за поднесување на понуди наназад бил должен да побара од понудувачот да ги дополни документите со овој доказ, бидејќи немал никакви промени во финансиската и техничката понуда. Ова дотолку повеќе што како доказ биле доставени М1/М2 обрасци од АВРСМ за стручните лица од кои се гледало дека сите стручни лица биле вработени кај понудувачот. Иако според жалителот овој доказ бил сосема доволен за утврдување на фактот дека стручните лица се вработени кај понудувачот, ако Комисијата сметала дека има потреба и од друг доказ, конкретно Листа од АВРСМ не постара од 30 дена бил должен да побара од понудувачот да ги дополни документите со овој доказ и за тоа да определи примерен рок. Во однос на поделемента Референци за извршени услуги од областа на безбедност и здравје при работа за последните 3 години, Комисијата констатирала дека не се доставени како доказ договори (потпишани и архивски заверени) за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните три години. Меѓутоа жалителот истакнува дека како доказ биле доставени пет потврди од правните лица ЈКП Комуналец Свети Николе и Државен ученички дом Мирка Гинова Битола, Изјава од Андонов ДООЕЛ Свети Николе и препорака од Државен испитен центар Скопје и од ДГППУ Техком ДООЕЛ Кочани со кои се потврдувало дека во последните три години понудувачот имал успешно реализирано и извршено услуги од областа на безбедност и здравје при работа. За жалителот барањето да се достават докази потпишани и архивски заверени докази договори за вршење на услуги со кои ќе се докаже дека понудувачот во последните три години има успешно реализирано и

извршено услуги од областа на безбедност и здравје при работа самото по себе било контрадикторно. Со договор за вршење на услуги од областа на безбедност и здравје при работа се докажувало само дека бил склучен договор за вршење на ваква услуга но не и дека истата била успешно извршена. Со потврдите, препораката и изјавата доставени како доказ се докажувало дека таквите услуги биле успешно извршени. Според жалителот, доколку Комисијата сметала дека и покрај овие потврди, изјава и препорака имало потреба и од договори требало да постапи согласно член 109 став 2 од Законот за јавни набавки и да определи примерен рок за достава и на таквите докази. Согласно се погоренаведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата и да ја поништи одлуката за избор, како и да му се надоместат трошоците сторени со жалбената постапка.

Во одговорот на жалба договорниот орган наведува дека наводите изнесени во жалбата од страна на жалителот биле неосновани. Договорниот орган во однос на наводите жалбата дека Комисијата за јавни набавки постапила спротивно на член 109 став 2, 3 и 4 од Законот за јавните набавки, смета дека се неосновани, бидејќи жалителот кој се повикал на членот 109 став 2 се однесувал за утврдување на способност на понудувачот по кои истиот ги исполнил услов. Имено, според договорниот орган понудата на жалителот согласно критериумот за избор на најповолна понуда - економски најповолната понуда која се утврдувала како најдобар однос помеѓу цената и квалитетот, не ги задоволувала барањата неведени во точка 5.4 од тендерската документација, поради некомплетно доставени докази за двата поделемента, односно за поделемента број на Уверенија за положен стручен испит за стручно лице за безбедност при работа, недостасувал доказот Листа од АВРСМ за вработените лица не постара од 30 дена од крајниот рок за поднесување на понуди наназад, додека за поделемента Референци за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години не биле доставени како доказ договори (потпишани и архивски заверени) за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години за кои како докази се барале (договори и потврди за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години), кои биле предуслов за евалуација. Истотака, договорниот орган истакнува дека на крајот од точка 5.4 од тендерската документација имал наведено дека „На економските оператори кои нема да достават соодветни докази или документи за елементот квалитет за број на Уверенија за положен стручен испит за стручно лице за безбедност при работа и договори и потврди за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години, нема да им бидат барани дополнувања на

документацијата која се однесува на поделелементите наведени погоре за Услуги од областа за безбедност и здравје при работа и ќе биде евалуирани и бодирани согласно првично доставените докази и документи“. Согласно се погоренаведено договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие поради неоснованост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ИНСТИТУТ ЗА ИНЖЕНЕРСКА ЕКОНОМИЈА“ Свети Николе е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите постапил спротивно на Законот за јавните набавки кога понудата на жалителот ја сметал за неприфатлива. Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган со право го исклучил жалителот „ИНСТИТУТ ЗА ИНЖЕНЕРСКА ЕКОНОМИЈА“ Свети Николе како неприфатлива понуда од причина што истиот не постапил согласно точка 4.3. Елементи на понудата потточка 4.3.1 на тендерската документација алинеја 4, 5, 6 и 7 за предметната јавна набавка, односно понудата треба да е составена од следниве елементи: - Список на стручни лица (Прилог 4), -Уверенија за положен стручен испит за стручно лице за безбедност при работа , -Листа од АВРСМ за вработените лица не постара од 30 дена од крајниот рок за поднесување на понуди наназад, - Договори и потврди за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа на во последните 3 (три) години. Со оглед дека економски најповолната понуда се утврдува како најдобар однос помеѓу цената и квалитетот согласно точка 5.4 од тендерската документација, при што во точката 5.4 Критериум за избор на најповолна понуда стои напомена дека на економските оператори кои нема да достават соодветни докази или документи за елементот квалитет за број на Уверенија за положен стручен испит за стручно лице за безбедност при работа и договори и потврди за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години, нема да им бидат барани дополнувања на документацијата која се однесуваа на поделелементите наведени погоре за услуги од областа за безбедност и здравје при работа и ќе биде евалуирани и бодирани согласно првично доставените докази и документи. Имајќи го предвид утврденото, договорниот орган врз основа на

доставената понуда и документација од страна на жалителот, техничката понуда на жалителот ја сметал за неприфатлива од причина што не доставил Листа од АВРСМ за вработените лица не постара од 30 дена од крајниот рок за поднесување на понуди наназад, и Референци за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години, односно не биле доставени како доказ договори (потпишани и архивски заверени) за извршени услуги од областа за безбедност и здравје при работа во последните 3 (три) години (точка 5.4 Критериум за избор на најповолна понуда од тендерската документација), па оттука договорниот орган постапил согласно напомената од наведената точка на тендерската документација.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 109 (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 141 став (1) и (2) точка 3 и 6 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член;(2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената



постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-469/12  
28.04.2021 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ИНСТИТУТ ЗА ИНЖЕНЕРСКА ЕКОНОМИЈА“ Свети Николе
- Јавно претпријатие за депонирање на комунален отпад ДРИСЛА Скопје