

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „АМАРО ПРОМЕТ“ ДООЕЛ Битола, изјавена преку полномошник адвокат Томе Делов од Битола, против Одлуката за избор на најповолна понуда од 08.04.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 01211/2021 за набавка на стоки - земјоделски производи на договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Битола, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и бр.87/2021), на 19^{-та} Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „АМАРО ПРОМЕТ“ ДООЕЛ Битола, изјавена преку полномошник адвокат Томе Делов од Битола, против Одлуката за избор на најповолна понуда од 08.04.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 01211/2021 за набавка на стоки - земјоделски производи на договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Битола, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 01211/2021 за набавка на стоки - земјоделски производи, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 04.02.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 04.02.2021 година, како не делива постапка, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават

документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот [5.00 %].

До крајниот рок за поднесување на понудите 26.02.2021 година до 10:00 часот, пристигнале вкупно 7 (седум) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 26.02.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и прифатливите понуди ги поканила на електронска аукција која се одржала на ден 08.03.2021 година со времетраење од 11:00:00 до 11:27:00 часот. Врз основа на генерираниот извештај за текот на електронската аукција и Извештајот од спроведената постапка од 09.03.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор на најповолна понуда, да биде избрана понудата на економскиот оператор „АМАРО“ ДООЕЛ Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 09.03.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда од 09.03.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТРИ-М ТРЕЈД“ ДОО Илинден.

Постапувајќи по жалбата, на 16-та седница одржана на ден 01.04.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр.09-328/5, со кое ја укина Одлуката за избор на најповолна понуда од 09.03.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 01211/2021 за набавка на стоки - земјоделски производи на договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Битола и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. Договорниот орган врз основа на повторниот Извештај од спроведена постапка од 12.04.2021 година и Извештајот за текот на е-аукција, до одговорното лице на договорниот орган Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор на најповолна понуда, да биде избрана понудата на економскиот оператор „ТРИ М ТРЕЈД“ ДОО Илинден. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 08.04.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда од 08.04.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АМАРО ПРОМЕТ“ ДООЕЛ Битола.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем

за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека постапката за избор на најповолен понудувач е спроведена во спротивност со одредбите од Законот за јавни набавки, истата во текот на спроведувањето има низа пропусти, неправилности, поради што незаконски е отфрлен жалителот како најповолен понудувач со најниска понуда и цена на земјоделски производи. На страна 2 алинеја 9 од образложението на одлуката за избор на најповолна понуда било наведено дека: „ДООЕЛ Амаро промет се отфрла по Решение од ДКЗЈН бидејќи во точка II 1 од образецот на финансиска понуда нема наведено за кои стоки се однесува нивната понуда“. Вака поставеното образложение од Комисијата за јавни набавки, а потоа прифатено од медицинскиот директор на договорниот орган било во спротивност со членот 109 од Законот за јавните набавки. Имено, во членот 109 став 1 од Законот за јавни набавки стои: „Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот“. Во конкретниот случај станувало збор за поедноставена отворена постапка. Понатаму, во ставот 2 од истиот член стои: „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања“. Се поставувало прашањето, кого го фаворизирала Комисијата за јавни набавки при ЈЗУ Клиничка болница д-р „Трифун Пановски“ – Битола. Имено, понудите на четири фирми, помеѓу кои и фирмата на жалителот биле отфрлени, бидејќи во точка II 1 од финансиската понуда немале наведено на кои стоки се однесува нивната понуда. Според член 5 став 1 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за јавна набавка, договорниот орган не смее неоправдано да ја ограничува конкуренцијата помеѓу економските оператори“. Жалителот многу јасно, уште во првата реченица од Понудата која што ја доставил навел дека: „Врз основа на огласот број 01211/2021 објавен од страна на ЈЗУ Клиничка болница д-р „Трифун Пановски“ - Битола“, за набавка на земјоделски производи со спроведување на

поедноставна отворена постапка и тендерската документација, ја поднесуваме следнава" итн. Веднаш се поставувало прашањето врз основа на кои законски критериуми било извршено вакво отфрлање на понудата на жалителот според член 109 став 1 и став 2 од Законот за јавни набавки, жалителот имал право да биде повикан од страна на комисијата за јавни набавки за појаснување или дополнување на документите. Зошто врз основа на ваква техничка недореченост во понудата од страна на жалителот било извршено грубо отфрлање на неговата понуда и оневозможување на понатамошно учество во постапката за јавни набавки. Жалителот наведува дека учествувал на ист ваков тендер, со исто поставено понуда во 2020 година и истиот го добил бидејќи понудил економски најисплатлива понуда, како што било наведено и во Законот за јавни набавки. На овој јавен оглас, на првата спроведена електронска аукција, жалителот имал убедливо најниска понуда од останатите конкуренти. Причината за отфрлање на понудата на Амаро промет ДООЕЛ Битола, само поради техничка грешка, за која законот изречно предвидувал дека договорниот орган треба веднаш да го извести понудувачот за исправка и дополнување на истата давало сериозен сомнеж во транспарентноста и избор на најповолен понудувач. Понудувачот многу детално и сеопфатно во понатамошниот, дел од оваа понуда ги навел специфично секој земјоделски производ поединечно, вкупната количина, цените, со вклучен ДДВ и без ДДВ, па следствено на тоа нејасно било како можело за една ваква баналност целата понуда да се отфрли и да не се даде можност да биде учесник до крајот на отворениот оглас. Согласно горенаведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе одлука со која ќе го поништи огласот за јавна набавка на земјоделски производи бр. 01211/2021 од 04.02.2021 година на договорниот орган и ќе го упати да објави оглас за нова јавна набавка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека во тендерската документација било определено дека како критериум за избор ќе биде економски најповолна понуда врз основа на цената односно ќе биде избрана понудата со најниската цена после спроведената е-аукција. Како доказ за исполнување на професионалната и техничката способност економскиот оператор требало да достави копија од Решение од Агенција за храна и ветеринарство на РСМ дека се регистрирани во регистарот на оператори со храна и да достават изјава дека ќе доставува свежи земјоделски производи и доколку се јави потреба од итно доставување на некој производ ќе овозможи достава за 1-2 часа. Според жалителот договорниот орган извршил погрешна евалуација на понудите кога ги отфрлил понудите на 5 понудувачите Интертехна ДООЕЛ, Карапетковски ДООЕЛ, Амаро Промет, Дидакс ДООЕЛ и Фреш фрUIT бидејќи во образецот на понудата во дел 2 техничка и

финансиска понуда поточно во точка 11.1 немале наведено за кои стоки биле согласни да ги понудат, а пак економските оператори Интертехна ДООЕЛ и Карапетковски ДООЕЛ ја немале потполнето точката 11.2 односно немале наведено вкупна цена на понудата. Жалителот смета дека во процесот на евалуација согласно став 2 од член 109 од Законот за јавните набавки, Комисијата за јавни набавки требало да се обрати преку ЕСЈН до понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку станувало збор за незначителни отстапување од бараната документација при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување способност. Комисијата за јавни набавки при разгледувањето на понудите, после пристигнато Решение од ДКЖН со број 08-328/5 од 01.04.2021 за првичната одлука за избор со број 05- 2021/01211/23/1 од 09.03.2021 постапувајќи по наводите на ДКЖН ги отфрлила сите понуди кои немале пополнето во дел 2 - техничка и финансиска понуда во точка 11.1 од Прилог 1- образецот на понуда. Комисијата за јавни набавки утврдила дека сите понудувачи ги имале доставено сите барани документи за доказ на професионалната и техничката способност, но Образецот на понудата поточно дел 2 - техничка и финансиска понуда во точка 11.1 не им била пополнета на погоре наведените понудувачи, а со тоа и не им била целосна понудата, па не биле поканети да учествуваат на е-аукцијата. Бидејќи станувало збор за финансиската понуда согласно член 109 став 4 од Законот за јавните набавки, никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен аритметички грешки не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. Комисијата не смеела да побара да ја дополнат нивната понуда, бидејќи тогаш ќе направела прекршок на Законот за јавните набавки. Со тоа Комисијата за јавни набавки сметала дека во повторната евалуација во целост ги испочитувала наводите на Државната комисија и Законот за јавните набавки заради што предлага жалбата да се одбие поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „АМАРО ПРОМЕТ“ ДООЕЛ Битола е неоснована.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека не се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката, односно дека сторил битни повреди на Законот за јавните набавки при повторната евалуација на понудите.

Државната комисија утврди дека договорниот орган при повторната евалуација на понудите на економските оператори постапил согласно Законот за јавните набавки и Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-328/5 од 01.04.2021 година. Имено Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган постапил спротивно на барањата и условите наведени во образецот на понудата кога понудите на понудувачите „ИНТЕРТЕХНА“ ДООЕЛ Битола, „КАРАПЕТКОВСКИ“ ДООЕЛ Битола, „АМАРО ПРОМЕТ“ ДООЕЛ Битола и „ФРЕШ ФРУИТС“ ДООЕЛ Битола, ги отфрлил како неприфатливи. Државната комисија утврди дека во образецот на понудата, во дел 2 Техничка и финансиска понуда, наведените понудувачи ја немале пополнето точката II.1, односно немале наведено кои стоки се согласни да ги понудат, со што нивните понуди не биле во согласност со барањата од образецот на понудата, како и Законот за јавни набавки и договорниот орган правилно постапил кога истите ги отфрлил како неприфатливи. Воедно неоснован е и жалбениот навод дека договорниот орган можел и требал да побара исправка и дополнување на истата, а имајќи го во предвид член 109 став 4 од Законот за јавните набавки во кој е наведено дека „Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.“.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија утврди дека договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата и поради тоа одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од

договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или

пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената

постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-462/6
28.04.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „АМАРО ПРОМЕТ“ ДООЕЛ Битола
- ЈЗУ Клиничка болница Битола