

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ТК СОЛУШОНС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/295 од 26.03.2021 година за дел 4 и дел 11, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.20041/2020 која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор за набавка на стоки - Ревитализација за електрични машини (електромотори, машини за едномерна струја, генератори, откочници, вентилатори и електромагнетни кочници) (РЕК Битола) на договорниот орган АД ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019) и Законот за дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 19^{та} Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ТК СОЛУШОНС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/295 од 26.03.2021 година за дел 4 и дел 11, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.20041/2020 која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор за набавка на стоки - Ревитализација за електрични машини (електромотори, машини за едномерна струја, генератори, откочници, вентилатори и електромагнетни кочници) (РЕК Битола) на договорниот орган АД ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/295 од 26.03.2021 година за дел 4, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.20041/2020 која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор за набавка на стоки - Ревитализација за електрични машини (електромотори, машини за едномерна струја, генератори, откочници, вентилатори и електромагнетни кочници) (РЕК Битола) на договорниот орган АД ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување за дел 4.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ

од 6.170,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.20041/2020 која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор за набавка на набавка стоки - Ревитализација за електрични машини (електромотори, машини за едномерна струја, генератори, откочници, вентилатори и електромагнетни кочници) (РЕК Битола), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 11-7/295 од 29.12.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била делива на 11 делови, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (15.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 11.02.2021 година, пристигнале вкупно 10 (десет) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 05-2020-20041/17/1. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за дел 4 да биде избрана понудата на економскиот оператор Агроиндустрија АГИС ДООЕЛ Скопје, а за дел 11 понудата на економскиот оператор Компакт МСФ ДООЕЛ Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице

на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-7/295 од 26.03.2021 година.

Од стана на Бирото за јавни набавки е извршена управна контрола при што е изготвен записник од управна контрола заведен под број 17-442/3 од 07.04.2021 година каде што е наведено дека не се констатирани пропусти кои би влијаеле на исходот на постапката.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.11-7/295 од 26.03.2021 година за дел 4 и дел 11, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТК СОЛУШОНС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот во жалбата за ДЕЛ 4 – Асинхрони мотори со редуктор наведува дека Понудувачот АГРОИНДУСТРИЈА- АГИС ДООЕЛ Скопје во својата понуда доставил друг тип на мотор со редуктор од СТРОЈНА – Србија, но еквивалентноста воопшто не ја докажал. Техничките барања биле дефинирани во тендерската техничка спецификација во ексел табелата со цени и дополнително со појаснување со одговор на поставено прашање број 02-468/1 од 01.02.2021. Како доказ за бараните технички податоци понудувачот АГРОИНДУСТРИЈА- АГИС ДООЕЛ Скопје доставил прилог “Дел4 Поз 1 TZ4 90 L8 AGIS.pdf”. Меѓутоа, во овој прилог имало само димензии на мотор-редуктор. И покрај тоа, овој понуден тип димензионо не одговарал. Димензијата “F” на отворите за прицврстување на редукторот за монтажа биле понудени 260 мм а се барало димензијата 265мм па немало можност да се монтира овој склоп. На излезното вратило од редукторот се барало 50к6 x100мм со M20, а понудено било со M16 што не одговарало на бараното и немало можност да се монтира. Во својата понудата означил друг тип на електромотор со редуктор и кочиони мотор со кои технички карактеристики ги понудил но немало ни еден податок од каде можело да се види дали било тоа навистина така. Немало каталог од производителот да се проверат техничките податоци ниту за моторот ниту за

редукторот ниту за кочиониот мотор. На пример во појаснувањето на одговор на поставено прашање број 02-468/1 од 01.02.2021 биле дефинирани податоците за редукторот. Понудувачот немал дадено ниеден податок за редукторот и не можело да се види што е понудено. Како пример во тендерска документација се барал излезен број на вртежи на редуктор 14 врт/мин но понудувачот АГРОИНДУСТРИЈА-АГИС во своја понуда доставил само преносен однос на редуктор но немало податок за излезен број вртежи на редуктор ниту број на вртежи на мотор да се провери дали било тоа така. Согласно Законот за јавни набавки член 84 став 3 и став 4 и барањата во тендерските документи, ако се нуди еквивалент тогаш понудувачот морал да ја докаже еквивалентноста и понудените технички податоци. Овде немало никаков доказ освен еден димензионен цртеж без ниеден технички податок за потврда на техничките карактеристики дали биле еквивалентни на бараното во тендерска документација. Сега немало можност за дополна на технички податоци бидејќи согласно ЗЈН член 109 став 2 и став 4, во фаза на евалуација можело да се бара само појаснување на постојните податоци а не да се бараат дополнителни нови документи. Извадок – Напомена под Технички спецификации од Тендерската документација каде стоело следно барање: “Напомена: Доколку одредени детали (типови, функционални карактеристики, параметри, ознаки, ниво на заштита, вредности и друго) од техничката спецификација укажуваат на одреден производител, истото е во функција на појаснување, а не на ограничување. Секој понудувач е слободен да понуди еквивалент, а еквивалентноста да ја докаже. Доколку понудувачот нуди еквивалентни резервни делови, истиот обезбедува соодветна техничка документација (каталог, слика, техничка документација, техничка книга на производителот, брошури, цртежи, скици и слично) за докажување на бараните технички карактеристики.” Согласно погоре кажаното, оваа понуда морала да биде отфрлена како неприфатлива уште во процесот на евалуација на понудите за ДЕЛ 4. За ДЕЛ 11 Откочници жалителот наведува дека понудувачот КОМПАКТ МСФ ДООЕЛ – Битола во пополнет образец на техничка понуда со листа цени во ексел формат (Прилог 2) за ДЕЛ 11 понудил типови на откочници кои не биле поткрепени со соодветни каталози и најверојатно не постоеле такви типови на откочници, имено понудил следно; Позиција 1 понудил тип: ESM 320/100 C320 ZL 3X380, Позиција 2 понудил тип: F-ED 80/6 C Z L 3X380, Позиција 3 понудил тип: F-ED 121/6 C Z L 3X380, Позиција 4 понудил тип: F-BL 50 C SVZL 3X380, Позиција 5 понудил тип: F-ENT 80/60 FVZL 3X380, Вакви откочници со вакви ознаки немало ниту во каталогот што го доставил од Флуидотехник. Во доставениот каталог од Флуидотехник имало многу откочници и немало означено кои се типовите на откочници што ги нудел па така не се знаело што е тоа што било понудено. Од ознаките во каталогот на пример за позиција 1 понудил тип ESM 320/100 C320 ZL 3X380

додека во каталогот најблиску до понуденото одговарала ознаката од каталогот во последниот ред на страна 10 каде стои ESM 320/100 C320* и каде со ѕвездичка под нив имало појаснување дека овој производ се испорачувал само со ѓд на клипот од 60мм. Ова не одговарало на бараните критериуми во техничката спецификација каде стоело дека се барал ѓд на клипот од 100мм. Бидејќи ваквата понуда била нејасна неприфатлива и не била во согласност со бараните критериуми во тендерската документација, Комисијата за евалуација на понудите требало да ја отфрли како неприфатлива и да не ја евалуира согласно член 109 став 6 и став 7 од Законот за јавни набавки. Понудувачот АГРОИНДУСТРИЈА- АГИС ДООЕЛ Скопје во пополнет образец на техничка понуда со листа на цени во ексел формат (Прилог 2) за ДЕЛ 11 понудил за позиција 1 тип на откочник ESM 320/100 C320 Z L 3x380V 50 Hz и за тоа доставил извадок од каталог на Флуидотехник - Србија. Во каталогот немал означено каде бил понудениот тип бидејќи на страната има многу типови на откочници па така не се знаело што е понудено. Од ознаките во каталогот најблиску до понуденото одговарала ознаката од каталогот во последниот ред на страна 10 каде стои ESM 320/100 C320* и каде со ѕвездичка под нив има појаснување дека овој производ се испорачувала само со ѓд на клипот од 60мм. Ова не одговарало на барањата од техничката спецификација каде стои дека се барал ѓд на клипот од 100мм. Бидејќи и оваа понуда била нејасна неприфатлива и не во согласност со бараните критериуми во тендерската документација, Комисијата за евалуација на понудите требало да ја отфрли како неприфатлива и да не ја евалуира согласно член 109 став 6 и став 7 од Законот за јавни набавки. Бидејќи Комисијата за евалуација на понудите дозволила и оваа понуда да ја помине евалуацијата на понудите за ДЕЛ 11 како прифатлива понуда повторно сторила битна повреда на Законот за јавни набавки и го повредила членот 141 став 2 алинеја 3. Од се погоре наведено јасно се докажувало дека договорниот орган АД Електрани на Северна Македонија Подружница РЕК Битола, сторил битни повреди на постапката, го повредил и материјалното право Законот за јавни набавки и тоа на членовите: член 83 став 3 и став 4, член 109 став 2 став 4 став 6 и став 7, членот 141 став 2 а во врска со став 1 алинеја 3 од закон за јавни набавки Сл. Весник 24/2019 година. Бараат жалбата на жалителот ТК СОЛУШОНС Дооел Битола да се усвои и да се поништи одлуката бр 11-7/295 од 26.03.2021 година за избор на најповолна понуда по јавна набавка бр.20041/2020 година за ДЕЛ 4 – Асинхрони мотори со редуктор и за ДЕЛ 11 Откочници и да се поништи јавната набавка бр.20041/2020 за ДЕЛ 4 – Асинхрони мотори со редуктор и за ДЕЛ 11 Откочници. Бараат Договорниот орган да ги надомести сите трошоци за постапката за жалба, административна такса и надомест за водење на жалбената постапка.

Во одговорот на жалба договорниот орган по кратката хронологија на постапката наведува дека Комисијата за јавни набавки ја разгледала жалбата од жалителот ТК Солушонс ДООЕЛ Битола и утврдила дека истата е неоснована од следните причини: Понудата на понудувачот ТК Солушонс ДООЕЛ Битола за ДЕЛ 1, ДЕЛ 4 и ДЕЛ 11 била неприфатлива од причина што понуда не била доставена согласно барањата во техничката спецификација од тендерската документација, за ДЕЛ 1 позиција 1,3 нудел мотор со висина 315mm, треба да е 280mm, од доставениот каталог можело да се види дека понудените мотори за позиции 1.1.; 1.2; 1.3 биле за напон од 400V додека се барало во спецификација 500V. За позиција 1.2, во каталогот била дадена изведба В35, а се барала В3. За ДЕЛ 4 не доставил референтна листа за испорака на мотор-редуктор. За ДЕЛ 11 не доставил референтна листа за испорака на Откочници. Во однос на забелешките за ДЕЛ 4 - Асинхрони мотори со редуктор за ПЕ Рудници, на ЕО ТК Солушнс ДООЕЛ Битола, на доставената понуда на ЕО АГРОИНДУСТРИЈА АГИС ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, за ДЕЛ 4 - Асинхрони мотори со редуктор за ПЕ Рудници доставил техничка понуда со тип и технички карактеристики за бараниот склоп од електромотор- редуктор и за истата позиција доставил и цртеж извадок од каталог со сите барани димензии што му се потребни на стручната комисија за да ја утврди еквивалентноста, со што не било точно тврдењето дека не ја докажувал еквивалентноста. Од доставената техничка понуда на ЕО АГРОИНДУСТРИЈА АГИС ДООЕЛ увоз-извоз Скопје можело да се види дека сите технички карактеристики што ги барале биле напишани во истиот документ техничка понуда што ја доставил ЕО. Понатаму како што навел и самиот жалител од доставениот прилог можело да се видат и димензиите на понудениот склоп ел. мотор - редуктор. Во однос на забелешката дека димензијата „P“ на отворите за прицврстување на редукторот е понудена 260 мм, а се барала да биде 265 мм наведуваат дека за договорниот орган како техничка комисија била занемарлива и незначителна бидејќи разликата од 5 мм немала да ни направи проблем во монтажата. Имено точно било тоа дека на цртежот била дадена димензија 265мм, меѓутоа истата не била фиксна и имала одредена толеранција при што разликата од 5мм немала да ни предизвика проблеми во монтажата. Во однос на забелешката дека бараат излезно вратило од редукторот со димензии 50x6 x 100мм со М20, а понудено било решение со излезно вратило од редукторот со димензии 50x6 x 100мм со М16 повторно наведуваат дека понуденото решение била соодветна еквивалентна замена и тоа што се нудело осигурањето да биде М16 а барале да биде М20 не претставувал проблем во монтажата бидејќи различни производители изработувале различни склопови со различно осигурување, во конкретниот случај се барал комплетен склоп ел.мотор - редуктор, и како таков комплетен би се заменил, а немало да се менуваат поодделно дел по дел.

Повторно нагласуваат понуденото решение немало да предизвика проблеми при монтажа и била соодветна еквивалентна замена. Понатаму во жалбата жалителот повторно паушално нагласувал дека ЕО АГРОИНДУСТРИЈА АГИС ДООЕЛ увоз-извоз Скопје понудил друг тип на ел.мотор со редуктор и за истите немало каталог од каде што можело да се проверат техничките податоци што ги нуди. Никој од ЕО не бил ограничен да понуди тип на ел.мотор кој што можел да биде еквивалентен на типот што го имале наведено во техничката спецификација од тендерската документација. Во конкретниот случај понуден бил тип на ел. мотор: Т24 90 18, што стручните лица кажувало многу податоци за кои што не бил потребен каталог, имено од самиот тип на ел.моторот можело да се утврди дека бил понуден осмополен ел.мотор чиј број на вртежи бил складен со тие што се бараат, бројот 90 ја кажувал висината на ел.моторот која што била идентична со бараната, ознаката Т кажувала дека бил предвиден за работа со запчести редуктори и што било најважно исти такви ел.мотори и редуктори и досега употребувале и поради тој факт немало потреба од дополнително убедување дека истите се функционални за договорниот орган. Понатаму исто така наведуваат дека со тоа што АГРОИНДУСТРИЈА АГИС ДООЕЛ увоз-извоз Скопје во техничката понуда давал типови и производители на бараните производи истото било доволно за стручната комисија лесно да ги пронајди понудените делови на интернет, па оттука поставувањето на дополнителни прашања до ЕО за нас како стручна комисија претставувало губење и трошење на време и дополнително одложување на работите без потреба. Понатаму во жалбата било наведено дека понудувачот доставил податок за преносниот однос на редукторот и немало податоци за излезен број на вртежи на ел.моторот и редукторот, што не било точно. Доколку жалителот имал барем основно познавање од проблематиката што била предмет на набавка сигурно ќе знаел дека осмополен ел.мотор бил проектиран теоретски за околу 750 вртежи во минута и доколку се направела пропорција од излезните вртежи и преносниот однос лесно можело да се добие излезниот број на вртежи на редукторот. Со сите овие факти се докажувало дека стручната комисија немала потреба од никаква дополна на податоци за да се докажи еквивалентноста на понудениот склоп ел.мотор - редуктор и како таква понудата била прифатлива за стручната комисија. Во однос на забелешките за ДЕЛ 11 - Откочници, на ЕО ТК Солушнс ДООЕЛ Битола, на доставената понуда на ЕО КОМПАКТ МСФ ДООЕЛ Битола, наведуваа дека КОМПАКТ МСФ ДООЕЛ Битола за ДЕЛ 11 - Откочници понудил типови на откочници од компанијата ФЛУИДОТЕХНИК Србија и за истите доставил каталог од истата компанија. Жалителот прво навел дека: „такви типови на откочници највероватно не постојат во соодветниот каталог“, за понатаму самиот да се демантира и да констатира дека понудениот тип на откочник во позиција 1 најблиску одговарал со типот

со ознака на страна 10 во последниот ред. И за чудо на вистината да биди во право!!! Во техничката спецификација точно дека било напишано: „Од на клипот 100мм" и истото можело да се види од доставениот каталог каде што во колона 3 стои дека одот на клипот за сите типови на откочници „ESM 320..." бил 100мм. На жалителот доколку и претходно се занимавал со оваа проблематика (а очигледно не било така), требало да му биде познат фактот дека податокот за „одот на клипот" се однесувал на номиналната вредност на придвижување на клипот, исто така би требало да знае и дека поголемите откочници од дизајнот „250 и 320", заради вградената пружина одот на клипот се ограничувала на 60 мм, за да може да се задоволат вградбените димензии на откочниците. Се ова им било познато на стручната комисија бидејќи не било прв пат да се користат истите откочници од истата компанија Флуидотехник Србија. И претходно користеле исти такви откочници кои во потполност одговарале на она што се барало. Прилог извадок од доставениот каталог на компанијата Флуидотехник Србија. Во однос на забелешките за ДЕЛ 11 - Откочници, на ЕО ТК Солушнс ДООЕЛ Битола, на доставената понуда на ЕО АГРОИНДУСТРИЈА АГИС ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, важел истиот одговор како за ЕО КОМПАКТ МСФ ДООЕЛ Битола. Комисијата за јавни набавки била на мислење дека ниту еден од економските оператори не бил оштетен или ставен во подредена улога, дадена била можност на секој ЕО што понудил технички задоволувачки производи да учествува во електронската аукција и во еден фер натпревар да победи економски најниската понуда, а за комисијата се разбира онаа понуда која ги задоволувала техничките барања во техничката спецификација, без притоа да оштетат некој ЕО, притоа почитувајќи го ЗЈН (Член 109 став 6 и 7 и Член 141 став 2 алинеја 3) и без никаква тенденција некој да биде оштетен. Напоменуваат дека Договорниот орган постапил согласно член 81 од Законот за јавни набавки и во тендерската документација ги навел барањата, условите, критериумите и други неопходни информации со што им обезбедил на економските оператори, целосни точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. Додека согласно член 82 од ЗЈН кој се однесувал на техничката спецификација предметот на набавката бил опишан на јасен, недвосмислен и целосен и неутрален начин, со што била обезбедена споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од Договорниот орган. Во техничката спецификација договорниот орган точно и прецизно ги навел потребните услови и барања потребни за реализација на предметната набавка. Напоменуваат дека целокупната комуникација се одвивала со користење на електронски средства за јавна комуникација односно преку ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на РМ. Од овие причини сметаат дека изјавената жалба била неоснована и како таква бараат да биде отфрлена од понатамошно разгледување.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ТК СОЛУШОНС“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Жалителот достави и дополнување на жалбата но истото е доставено по истекот на законскиот рок од 10 дена од денот на приемот на одлуката и од тие причини Државната комисија не го зеде во предвид при одлучувањето.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка и утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и неправилно ги применил одредбите од член 109 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија констатира дека договорниот орган при евалуацијата на понудата на сега избраниот најповолен понудувач Агроиндустрија Агис за дел 4 направил пропуст кога ја прифатил неговата понуда иако предметот на понуда за дел 4 не одговарал на бараните технички карактеристики наведени во техничката спецификација за дел 4. Државната комисија не го прифати образложението на договорниот орган дека отстапувањата се прифатливи од причини што истите не се наведени во техничката спецификација. Со самото тоа што договорниот орган избрал понуда која што не ги исполнува условите ја нарушил конкурентноста на постапката (доколку економските оператори знаеле дека е можно отстапување и другите можеби би понудите поприфатливи услови и цени за конкретниот дел на набавка).

Државната комисија за дел 11 констатира дека жалбените наводи се неосновани од причина што понудата на избраниот најповолен понудувач ги исполнува условите и параметрите од техничката спецификација. Имено, Државната комисија го прифати образложението на договорниот орган дека податокот за „одот на клипот“ се однесувал на номиналната вредност на придвижување на клипот, и дека поголемите откочници од дизајнот „250 и 320“, заради вградената пружина одот на клипот се ограничувала на 60 мм, за да може да се задоволат вградбените димензии на откочниците. Со оглед на тоа, прифатлива е понудата на избраниот понудувач за дел 11.

Од наведените причини, Државната комисија одлучи жалбата да ја усвои, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда за дел 4. При

повторна евалуација на понудите за дел 4 потребно е договорниот орган да ги земе во предвид забелешките на Државната комисија.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за

утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 95 на Законот за јавните набавки „(1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да

бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во

тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионалните квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите’.

Согласно член 109 од законот за јавните набавки „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на

документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Врз основа на член 141 на Законот за јавните набавки „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки: „(1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените

прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ “.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-461/5
28.04.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ТК СОЛУШОНС“ ДООЕЛ Скопје
- АД ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје