

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „СИТИ ЛОГИСТИК 2011“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-136/4 од 08.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.03542/2021 за набавка на услуги - сервисни услуги за одржување на хигиена на договорниот орган ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза ц.о. Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019) и Законот за дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 19^{та} Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СИТИ ЛОГИСТИК 2011“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-136/4 од 08.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.03542/2021 за набавка на услуги - сервисни услуги за одржување на хигиена на договорниот орган ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза ц.о. Скопје, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда 05-136/4 од 08.04.2021 година по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 03542/2021 за набавка на услуги - сервисни услуги за одржување на хигиена на договорниот орган ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза ц.о. Скопје **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.170,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.03542/2021 за набавка на набавка услуги - сервисни услуги за одржување на хигиена, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 05-136/1 од 05.03.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и квалитет така што за елементот цена предвидел 50 бодови, а за критериумот квалитет предвидел 50 бодови и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 22.03.2021 година, пристигнале вкупно 8 (осум) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 05-2021-03542/17/1 од 24.03.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор Бапал ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-136/4 од 08.04.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-136/4 од 08.04.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СИТИ ЛОГИСТИК 2011“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем

за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека согласно член 143 став (1) алинеја (4) од Законот за јавни набавки, во законскиот рок од 5 дена од денот на приемот на Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-136/4 од 08.04.2021 година, изјавува жалба по однос на битни повреди сторени во фаза на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда, во постапка со Оглас бр.03542/2021, објавен од страна на ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза ц.о. Скопје, за јавната набавка - услуги - сервисни услуги за одржување на хигиена. Жалителот ја изјавува предметната жалба во однос на битни повреди во смисла на член 141 став (2) точка (3) и точка (6) од Законот за јавните набавки, при што смета дека договорниот орган сторил суштествени/битни повреди, како и останати повреди на Законот за јавни набавки, кои се однесуваат на процесот на евалуација на понудите како и на тендерската документација. Договорниот орган, ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза ц.о. Скопје спровел поедноставена отворена постапка, со Оглас бр.03542/2021, за јавна набавка на услуги - сервисни услуги за одржување на хигиена. Во наведената постапка учествувале вкупно осум понудувачи, од кои, за најповолна, беше избрана понудата на економскиот оператор „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје, по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-136/4 од 08.04.2021 година. Од причина што сметаат дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите, а со тоа и донел неправилна одлука за избор на најповолна понуда, ја изјавуваат оваа жалба поради следното: Договорниот орган во тендерската документација во точка 5.3.2 – Техничка и професионална способност како услов навел – „Релевантно стручно искуство во извршување на предметот на набавка од најмалку 3 (три) извршени (реализирани) услуги за одржување на хигиена во административни објекти, во последните 3 години, со вкупна вредност на поединечен договор од минимум 2.000.000,00 денари, за што како доказ потребно било да се достават потврди за квалитетно и навремено извршени услуги. Од причина што договорниот орган во тендерската документација не ги прецизирал последните 3 (три) години, се довел во ситуација да евалуира потврди како прифатливи од 2017, 2018, 2019 и 2020 година, што било спротивно на предвиденото во тендерската документација. Оттука сметаат дека договорниот орган сторил повреда во процесот на

евалуација на понудите, кога ги евалуирал понудите на понудувачите „СЕРТА“ ДООЕЛ Скопје, „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје, „ТЕХНО-ЧИСТ“ ДОО Скопје и „БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје кои биле неприфатливи, од причина што истите не го исполнуваат барањето на договорниот орган во точка 5.3.2 од тендерската документација. Имено, понудувачот „СЕРТА“ ДООЕЛ Скопје имал доставено 4 (четири) потврди за извршени услуги, од кои само 2 (две) биле валидни, односно потврдата за извршени услуги со ЈЗУ Општа болница Струмица била невалидна бидејќи во истата не било прецизирано и не можело да се утврди дали се однесува за последните 3 (три) години, туку во истата било наведено дека датира од 2011 година, без при тоа да се наведени архивскиот број на договорот, периодот кога е точно склучен и до кога бил валиден истиот, како и вредноста на набавката, од која што ќе можело непречено да се утврди дали бил исполнет условот од минимум 2.000.000,00 денари. Исто така, потврдата доставена од ЛТХ Леарница била невалидна од причина што во истата е наведено дека датира од 2017 година, односно не било прецизирано за кој период се однесувала и од истата не можела да се утврди вредноста на набавката. Дополнително, избраниот најповолен понудувач „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје имал доставено 5 (пет) потврди за квалитетно извршени услуги, од кои само 2 (две) биле согласно предвидените услови во точка 5.3.2 од тендерската документација. Имено, потврдите прикачени од ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза Скопје и Службата за општи и заеднички работи на Владата на РМ немале наведено вредност на набавката, па оттука било спорно дали истите го исполнуваат условот од минимум 2.000.000,00 денари, согласно тендерската документација. Во однос на потврдата доставена од Народна банка на РМ, во истата било наведено дека договорот бил склучен во 2016-та година, но од неа реално не можело да се утврди точниот период за кој се однесува, поточно со ваквата приложена потврда не бил исполнет условот потврдата да биде од последните 3 (три) години, со што доставените потврди од избраниот понудувач би требало да се квалификуваат како невалидни. Преминувајќи кон понудата доставена од економскиот оператор „ТЕХНО-ЧИСТ“ ДОО Скопје, сметаат дека истата не била правилно евалуирана, од причина што потврдите кои ги имале доставено не биле во согласност со точката 5.3.2 од тендерската документација. Потврдата доставена од Осигурување Македонија АД Скопје – Виена Иншуренс Груп е од 2013-та година и во истата не бил точно утврден периодот за кој се однесувала, како и вредноста на набавката. Со тоа, вака доставената потврда била невалидна. Потврдата приложена од Македонски телеком АД Скопје е од 01.11.2003 година, при што, од истата не можело да се утврди ниту периодот за кој се однесувала, како и вредноста на набавката. Исто така, потврдата доставена од ТИТАН - Цементарница Усје била од 2007 година, без при тоа да биде наведен како бројот на договорот, така и точниот период за кој

се однесувала потврдата. Потврдата од ЕВН воопшто не содржела година кога била издадена, број на договор, а уште помалку и вредност на договорот, па оттука истата не можело да биде ништо друго освен невалидна потврда. Речиси идентичен бил случајот со потврдата на НЛБ, која патем иако датирала од 2006 година, во неа го немало архивскиот број на договорот, периодот за кој конкретно се однесувала, како и вредноста на истиот. Со вака доставените потврди не можело да се утврди дали понудувачот го исполнил условот потврдите да не се постари од 3 (години) и да се со вредност од минимум 2.000.000,00 денари. Понудувачот „БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје приложил 5 (пет) потврди, од кои потврдите издадени од ЈЗУ Општа болница Кавадарци со број 03-1059, како и ЈЗУ Општа болница Кавадарци со број 03-99 биле без вредност на реализираната набавка, не можејќи на тој начин да се утврди дали бил исполнет условот од минимум 2.000.000,00 денари, додека потврдата издадена од ИТХР датира од 2017 година, што значи не била од последните 3 години. Истовремено, во таа потврда било наведено дека договорот бил продолжен на 01.11.2020 година, со што истата всушност не се однесувала на реализирани и завршени договори, а таквиот услов бил неопходен за дадената понуда да се оцени како валидна. Со ваквото постапување на договорниот орган во фазата на евалуација на понудите сметаат дека истиот неправилно ја утврдил фактичката состојба во врска со прифатливоста на доставените понуди и ценат дека на тој начин сторил битна повреда од член 141 став (2) точка 3, а во врска со член 109 став (6) од Законот за јавите набавки. Договорниот орган ги утврдил како прифатливи сите доставени понуди и ги поканил на електронска аукција, која се одржала на ден 31.03.2021 година. По спроведената електронска аукција, договорниот орган се обратил до поголем број понудувачи, согласно член 110, за да достават објаснување за невообичаено ниска цена. Сметаат дека договорниот орган неправилно го применил наведениот член, од причина што за да побара образложение за невообичаено ниска цена потребно било едновременно да биде исполнет условот повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда. Во конкретниот случај, договорниот орган, иако не бил исполнет условот од следната рангирана понуда, побарал објаснување од сите понудувачи кои имале 50% пониска цена од просечната и споредбата на тие 20% пониска цена претпоставуваат не ја правел од следната рангирана понуда, како што било законски предвидено, туку од цената на прворангираниот во дадениот случај. Со ваквото постапување, договорниот орган исклучиво и единствено барал начин да ги исклучи како неприфатливи понудите на понудувачите: „СИТИ ЛОГИСТИКС 2011“ ДООЕЛ Скопје, „СТЕД КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Скопје, „БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје, и „ТЕХНО ЧИСТ“ ДОО Скопје. На овој начин, договорниот орган всушност сакал да ги отфрли како неприфатливи понудите

на сите понудувачи кои учествувале и наддавале на електронската аукција, со цел за единствена прифатлива и најповолна да остане понудата на понудувачот „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје. Со таквото свое постапување, ценат дека договорниот орган неправилно го применил членот 110 став (1) од Законот за јавните набавки, каде е наведено дека: „(1) Договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди.“ Иако бил поминат рокот за изјавување на жалба во однос на условите наведени во тендерската документација, на Државната комисија за жалби по јавни набавки и посочуваат да го утврди начинот на бодување на елементот - квалитет од тендерската документација. Имено, во точката 5.4 Критериум за избор на најповолна понуда од тендерската документација, договорниот орган определил дека критериум за доделување на договорот за јавна набавка била економски најповолна понуда, која се утврдувала како најдобар однос помеѓу цената и квалитетот и тоа за цената – 50 бодови и за квалитетот – 50 бодови. Во однос на елементот квалитет, договорниот орган предвидел доставување на сертификати за стандарди за системи за квалитет и управување со животна средина. Вака утврдениот начин на бодување сметаат дека бил спротивен на Законот за јавните набавки, а од друга страна и дискриминаторен. Како прво, договорниот орган не предвидел кои сертификати ќе се сметаат за прифатливи, поточно оние кои се однесувале на предметот на набавката или сите доставени сертификати, без разлика дали имале нешто заедничко со предметот на набавката. Второ, договорниот орган предвидел сертификати за управување со животната средина, наметнувајќи го на тој начин прашањето: Според кое објаснение квалитетот на економскиот оператор зависел од барањето за доставување на сертификат за животна средина, па уште повеќе истиот и да се бодува во елементот квалитет? Вака поставените услови сметаат дека биле дискриминаторни и тенденциозни, а од друга страна не биле добро образложени и со јасни насоки за економските оператори, од причина што терминологијата имплементирани сертификати за стандарди за системи за квалитет и управување со животна средина била општо наведена и оттука се оставало простор да се доставуваат сертификати од сите области, правејќи дискриминација на тој начин кон економските оператори. За жалителот било исто така спорно што во бодувањето на квалитетот договорниот орган воопшто предвидел бодување кое ќе го вршел

врз основа на имплементирани стандарди. Понатаму, сметаат дека договорниот орган неправилно го применил член 49 од Законот за јавните набавки од причина што постапката била спроведена како поедноставена отворена постапка. Договорниот орган, при изработка на тендерската документација, конкретно во точката 4.3. Елементи на понудата, каде барал – „Документи за докажување на критериумот за избор – квалитет“, сметаат дека постапил спротивно на член 49 став (3) од Законот, каде што било наведено дека во прилог на понудата се доставувала изјава за докажување на способност или документи за утврдување на способност. Оттука сметаат дека договорниот орган со вака предвидените услови погрешно ја спровел евалуацијата, од причина што за дел од понудите доделувал за квалитетот 0,01 бод, нешто што не било предвидено во тендерската документација, а од друга страна во погоре наведената точка од тендерската документација, врз основа на бодувањето на квалитетот, сакал да ја утврди и прифатливоста/неприфатливоста на понудите. За жалителот исто така било спорно и тоа што во Извештајот за спроведена постапка никаде не било наведено бодувањето на квалитетот поединечно за секој економски оператор, односно како биле доделени сите бодови поединечно за секој економски оператор, што отвара сомнеж за наводното правилно бодување. Согласно се претходно наведено, сметаат дека договорниот орган сторил битни повреди во процесот на евалуација на понудите, како и изготвил тендерска документација која не била во согласност со Законот за јавните набавки и сторил битни повреди на наведениот закон, поради што бараат Државната комисија за жалби по јавни набавки да постапи согласно нејзините законски надлежности како и по службена должност и да ја усвои жалбата и да ја поништи целата постапка, како и да ги надомести трошоците на жалителот сторени со жалбената постапка.

Договорниот орган по кратката хронологија на постапката во одговорот на жалба наведува дека во однос на жалбените наводи на економскиот оператор СИТИ ЛОГИСТИК 2011 ДООЕЛ Скопје смета дека истите биле неточни од причина што во точка 5.3.2 - Техничка и професионална способност било наведено како услов: Релевантно стручно искуство во извршување на предметот на набавка од најмалку 3 (три) извршени (реализирани) услуги за одржување на хигиена во административни објекти, во последните 3 години, со вкупна вредност на поединечен договор од минимум 2.000.000,00 денари". Оттука економскиот оператор СЕРТА ДООЕЛ Скопје имал доставено 4 (четири) договори со потврди за извршени услуги за реализирани договори. Неспорно било дека економскиот оператор склучил и ги извршил договорите со Дирекција за технолошки индустриски развојни зони Договор бр. 05-823/5 од 16.07.2018'И бр. 03-210/18 од 16.07.2021 година во вкупна вредност од 2.135.800,00

денари издадена потврда 03- 1734/1 од 24.12.2019 година, Универзитет „Св. Кирил и Методиј“ медицински факултет Скопје, Договор бр. 05-1756/14 од 21.05.2018 и бр. 03-148/18 од 21.05.2018 во вкупна вредност од 3.410.294,40 денари, потврда бр. 25-229/1 од 03.11.2020 година и ЈЗУ општа болница Струмица Договори бр. 03-139/1 од 23.01.2017 и бр. 03-026/17 од 23 01.2017 во вкупна вредност од 3.531.504,00 денари, како и доставил договор со истиот договорен орган бр. 05-157/3 од 05.02.2018 и бр. 03-3-034/18 од 05.02.2018 година во вкупна вредност од 3.579,617,00 денари за што и доставил потврда од 18.04.2018 година, потпишана од директор Д-р Анкица Акгоза. Во однос на потврдата издадена од ЈЗУ Општа болница Струмица Комисијата за јавни набавки сметала тека истата била валидна бидејќи била потпишана од овластено лице договорниот орган. Додека согласно склучениот договор можело да се утврди дека вредноста била поголема од 2.000.000,00 денари. Економскиот оператор го исполнувал минималниот услов од 3 административни објекти во последните 3 години, со вредност од минимум 2.000.000,00 денари. Економскиот оператор ДПТПУ БАПАЛ Благоја ДООЕЛ Скопје на дополнително побараните документи за докажување на способност истиот доставил потврди од 4 (четири) договорни органи и тоа: Потврда од Министерство за внатрешни работи, Сектор за внатрешни работи-Тетово, Одделение за заеднички работи бр. 22.27.3-9975/1 од 13.11.2020 година на вкупен износ од 4.898.001,77 денари, Потврда од Република Северна Македонија, Собрание на Република Северна Македонија бр. 03-3679/2 од 28.10.2020 година на вкупен износ од 5.310.000,00 денари, Потврда од ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза Скопје бр. 03-133/1 од 03.03.2021 година на вкупен износ од 2.145.806,00 денари. Потврда од Народна банка на Република Северна Македонија бр. 20-551/4 од 21.02.2019 година истата е невалидна бидејќи се однесувала за период во 2016 година. Потврда од Влада на Република Северна Македонија, Служба за општи и заеднички работи бр. 05-4270/2 од 24.06.2019 година за истата но била наведена вредност, но од Референтната листа можело да се утврди дека економскиот оператор имал склучено договор со овој договорен орган и тоа 05-7034/12 од 21.11.2018 во вкупна вредност од 4.246.325,00. Економскиот оператор го исполнувал минималниот услов од 3 административни објекти, во последните 3 години со вредност од минимум 2.000.000,00 денари. Економскиот оператор ТЕХНО-ЧИСТ ДОО Скопје имал доставено 4 (четири) потврди за склучени договори и тоа: Потврда од Цементарница УСЈЕ АД бр. 03-921 од 17.07.2019 година на вкупен износ од 2.709.576,00 денари, Потврда од АД МАКЕДОНСКИ ТЕЛЕКОМ бр. 05-483329 од 24.08.2020. каде стоело дека истите имале договор од 01.11.2003 и дека истите до моментот на издавање на потврдата немале забелешки од што произлегувало дека истите имале важечки договор во моментот на издавање на потврдата, согласно референтната листа од економскиот оператор истиот потврдувал дека

вредноста на овој договор на годишно ниво била над 21.000.000,00 денари. Потврда од ЕВН Македонија бр. 03-1685/1 од 11.07.2019 година од каде произлегувало дека во тој момент имале важечки договор а согласно референтната листа економскиот оператор потврдувал дека договорот на годишно ниво бил над 4.000.000,00 денари, Потврда од Осигурување Македонија А.Д. Скопје - Виена Иншуренс Груп бр. 03-6076/1 од 21.08.2020 година, согласно потврдата можело да се заклучи дека договорот за одржување на хигиена бил од 2013 година и дека истиот бил во тек а согласно референтната листа можело да се утврди дека договорот на годишно ниво изнесувал над 2.500.000,00 денари. Потврда од НЛБ Тутунска банка АД Скопје од 28.08.2020 година потпишано од НЛБ Банка АД Скопје ОЕ 3005/01 каде се потврдувало дека економскиот оператор имал договор од 2006 година и истиот бил во важност, а согласно референтната листа договорот на годишно ниво изнесувал над 15.000.000,00 денари. Економскиот оператор го исполнувал минималниот услов од 3 административни објекти, во последните 3 години со вредност од минимум 2.000.000,00 денари. Економскиот оператор БИГОР КЛИНИНГ ДООЕЛ Скопје доставил потврди за реализирани договори од 5 (пет) договорни органи и тоа: Потврда од Република Северна Македонија, Министерство за одбрана, сектор за логистика бр. 18/3-460/20 од 10.10.2019 година со која потврдувал дека имал договор за период од два договори и еден договор кој во моментот на издавање на потврдата бил во важност а согласно референтната листа економскиот оператор потврдил дека договорот 18/3-375/14 од 18.07.2018 е со вкупна вредност без ДДВ од 2.360.000,00 денари, Потврда од ИТХР Македонија ДООЕЛ Скопје бр. 1453/20 од 14.12.2020 со која се потврдувало дека економскиот оператор имал склучено два договори, а согласно референтната листа економскиот оператор потврдил дека договорот 2244/17 од 27.10.2017 во вкупна вредност без ДДВ од 16.585.678,00 денари, овој договор бил со важност до 31.10.2020, од каде било несомнено дека економскиот оператор во овој период има договор кој бил повисок од 2.000.000,00 денари. Потврда од ГОБ 8-ми Септември од 17.07.2020 година потпишано до Раководител на РЕ за тех. поддршка М-р Зоран Алексиќ каде се потврдувало дека економскиот оператор имал склучено договор, а согласно референтната листа потврдувал дека договор 36-19/8 од 15.05.2018 со вкупна вредност без ДДВ изнесувал 11.520.000,00 денари со што било несомнено дека Економскиот оператор го исполнувал минималниот услов од 3 административни објекти, во последните 3 години со вредност од минимум 2.000.000,00 денари. Согласно наведеното договорниот орган смета дека не го повредил членот 109 од Законот за јавни набавки. По наведените основи во жалбата дека економскиот оператор неправилно го применил членот 110 од законот за јавни набавки сметаат дека ваквите наводи биле паушални и неиздржани. Договорниот орган утврдил дека има многу голема разлика од

првично поднесените понуди и понудите конечните понуди на економските оператори и тоа: Економскиот оператор СТЕД КОМЕРЦ ДООЕЛ Скопје првична понуда од 3.200.004,00 денари на електронската аукција износ од 997.504,00 денари. Економскиот оператор СЕРТА ДООЕЛ Скопје првична понуда од 2.707.200,00 денари на електронската аукција износ од 1.000.000,00 денари. Економскиот оператор БИГОР КЛИНИНГ ДООЕЛ Скопје првична понуда од 2.802.000,00 денари на електронската аукција износ од 1.179.500,00 денари. Економскиот оператор ТЕХНО-ЧИСТ ДОО Скопје првична понуда од 2.700.000,00 денари на електронската аукција износ од 1.245.000,00 денари. Економскиот оператор СИТИ ЛОГИСТИК 2011 Скопје првична понуда од 2.400.000,00 денари а на електронската аукција износ од 1.020.000,00 денари. ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза Скопје, Комисија за јавни набавки утврдила дека од горенаведените економски оператори биле поднесени цени кои биле невообичаено ниски, како и дека горенаведените понуди биле пониски за 50% од поднесените понуди како и од просечната вредност на понудите, а и во секој случај биле за 20% пониски од второрангираната понуда. Во законски рок од 5 дена комисијата за јавни набавки поставила прашање до погоре наведените економски оператори согласно член 110 од Законот за јавни набавки до дадениот рок одговор дале економските оператори СТЕД КОМЕРЦ увоз извоз ДООЕЛ Скопје и БИГОР КЛИНИНГ ДООЕЛ Скопје, истите не дале соодветен одговор за да ја оправдаат ниската цена па согласно член 110 ст.3 од Законот за јавни набавки овие понуди ги отфрлиле. Останатите економски оператори СЕРТА ДООЕЛ Скопје, ТЕХНО-ЧИСТ ДОО Скопје и СИТИ ЛОГИСТИК 2011 Скопје не доставиле одговор па согласно член 110 став 3 па ги отфрлила понудите. Што се сднесувало до жалбените наводи во однос на тендерската документација, сметаат дека истите биле ненавремени. Сметаат дека ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза Скопје спровел законита поедноставена отворена постапка согласно член 49 од Законот за јавни набавки, истиот изготвил тендерска документација јасна, разбирлива и недвосмислена согласно член 81 од Законот за Јавни набавки и техничка спецификација согласно член 82 од Законот за јавни набавки. извршил евалуација согласно член 109, и бодирал согласно дадена формула во точка 5.4.2 од тендерската документација, закажал електронска аукција согласно член 59 од Законот за јавни набавки, поставил прашање согласно член 110 од Законот за јавни набавки и ги отфрлил понуди согласно член 110 ст.3 од Законот за јавни набавки, па согласно извештај од спроведена постапка дал предлог за избор на најповолна понуда во однос на цена и квалитет, и з.д. Директорот донел одлука за избор согласно член 112 од Законот за јавни набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по

жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „СИТИ ЛОГИСТИК 2011“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка и утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и неправилно ги применил одредбите од член 109 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија констатира дека договорниот орган погрешно ги ценел доказите доставени согласно точка 5.3.2.2 од тендерската документација. Имено договорниот орган како доказ дефинирал дека е потребно економскиот оператор да достави „Листа на извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори) и минимум 3 (три) Потврди за квалитетено и навремено извршени услуги со минимална вредност на договор од 2.000.000,00 денари“ со што јасно дефинирал дека договорите треба да се реализирани во последните три години (не во примена во последните три години) и подржани со потврда од кои може да се потврдат бараните факти. Државната комисија утврди дека договорниот орган и покрај тоа што економскиот оператор „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје, доставил некомплетна понуда, односно потврдите кои биле барани во точка 5.3.2.2 не биле комплетни и ги немале сите барани податоци, понудата била евалуирана како прифатлива понуда и избрана како најповолна. Истото се однесува и на останатите понудувачи кои учествувале во предметната постапката. Поткрепувањето на некомплетните потврди со податоци од референтна листа не треба да се смета за релевантен доказ дека економскиот оператор доставил прифатлив доказ дека ги исполнува условите.

Државната комисија смета дека договорниот орган не го применил соодветно и член 110 од Законот за јавните набавки кој се однесува на невообичаено ниска цена. Имено условот „Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди“ се применува кумулативно на понудите пред или по спроведената електронска аукција (доколку истата е предвидена) ,а не споредбено на понудите на економските оператори дадени пред и по електронската аукција и по тој основ да ги исклучи сите понудувачи освен избраниот понувач. Исто така договорниот орган ја применува оваа одредба

каскадно, сметано од прворангираната понуда, кон вторангираната понуда итн.

Што се однесува до забелешката за дефинирањето на критериумот за утврдување на квалитет, Државната комисија смета дека жалбените наводи се задоцнети а постапувајќи по службена должност не утврди битни повреди на член 141 став 2 точка б од Законот за јавните набавки .

Од наведените причини, Државната комисија одлучи жалбата да ја усвои, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда по оглас бр.03542/2021 за набавка на услуги - Сервисни услуги за одржување на хигиена. При повторна евалуација, потребно е договорниот орган соодветно да го примени Законот за јавните набавки, конкретно член 95, член 109 и член 110 и да донесе законита одлука.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои

произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај

набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 95 на Законот за јавните набавки: „(1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа

најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот

оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Врз основа на член 141 на Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а

по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки: „(1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-456/6
28.04.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СИТИ ЛОГИСТИК 2011“ ДООЕЛ Скопје
- ЈЗУ Институт за белодробни заболувања и туберкулоза ц.о. Скопје