

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ОКСА СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена, против Одлуката за поништување на постапката од 08.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 03880/2021 за набавка на стоки - Тонери и драмови на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за Нефрологија, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и 87/2021), на 19<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ОКСА СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена, против Одлуката за поништување на постапката од 08.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 03880/2021 за набавка на стоки - Тонери и драмови на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за Нефрологија, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**4. Договорниот орган е должен** да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

## Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 03880/2021 за набавка на стоки - Тонери и драмови, за што претходно била донесена Одлука за јавна

набавка од 10.03.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот [5.00 %].

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.03.2021 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 30.03.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 07.04.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за поништување на постапката од 08.04.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за поништување на постапката од 08.04.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ОКСА СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба како и дека погрешно го применил материјалното право бидејќи Одлуката била нејасна и неразбирлива, истата не содржела јасни

факти и правни причини за нејзиното донесување, а тие што биле дадени немале поткрепа во исправите кои се наоѓаат во списите на предметот што практично и резултирало со донесување на една незаконска одлука. Жалителот навел дека до крајниот рок за поднесување на понудите 25.03.2021 година поднесени до договорниот орган биле пристигнати 2 понуди и тоа од Економскиот оператор ОКСА СОЛУШЕНС ДООЕЛ и ДАТАКОМ ЈВ ДООЕЛ Јегуновце за што бил составен и записник од отварање на понудите. За исполнување на професионална и техничка способност Договорниот орган ги имал поставено следните услови: „5.3.2 Техничка и професионална способност 5.3.2.1 Потребната техничка и професионалната способност за квалитетно извршување на договорот, договорниот орган ќе ја утврди преку следниве минимални услови: - Да се достават производи и печатен материјал кој ќе ги задоволи техничките карактеристики на стоките кои се бараат во техничката спецификација. 5.3.2.2 Економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од потточка 5.3.2.1 со доставување на: -Задолжително доставување на мостри и - Каталогски и проспектни материјали со детален опис и карактеристики на понудената стока (Во каталозите да биде обележан понудениот модел на тонер и минималниот број на копии) 5.3.2.3 Докажете одточка 5.3.3.2 и тоа: - каталозите и проспектните материјали со детален опис и карактеристики на понудената стока ги изготвува и електронски ги потпишува самиот економски оператор и тие не мора да бидат заверени од надлежен орган.“ Жалителот навел дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, Комисијата дал предлог за поништување на постапката а поради околноста дека не била доставена ниту една прифатлива понуда согласно член 114 став (1) алинеја 2 од ЗЈН. Економскиот оператор ДАТАКОМ ЈВ ДООЕЛ Јегуновце бил отфрлен поради несовпаѓање на потписот на одговорното лице со лицето ставено во изјавата за докажување, недоставување на мостри и недоставување на каталог, додека ЕО Окса Солушнс ДООЕЛ Скопје бил отфрлен поради недоставување на каталог. Имено, жалителот навел дека ваквата Одлука била незаконита бидејќи ЕО Окса Солушнс ДООЕЛ Скопје во целост ги исполнувал условите за понатамошна евалуација и за избор на најповолна одлука. Имено во предметната постапка имало доставено каталог, каде можело да се види дека за секоја ставка од техничката спецификација опишано било со каталожки број, број на страни за понудените тонери, како и наведено од кој производител и од која земја на потекло биле понудените тонери. Од мострите кои биле доставени можело да се утврди дека и на самата кутија производителот Драгон ги имал сите наведени ISO стандарди со кои се докажувале сите барања од техничката спецификација, стандарди за квалитет и животна средина, како и стандардот со кои се означувал бројот на страни на самиот тонер (ISO 19752). Така што понудените тонери од производителот

Драгон и каталогот со детално опишани карактеристики во целост ги исполнувале барањата од техничката спецификација. Па од горенаведеното жалителот навел дека неосновано била поништена постапката бидејќи жалителот во целост ги исполнувал условите за продолжување на постапката и избор како најповолен понудувач. Доставениот каталог по својата форма и содржина во целост ги содржел сите битни елементи и истовремено бил стандардизиран каталог што се користел во сите постапки за доделување на Договори за јавни набави, па тргнувајќи од оваа гледна точка не можело да се утврди како Договорорниот орган дошол до заклучокот дека ниту еден ЕО не поднел прифатлива понуда. Согласно член 60 став 3 од Законот за јавните набавки, цитира: "Економските оператори го составуваат електронскиот каталог за учество во одредена постапка за јавна набавка, во согласност со техничките спецификации и формата одредена од страна на договорниот орган., Во конкретниот случај Договорниот орган неправилно го применил материјалното право со донесување на крајно незаконита Одлука, извршил повреди на тендерската документација со што и довел и можел да доведе до дискриминација на економскиот оператор или ограничување на пазарната конкуренција. Предвид на горното, жалителот му предлага на Второстепениот орган - Државна комисија за жалби по јавни набавки, согласно член 141 став 2 а во врска со точка 6 од ЗЈН да најде дека Договорниот орган направил суштествени повреди на Законот за јавните набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за поништување донесена од овластеното лице на Договорниот орган, во врска со Оглас бр. Оглас бр. 03880/2021 од 25.03.2021, односно да ја врати постапката во повторна евалуација и да донесе одлука за избор на најповолна понуда како и да го задолжи договорниот орган согласно член 166 од ЗЈН да ги надомести трошоците на постапката согласно предјавените адвокатски трошоци.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалбата била неоправдани, неосновани и правно неиздржани, па од тие причини предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки истата да ја отфрли во целост како неоснована. Комисијата за јавни набавки утврдила дека Датаком Јегуновце немал доставено валидна изјава за докажување на способност и затоа понудата не се евалуирала, а не како што наведувал жалителот дека понудата била отфрлена и заради недоставување на мостри и недоставување на каталози. Се поставувало прашањето од каде жалителот имал информации дека Датаком Јегуновце немал доставено мостри. Доколку Датаком имал валидна изјава за докажување на способност сите документи за утврдување на способноста можел да ги достави пред донесување на одлуката за избор. Што се однесувало до жалителот тој имал прикачено и валидна изјава за

доказување на способност и паралелно ги имал прикачено сите барани документи за утврдување на способност. Со оглед на тоа комисијата за јавни набавки сметала дека ги имал доставено сите документи за доказување на способност. При евалуација на понудата се утврдило дека каталогот бил изработен од самиот понудувач и затоа комисијата за јавни набавки ја отфрлила понудата и до жалителот доставила известување во кое го известувала дека: „Не се доставени каталози и проспектни материјали со детален опис и карактеристики на понудената стока, каде што во каталозите треба да биде обележан понудениот модел на тонер и минималниот број на копии“. Договорниот орган навел дека повикувајќи се на член 60 став 3 од Законот за јавни набавки како што наведувал во жалбата, жалителот доставил список-каталог рачно изработен а не каталог како што се барало во точка 5.3.2.2 од тендерската документација. Очигледно договорниот орган навел дека жалителот сосема добро не го разбираше Законот за јавни набавки кога се повикувал на член 60 став 3 од Законот, затоа што електронски каталог преставувал модул на услуга, односно информатичко решение за многу динамичен начин за набавка на стоки и услуги, по предходно спроведена постапка за јавна набавка. Тука не станувало збор за вид на постапка за јавна набавка, туку за начин на набавка. Доколку договорниот орган побарал или дозволил поднесување понуда во форма на електронски каталог тоа го наведувал во: „оглас за јавна набавка, - во покана за потврдување интерес, доколку се користи периодично индикативно известување како замена за оглас за јавна набавка или - во покана за поднесување понуди, доколку се користи оглас за воспоставување квалификациски систем“. Бидејќи оваа постапка се спроведувала како поедноставена отворена постапка согласно член 49 од Законот за јавни набавки и никаде во огласот не се барало понуда во форма на електронски каталог, тоа значело дека каталозите биле дел од документите за утврдување способност, точка 5.3.2.2 утврдување на техничка и професионална способност. По спроведената евалуација изготвен бил извештај од комисијата за јавни набавки на 07.04.2021. Врз основа на доставените документи, одговорните лица на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за нефрологија Скопје, на 08.04.2021 донело одлука за поништување на постапката. Сите кандидати кои доставиле понуда биле известени за поништување на постапката и причините за отфлање на понудите. Согласно тендерската документација потточка 1.4.1, постапката за набавка на тонери и драмови се спроведувала согласно со Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019) и важечките подзаконски акти. Од сето горе изнесено можело да се заклучи дека ЈЗУ Универзитетска клиника за нефрологија при спроведување на поедноставената отворена постапка за набавка на тонери и драмови го

почитувала Законот за јавни набавки и постапила правилно со поништување на постапката.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ОКСА СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и поништување на постапката нецелосно ја утврдил фактичката состојба и постапил спротивно на одредбите од Законот за јавните набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган при евалуација на понудата на жалителот неправилно ја отфлил како неприфатлива со оглед на фактот дека, истиот не доставил каталог согласно барањата во точка 5.3.2 Техничка и професионална способност, односно доставил своерачно изработен каталог. Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган спровел поедноставена отворена постапка, а жалителот способноста ја докажал со доставување документи согласно член 49 став (3) од Законот за јавните набавки и во истите не доставил каталог.

Воедно, Државната комисија утврди дека жалителот погрешно се повикал на член 60 од Законот за јавни набавки во однос на каталогот со оглед на фактот дека тоа се однесува на друг вид на постапка, а каталогот изработен од страна на жалителот не можел да се смета за валиден доказ.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја не уважи жалбата, да ја потврди Одлуката за поништување на постапката од 08.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 03880/2021 за набавка на стоки - Тонери и драмови на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за Нефрологија.

Воедно Државната комисија, жалбата не ја третираше како поднесена од страна на адвокат, со оглед на фактот дека истата е пондесена и своерачно и со електронски потис потишана од страна на жалителот.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 49 од Законот за јавните набавки: „Поедноставена отворена постапка (1) Договорниот орган може да спроведе поедноставена отворена постапка за набавка на стоки и услуги со проценета вредност до 70.000 евра во денарска противвредност и на работи до 500.000 евра во

денарска противвредност. (2) Во поедноставената отворена постапка, секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда врз основа на објавениот оглас за јавна набавка. (3) Во прилог на понудата се доставува изјава за докажување на способноста или документи за утврдување способност. (4) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. (5) Договорниот орган ги прифаќа документите за утврдување на способност од ставот (4) на овој член кои се издадени и по крајниот рок за поднесување на понудите. (6) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 15 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничениот постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го



пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-455/9  
28.04.2021 год.  
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:  
- Архива,  
- „ОКСА СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје  
- ЈЗУ Универзитетска Клиника за Нефрологија