

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „РИС ХЕМ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2021-02260/21/1 од 07.04.2021 година за дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.02260/2021 за набавка на стоки - Набавка на полиелектролит флокулант, алуминиум сулфат, хидрантна вар за прехранбена индустрија на договорниот орган ЈКП Дервен Велес, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019) и Законот за дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 19^{та} Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „РИС ХЕМ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2021-02260/21/1 од 07.04.2021 година за дел 1, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.02260/2021 за набавка на стоки - Набавка на полиелектролит флокулант, алуминиум сулфат, хидрантна вар за прехранбена индустрија на договорниот орган ЈКП Дервен Велес, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда 05-2021-02260/21/1 од 07.04.2021 година **и постапката** по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 02260/2021 за набавка на стоки - Набавка на полиелектролит флокулант, алуминиум сулфат, хидрантна вар за прехранбена индустрија на договорниот орган ЈКП Дервен Велес.

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.161,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на

Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.02260/2021 за набавка на набавка стоки - Набавка на полиелектролит флокулант, алуминиум сулфат, хидрантна вар за прехранбена индустрија, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 05-2021-02260/01/1 од 17.02.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била делива на три дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 04.03.2021 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 05-295/5. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за дел 1, 2 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор Хидротерма ДООЕЛ Куманово. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-2021-02260/21/1 од 07.04.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-2021-02260/21/1 од 07.04.2021 година за дел 1, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „РИС ХЕМ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда за Дел 1, на понудувачот ДПИТ ХИДРОТЕРМА ДООЕЛ увоз-извоз Куманово бидејќи сметаат дека ДО со отфрлање на понудата на жалителот, извршил повреди на Законот за јавни набавки, а особено на член 109 - Евалуација на понудите. Жалителот смета дека неговата понуда била комплетна и ги исполнувала апсолутно сите технички и останати услови, барани во Тендерската документација и апсолутно била прифатлива. Во Известувањето за избор, во кое ДО го давал образложението за отфрлање на понудата за Дел 1, стоело: "Понудувачот ДПТУ Рис Хем увоз-извоз ДООЕЛ Скопје за Дел 1, не ги исполнува техничките услови. Побаран е сертификат МКС EN 878:2016 предвиден како критериум за квалитет на производот, а понуден е сертификат за квалитет SRPS EN 878 Тип 1." Евалуацијата не била извршена правилно, односно не била извршена врз основа на условите од Тендерската документација и Законот за јавни набавки. Жалителот смета дека доставил најсоодветен документ (извештај од лабораториска анализа) во кој јасно и недвосмислено стоело дека понудениот алуминиум сулфат бил во согласност со бараниот стандард и ги исполнувал сите потребни услови. Дека понудениот алуминиум сулфат од бил со квалитет во согласност со стандардот МКС EN 878:2016, јасно се гледало од документот насловен Aluminium sulfat ATEST, кој бил Извештај од испитување на понудениот алуминиум сулфат од страна на Градски завод за јавно здравје Белград, Р. Србија, кој бил акредитиран согласно ISO 17025:2017 и бил компетентен за вршење на испитувања. Акредитиран бил од страна на Акредитационото тело на Србија, со акредитациски број 01-036, а самата акредитација била прикачена заедно со понудата. Оваа акредитација била прифатена кај нас со договор за меѓусебно признавање, а и двете тела АТС и ИАРСМ биле потписници на МЛА договор и членки на Европската кооперација за акредитација – ЕА. Во Извештајот од испитувањето број 20-08-0077, од 11.03.2020 година, убаво стоело: примерок – Алуминиум сулфат, производител Импулс хемија ДОО Нови Сад, датум на производство и испитување, барано испитување - SRPS EN 878:2016 (EN 878:2016) и се разбира резултатите од испитувањето со легенда за применетите правилници и стандарди. Согласно добиените резултати, а искажани на втората страна стоело дека примерокот одговарал на стандардот SRPS EN 878:2016 (EN 878:2016) Тип 1 од аспект на испитуваните параметри. Дополнително во продолжение го доставуваат и стручното мислење во кое недвосмислено се потврдувало дека Алуминиум сулфатот ги исполнувал

условите пропишани со стандардот SRPS EN 878:2016 односно EN 878:2016 за Тип 1 – Алуминиум сулфат кој се користел за прочистување води за човечка употреба и дека одговарал на производствената спецификација. Исто така стои дека не била детектирана радиоактивност. Инаку, Европскиот стандард EN 878:2016, прифатен во различни земји со превод или без, се објавувал со кодот (кратенката) за таа земја, пример кај нас тоа било МКС EN, во Србија тоа било SRPS EN, во Бугарија BDS EN итн. Сите тие биле еквивалентни и еднородни меѓу себе. Најверојатно ДО само врз основа на друг прикачен документ насловен “Извештај за EN 878.pdf”, го донел заклучокот дека производот не ги исполнувал барањата од стандардот. Овој документ всушност бил извештај од извршена контрола на квалитет на готов производ, која самиот производител “Импулс хемија“ си ја вршел. Во него стоел датумот на производство, број на серија/шаржа, произведена количина и резултати. Истиот не бил документ врз основа на кој се оценувал исполнетост на стандард, туку бил документ издаден од производителот за готов производ. Сепак, без разлика на тоа, и од него според добиените резултати можело да се утврди дека барањата кои се однесувале на испитуваните параметри (чистота на производ) од стандардот EN 878:2016 биле исполнети. Доколку ДО го имал стандардот лесно можел да се увери. Имено, составот на алуминиум е 90,78%, стандардот барал од 72 до 91%, железото е 0,55 г/кг Ал. а стандардот барал да биде помало од 1,6 г/кг Ал. и нерастворливата материја била 1,38 г/кг Ал., а стандардот барал помала од 23 г/кг Ал. Инаку производителот не го навел целиот број на стандардот во овој документ (годината на издавање), исто како што не го напишал ниту насловот на стандардот, туку посочил дека нема железо во производот, најверојатно само тоа му било важно во таа прилика. Врз основа на се погоре изнесено, бараат второстепениот орган да ја уважи жалбата, да ја поништи обжалената Одлука за избор на најповолна понуда за Дел 1 и постапката да ја врати на повторна евалуација. Бараат да се задолжи Договорниот орган да ги сноси трошоците за административна такса и за надоместот за водење на жалбена постапка.

По кратката хронологија на постапката договорниот орган наведува дека тврдењата на жалителот дека Договорниот орган со донесувањето на Одлуката за избор на најповолна понуда за Дел 1 сторил суштествени повреди на одредбите од постапката при евалуација на понудата. односно извршил повреди на Законот за јавните набавки. а особено на член 109 од истиот закон биле неосновани во целост. Евалуацијата на понудите била направена согласно член 109 од Законот за јавните набавки и Одлуката за избор на најповолна понуда за Дел 1 - Набавка на алуминиум сулфат донесена од страна на одговорното лице на договорниот орган била донесена согласно Законот за јавни набавки. Имено, за Дел 1 Понудата од понудувачот Друштво за

производство трговија и услуги РИС ХЕМ увоз-извоз ДООЕЛ Скопје била отфрлена од причина што истиот немал доставено соодветни докази за исполнување на бараните стандарди за понудената стока за Дел 1, односно бил доставен сертификат од анализа која не одговарал на барањето во техничката спецификација, односно истиот бил според SKPS 878, а треба да биде според MKC EH 878:2016 или еквивалентно поради што понудата не ги исполнувала барањата и условите наведени во техничката понуда и техничката спецификација. односно понудата била некомплетна и неприфатлива. Економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги РИС ХЕМ увоз-извоз ДООЕЛ Скопје доставил сертификат според SKPS 878, но бидејќи договорниот орган немал увид во важечките публикации на стандардите во Република Србија и немале доволно податоци за да утврдат дека доставениот сертификат од жалителот одговарал на бараниот стандард со година на публикација MKC EM 878:2016, понудата на економскиот оператор била отфрлена како неприфатлива. Жалителот во дел од жалбата имал наведено дека во фазата на испитување бил наведен сертификатот SKPS EH 878:2016 (EH 878:2016) и многу други сертификати, но од дадениот документ јасно се гледало дека во табелата било наведено "доставениот примерок одговара на стандардот SPPS H.B1.103 (JUS H.B1.103)" произведен во квалитет А од аспект на испитуваните параметри." Вака доставените сертификати од страна на жалителот, јасно укажувале на носовпаѓање, односно ноусогласување со бараните сертификати од страна на договорниот орган во техничката спецификација. Врз основа погоре наведеното предпаѓаат Државната комисијата за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот Друштво за производство, трговија и услуги РИС ХЕМ увоз- извоз ДООЕЛ Скопје со седиште на ул.Борис Трајковски бр 73 Скопје-Кисела Вода, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда за Дел 1 со поедноставената отворена постапка бр. 02260/2021 за јавна набавка на полиелектролит флокулант. алуминиум сулфат, хидрантна вар за прехранбена индустрија број 05-295/11 од 04 04.2021 година донесена од Директорот на ЈКП Дервен Велес да се одбие во целост како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „РИС ХЕМ“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка и утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат

на тоа дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и неправилно ги применил одредбите од член 109 од Законот за јавните набавки.

Имено договорниот орган согласно член 82 став 10 од Законот за јавните набавки не смеел да ја отфрли понудата на жалителот без претходно да утврди дека приложениот доказ се темели стандард во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики.

Државната комисија утврди дека договорниот орган при изготвување на тендерската документација за конкретната јавна набавка сторил повреда на член 141 став 2 точка 6 од Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган доказот наведен во точка 5.3.3.3 од тендерската документација не е согласно член 95 став 8 точка а). Односно објаснувањето на договорниот орган дека доколку такви потврди економските оператори не можат да се обезбедат од причина вон контрола на економскиот оператор само со доставување на изјава за извршени испораки; го изготвува и електронски ги потпишува самиот економски оператор и таа не мора да биде заверена од надлежен орган, исто така сите изјави од економскиот оператор потребно е да се електронски потпишани не се прифаќа. Имено, докажување со лична изјава според Државната комисија не е согласно горенаведениот член од законот и може да се злоупотреби од страна на понудувачите со оглед на тоа дека понудувачот сам може да ја изготвува изјавата без можност и механизам договорниот орган да ја провери веродостојноста на доставената изјава.

Исто така, Државната комисија постапувајќи по службена должност утврди дека договорниот орган при изработка на тендерската документација конкретно во точката 4.3. Елементи на понудата, каде барал -Докази за исполнување на техничката и професионална способност во точка 5.3.2.1 од тендерската документација (се однесува за понудувачите за Дел 1, Дел 2, Дел 3) и ДРД Образец, сторил битни повреди на Законот за јавните набавки согласно член 140 став (2) точка 6, односно при изработка на тендерската документација постапил спротивно на член 49 став (3) каде е наведено дека во прилог на понудата се доставува изјава за докажување на способност или документи за утврдување на способност, со што истиот понатаму при евалуација на

доставените понуди погрешно ја извршил и евалуацијата на истите.

Имајќи го предвид горенаведеното, со оглед на тоа дека се сторени битни повреди на член 141 став (2) точка 3 и 6 од Законот за јавните набавки, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2021-02260/21/1 од 07.04.2021 година и постапката по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.02260/2021 за набавка на стоки - Набавка на полиелектролит флокулант, алуминиум сулфат, хидрантна вар за прехранбена индустрија на договорниот орган ЈКП Дервен Велес,. При евентуално повторно објавување на постапката, договорниот орган е должен да изготви тендерска документација и да спроведе постапка за јавна набавка која ќе биде во целост во согласност со Законот за јавните набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори

и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот

орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 95 на Законот за јавните набавки: „(1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи

ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што

треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Врз основа на член 141 на Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2)

на овој член“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки: „(1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-453/5
28.04.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „РИС ХЕМ“ ДООЕЛ Скопје
- ЈКП Дервен Велес