

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ПРЕМЕР ЕКСТРА“ ДОО Кичево, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-103/3 од 01.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.04045/2021 за набавка на услуги - Геодетски мерења на брана Лисиче (две мерења) и на брана Отовица (едно мерење) со изработка на елаборати на договорниот орган Јавно претпријатие за водостопанство ЛИСИЧЕ-Велес, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и бр.87/2021), на 19^{та} Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ПРЕМЕР ЕКСТРА“ ДОО Кичево, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-103/3 од 01.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.04045/2021 за набавка на услуги - Геодетски мерења на брана Лисиче (две мерења) и на брана Отовица (едно мерење) со изработка на елаборати на договорниот орган Јавно претпријатие за водостопанство ЛИСИЧЕ-Велес, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.04045/2021 за набавка на услуги – Геодетски мерења на брана Лисиче (две мерења) и на брана Отовица (едно мерење) со изработка на елаборати, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на постапка за доделување на договор за јавна набавка бр.05-103/1 од 22.02.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 11.03.2021 година, како делива на два дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за

доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најдобар однос меѓу цена и квалитет, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 23.03.2021 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 23.03.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 01.04.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за Дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АЛФА ГЕОДЕТ“ ДООЕЛ – Скопје, а за Дел 2 постапката да биде поништена согласно член 114 став 1 алинеј 4 од Законот за јавните набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-103/2 од 01.04.2021 година Одлуката за поништување на постапката бр.05-103/3 од 01.04.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-103/3 од 01.04.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ПРЕМЕР ЕКСТРА“ ДОО Кичево.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека во досието на постапката нема ниту еден материјален доказ (документ) кој упатува дека договорниот орган претходно извршил анализа на пазарот со што би можел да потврди дека

понудената цена за Дел 2 била нереално ниска. Договорниот орган се обратил до жалителот, односно побарал појаснување за ниска цена. Жалителот смета дека договорниот орган и покрај образложението дека цената била оправдана и дека жалителот ќе ја изработи зададената задача согласно добиената цена, истиот неоправдано се одлучил да донесе одлука за поништување само на дел 2 од постапката за јавна набавка. Жалителот смета дека и правниот основ на кој се имал повикано договорниот орган за поништување на дел 2 бил несоодветен. Имено, договорниот орган во одлуката за избор и во известувањето се повикал на член 114 став 1 алинеја 4 односно „понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот“, додека пак во известувањето односно во образложението во известувањето за избор на најповолна понуда навел дека ваквата цена била многу ниска и дека истата била нереална со пазарната, а понудата ја оценил како неприфатлива. Ова образложение на договорниот орган не било во корелација со основот на кој што истиот се повикал и кој го навел при поништувањето само на дел 2 од постапката за јавна набавка. Жалителот наведува дека договорниот орган ги имал повредено основните начела на кои се темели Законот за јавните набавки односно начелото за еднаков третман и недискриминација на економските оператори како и начелото на транспарентност. Договорниот орган постапил спротивно на начелото за еднаков третман и недискриминација, односно не побарал појаснување за ниска цена за дел 1 туку побарал појаснување за ниска цена само на дел 2 иако и во дел 1 по завршувањето на електронската аукција цената се намалувала. Жалителот сметал со цел почитување на едно од основните начела на еднаков третман и недискриминација договорниот орган требало да побара појаснување за ниска цена и од најповолниот понудувач во дел 1, а потоа да процени дали и таа цена била ниска или не. Но и во овој случај договорниот орган би се соочил со нецелосни информации бидејќи како што навел жалителот и за дел 2 исто и овде за дел 1, во досието на постапката немало ниту еден материјален доказ (документ) кој упатувал дека договорниот орган претходно извршил анализа на пазарот со што би можел да потврди дали понудената цена за Дел 1 била реална и прифатлива. Видно од горенаведените начела јасно било дека договорниот орган при изработката на тендерската документација ги повредил горенаведените начела, а воедно извршил доведување на заблуда на економските оператори вршење на фаворизирање на одреден економски оператор, нешто кое било спротивно согласно одредбите од Законот за јавните набавки. Респективно на се напред наведеното, по увид во жалбените наводи и цитираните докази и списите на предметот, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки по разгледување на целокупната документација во списите на предметот и постапувајќи по службена должност согласно член 141 став 1 и 2

да констатира дека договорниот орган сторил битни пропусти при евалуација на понудите како и во изборот на најповолниот понудувач во постапката за јавна набавка заради што предлага жалбата да се уважи, ќе ја поништи оспорената одлука за избор на најповолна понуда и ќе ја поништи целокупната постапка за јавна набавка, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека од увидот во жалбата од економскиот оператор „Премер Екстра-Кичево“ која била примена на 07.04.2021 година, Комисијата за јавни набавки констатирала дека бројот на Одлука наведен во жалбата, не е соодветен со видот на Одлуката што ја навел и на која се повикал жалителот во жалбата. Со оглед на ова од страна на економскиот оператор се јавувало контрадикторност на наводот во жалбата со правниот основ на жалба наведен во доставената жалба во системот на ЕСЈН, поготово што станувало збор за делива постапка. Од достапната документација во постапката на договорниот орган на системот на ЕСЈН, јасно се гледало дека бројот на Одлуката за поништување била 05-103/3 од 01.04.2021 година, а тоа не била Одлука за избор на најповолна понуда како што било наведено во содржината на жалбата и како таква преовладувала во содржината на текстот во целина. Дополнителна конфузија создавало и тоа, што економскиот оператор во точка 2 од предлогот во жалбата, и предложил на ДКЖН да донесе решение со кое ја оспорува Одлуката за избор на најповолна понуда, а не Одлуката за која што всушност бил наведен правниот основ во жалбата. Во меѓувреме, во содржината на жалбата бил наведен друг договорен орган којшто немал никаква поврзаност со ЈПВ Лисиче-Велес. Оттука со оглед на тоа што е делива постапка, станувало нејасно, конфузно и двосмислено жалителот против која одлука на договорниот орган се жалел, од причина што во наводите од жалбата, како и во понатамошниот текст во целата содржина на жалбата, се повикувал на Одлука за избор, а ги користел членовите од Законот за јавни набавки кои важат и се употребени во Одлуката за поништување. Договорниот орган наведува дека жалбениот навод број 1 од жалбата е целосно неоснован. По одржаната електронска аукција на ден 26.03.2021 година за делот 2: Геодетско мерење на брана Отовица (едно мерење) со изработка на елаборат, конечната цена од прворангираниот понудувач „Премер-Екстра“ Кичево изнесувала 4.560 денари без ДДВ. Комисијата за јавни набавки согласно членот 110 став 1 од Законот за јавни набавки поради невообичаено ниска цена, се обратил до прворангираниот учесник во постапката преку ЕСЈН на ден 26.03.2021 година со што побарал да достави објаснување за конечната цена на понудата со појаснување за комплетна реализација на договорот по конечната цена, која била за повеќе од 50% пониска (изнесува помалку од 5%) од просечната цена на прифатливи понуди

кој изнесувала 100.000 денари без ДДВ. На 29 03 2021 година во 11:57 часот преку ЕСЈН било доставено објаснување за конечна цена од прворангираниот „Пример-Екстра“ Кичево до комисијата за јавни набавки во кое било наведено: „Бидејќи се злоупотребува бодувањето со соодносот цена квалитет нашата цена е толку колку што е. Целта е да извршиме квалитетна услуга и да добиеме позитивна референца како во иднина би имале исти услови при бодување“. Во доставеното објаснување за конечна цена, економскиот оператор немал доставено никакво објаснување за комплетна реализација на договорот, со што комисијата за јавни набавки не можела да ги утврди причините за оправданост на ниската понудена цена во износ од 4.560 денари без ДДВ. Од даденото произнесување на економскиот оператор се јавил и дополнителен сомнеж и несериозност за соодветната реализација на договорот, од причина што согласно начинот на извршување од тендерската документација, прворангираниот понудувач потребно било да дојде на лице место од Кичево до Велес (транспортни трошоци), да ги изврши сите потребни активности за обезбедување и чистење на теренот и вегетацијата заради обезбедување на видливост на геодетските белеги и да изврши геодетско мерење, после тоа изработува и доставува елаборати за геодетските мерења и сето тоа го вклучува во вкупната цена на понудата. Со оглед на екстремно ниската цена (од почетната во износ од 100.000 денари до конечна во износ од 4560 денари) и покрај дадената можност да ја образложи својата невообичаено ниска цена, комисијата за јавни набавки причината за понудената невообичаено ниска цена од страна на економскиот оператор според даденото појаснување освен појавениот и потврден сомнеж, ја сметала за намерна стратегија со која што предизвикувал намерна активност со цел загрозување на извршување на договорот и создавал ситуација која можела да имплицира одредени ризици во однос на неисполнување на обврските, ризик во однос на квалитетот, и сл. Од таа причина, договорниот орган согласно член 110 став 3 од Законот за јавни набавки, ја отфрлил понудата бидејќи објаснувањето или доставените докази не биле доволни да се оправда ниската понудена цена или трошоци, земајќи ги предвид елементите од ставот (2) на овој член. Претходна проверка на пазарот согласно член 76 од Законот за јавни набавки за договорниот орган не била задолжителна. Имено, договорниот орган можел, а не морал, по донесување на одлуката за јавна набавка, а пред објавување на огласот за јавна набавка да спроведе технички дијалог со економските оператори за претходна проверка на пазарот, но без законска обврска како што било наведено во наводите од жалбата од жалителот. Во конкретниот случај, договорниот орган користел споредба на цената од вредноста на понудите и степенот на отстапување на цената согласно членот 110 од Законот за јавни набавки. Исто така со оглед на тоа што по завршување на постапката понудувачите кои учествувале во постапката имале право на увид во целокупната документација од постапката,

како и согласно член 113 од Законот за јавни набавки во прилог на известувањето се доставувал и примерок од соодветната одлука, договорниот орган го задоволил начелото на транспарентност кон понудувачите во постапката и тие биле информирани во целост. Оттука, констатациите наведени во жалбен навод бр. 1 од подносителот на жалбата, а кои се однесуваат за известувањето до понудувачите, биле неосновани, договорниот орган ги отфрлил како субјективни и смета дека се злоупотребувале, со тоа што економскиот оператор се ставал на место на комисијата, а тоа не била целта на ваквата одредба од Законот. Договорниот орган наведува дека жалбениот навод бр. 2 од жалбата бил целосно неоснован. Договорниот орган ја водел постапката обезбедувајќи еднаков третман и недискриминација на економските оператори во сите фази од постапката и во однос на сите елементи на понудата, земајќи го предвид заемното признавање и сразмерност на барањата во врска со предметот на набавката. Начелото на еднаков третман и недискриминација претпоставувало договорниот орган да ги третира сите економски оператори подеднакво без исклучок. Токму со користење на критериумот најдобар однос помеѓу цената и квалитетот, договорниот орган не исклучил ниту еден учесник во постапката да учествуваат во сите фази од постапката, што можело да се види од Записникот од јавното отворање и Извештајот од комисијата, а во исто време го задоволела и начелото на конкуренција помеѓу економските оператори. Од текот од електронската аукција, Комисијата за јавни набавки согласно членот 110 став 1 од Законот за јавни набавки се обратила до прворангираниот економски оператор за делот 2 од предметот на јавната набавка, да даде појаснување за невообичаено ниска цена од причина што цената во износ од 4.560 денари без ДДВ била за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди која изнесувала 100.000 денари без ДДВ. Исто така, согласно член 110 став 1 од Законот за јавни набавки, а според конечните понуди од учесниците, договорниот орган немал обврска да се обрати за појаснување за невообичаено ниска цена до економските оператори учесници во електронската аукција за делот 1, од причина што за овој дел прворангираниот понудувач бил со цена во износ од 300.000 денари без ДДВ а просечната цена на прифатливи понуди изнесувала 500.000 денари без ДДВ. Исто така, според извештајот од одржаната електронска аукција, следната рангирана понуда била со цена во износ од 190.000 денари без ДДВ, па според тоа, прворангираната понуда била со повисока цена од следната рангирана понуда, со што даден бил предлог за избор на најквалитетниот понудувач (како најдобар однос помеѓу цената и квалитетот). Врз основа на сето погоре изнесено и увид на целокупната документација во ЕСЈН како докази во предметот и со овој одговор на жалба, договорниот орган предлага Државна Комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ПРЕМЕР ЕКСТРА“ ДОО Кичево е неоснована.

Државната комисија по извршениот увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН, утврди дека договорниот орган спровел правилна евалуација на понудите и донел одлука која е во согласност Законот за јавните набавки.

Државната комисија не ги прифати како основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган сторил повреда на Законот за јавните набавки, кога неговата понуда ја отфрлил како неприфатлива. Имено, по спроведената евалуација на понудите и спроведената електронска аукција, Комисијата за јавни набавки согласно членот 110 став 1 од Законот за јавни набавки поради невообичаено ниска цена, се обратила до прворангираниот учесник во постапката преку ЕСЈН со што побарал да се достави објаснување за конечната цена на понудата со појаснување за комплетна реализација на договорот по конечната цена. По доставеното објаснување за конечната цена, договорниот орган правилно ја отфрлил понудата на жалителот, а имајќи во предвид дека одговорот за невообичаено ниска цена не ги содржел елементите наведени во член 110 став 2 од Законот за јавните набавки. Согласно наведеното, договорниот орган правилно постапил, кога согласно член 110 став 3 од Законот за јавните набавки, ја отфрлил понудата на жалителот и ја поништил постапката за дел 2 од предметот на набавката.

Државната комисија утврди дека договорниот орган правилно постапил кога за дел 1 не побарал објаснување за невообичаено ниска цена, а имајќи во предвид дека прворангираниот учесник во постапката согласно поставениот критериум за избор на најповолна понуда не бил жалителот, туку бил „АЛФА ГЕОДЕТ“ ДООЕЛ – Скопје, кој иако имал повисока цена на е-аукцијата, истиот по конечно рангирање на понудите согласно критериумот најдобар однос меѓу цена и квалитет бил прворангиран.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи

го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на

најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој

во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Во согласност со член 110 од Законот за јавните набавки, „Договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди. (2) Објаснувањето од ставот (1) на овој член особено се однесува на: - економичност на производствениот процес, на обезбедувањето услуги или на начинот на градење, - избраните технички решенија или кои било други особено поволни услови кои понудувачот ги има на располагање за обезбедување на стоките или услугите или за изведувањето на работите, - оригиналноста на стоките, услугите или работите понудени од страна на понудувачот, - исполнувањето на обврските од членот 3 став (2) од овој закон, - исполнувањето на условите во поглед на подизведувачите и - можноста понудувачот да користи државна помош. (3) Договорниот орган ја отфрла понудата само доколку објаснувањето или доставените докази не се доволни да се оправда ниската понудена цена или трошоци, земајќи ги предвид елементите од ставот (2) на овој член. (4) Договорниот орган ја отфрла понудата доколку утврди дека истата има невообичаено ниска цена бидејќи не ги исполнува применливите обврски за заштита на животната средина, социјална политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции кои се ратификувани во Република Македонија. (5) Ако договорниот

орган утврди дека цената на понудата е невообичаено ниска бидејќи понудувачот добил државна помош, понудата може да биде прифатена ако по барање дополнителни појаснувања, понудувачот докаже дека му била доделена државна помош во рок од три дена од денот на приемот на барањето.“.

Согласно член 141 став (1) и (2) точка 6. од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член; (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Имајќи го во предвид наведеното, Државната комисија одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-436/21
28.04.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „ПРЕМЕР ЕКСТРА“ ДОО Кичево
- Јавно претпријатие за водостопанство ЛИСИЧЕ-Велес