

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.21392/2021-9 од 22.12.2021 година донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.21392/2021 за набавка на стоки - набавка и транспорт на принтери за потребите на Општина Берово на договорниот орган Општина Берово, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и Службен весник на Република С. Македонија 87/2021), на 57-та Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.21392/2021-9 од 22.12.2021 година донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.21392/2021 за набавка на стоки - набавка и транспорт на принтери за потребите на Општина Берово на договорниот орган Општина Берово, **СЕ УСВОЈУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр.21392/2021-9 од 22.12.2021 година донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.21392/2021 за набавка на стоки - набавка и транспорт на принтери за потребите на Општина Берово на договорниот орган Општина Берово **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување кај договорниот орган.**

**3. Се задолжува договорниот орган** да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 3.085,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**5. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**6. Договорниот орган е должен** да постапи согласно со одлуката на

Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

### ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.21392/2021 за набавка на стоки - набавка и транспорт на принтери за потребите на Општина Берово, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 06.12.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била не делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 17.12.2021 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 17.12.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 22.12.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „КОНЕКТ-МТ“ ДООЕЛ с.Добрејци, Струмица. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.21392/2021-9 од 22.12.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.21392/2021-9 од 22.12.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган при евалуацијата на понудите направил случаен пропуст кај економскиот оператор избран за најповолен понудувач кој всушност не ги исполнувал во целост бараните минимални технички карактеристики од техничките спецификации составен дел на тендерската документација, со што сторил суштествени повреди од Законот за јавните набавки. Имено, според жалителот економскиот оператор избран за најповолен понудувач во својата понуда не навел кој модел го нуди за А4 формат за принтер „Црно/бел фотокопир, принтер, колор скенер“ броја 2 и доставил каталог од производителот на опремата означен на ЕСЈН како: Canon iR 1643i.pdf. И покрај фактот што не бил наведен модел на понуден апарат во образецот на понуда сепак кога детално ќе се споредиле бараните минимални технички спецификации/карактеристики со доставениот каталог од производителот на опремата како и дадениот доказ јасно и видливо било дека понудата е неприфатлива. Сосема не било јасно за жалителот како договорниот орган ја оценил и прифатил понудата како прифатлива кога било јасно видливо дека наведениот модел не го подржува бараниот Оперативен систем за Server 2019 од доставениот каталог означен на ЕСЈН како: Canon iR 1643i.pdf од економскиот оператор избран за најповолен понудувач каде се барале во техничките спецификации: Поддржани Оперативни системи: Windows® 7/8.1/10/Server 2008 /Server 2008 R2/Server 2012/Server 2012 R2/Server 2016/Server 2019, MAC OS X (10.9 or later). Согласно техничките спецификации, понуден бил модел „Canon iR 1643i“ кој не го подржувал бараниот Оперативен систем: „Server 2019“ (јасно видливо било на страна 2 од доставениот каталог Canon iR 1643i.pdf) со што ја правело неговата понуда за неприфатлива. Исто така, и податоците од официјалната веб страна на производителот CANON јасно говорат дека понудениот модел „Canon iR 1643i“ не ги исполнувал бараните минимални технички спецификации односно не го подржувал бараниот Оперативен систем за: „Server 2019“ Со оглед на фактот што во понуда на економскиот оператор бил доставен каталог за моделот „Canon iR 1643i“ од производителот на опремата за Црно/бел фотокопир, принтер, колор скенер А4 формат каде на страна 2 јасно е видливо дека понудениот модел не ги задоволува минимум бараните технички карактеристики односно бараната поддршка за Оперативен систем за „Server 2019“ која всушност моделот „Canon iR 1643i“ не го подржувал бараниот

оперативен систем за „Server 2019“ и истата не била содржана во каталогот и не била соодветно докажана во рокот предвиден како краен рок за поднесување на понудите што единствено можело да има импликација по вакво неисполнување елиминација од учество во понатамошната постапка и отфрлање на понудата како неприфатлива. Понатаму жалителот истакнува дека договорниот орган во Известувањето Бр.21392/2021- 11 од 22.12.2021 година доставено до жалителот во постапката навел нецелосни и неистинити податоци. Имено, наведеното: „За принтер „Црно/бел фотокопир, принтер, колор скенер" броја 2 побарано било Формат на скенирање: мин. TIFF, JPEG, PDF (Compact, Searchable, Encrypted) а понудено било без Searchable & Encrypted во Директно печатење од УСБ меморија побарано било мин. Следните формати: PDF, TIFF, JPEG, XPS а не било понудено истото, било нецелосно, неточно и неистинито од едноставна причина што сите барани технички карактеристики биле содржани во доставениот каталог на страна 7. Исто така, договорниот орган во Известувањето навел дека: „При евалуација на понудата е констатирано дека жалителот не ги исполнувал во целост условите од техничката спецификација. Имено од страна на договорниот орган согласно условите од тендерската документација за принтер „Црно/бел фотокопир, принтер, колор скенер, со посебен друм и тонер" броја 1 - побарано Формат на скенирање мин. TIFF (MMR), JPEG, PDF (Compact, Searchable, PDF A/1-b, Encrypted), XPS (Compact, Searchable), PDF/XPS (Device Signature), Office Open XML (PowerPoint, Word) а понудено е без мин. TIFF (MMR), JPEG, PDF (Compact, Searchable, PDF A/1-b, Encrypted), XPS (Compact, Searchable), PDF/XPS (Device Signature), Office Open XML (PowerPoint, Word); во Капацитет на тонер било побарано Минимум 30.000 отпечатоци а понудено било 24.000 според проспектоот; во Директно печатење од УСБ меморија побарано е мин. Следните формати: PDF, TIFF, JPEG, XPS а во понуденото го нема истото;“, што било нецелосно и неточно затоа што податоците биле наведени во доставената брошура на страна 7 означена на ЕСЈН како: RICOH IM 3000\_brochure.pdf“. Дополнително, наведеното: „во Капацитет на тонер било побарано Минимум 30.000 отпечатоци а понудено било 24.000 според проспектоот;“ било нецелосно и неточно од едноставна причина што во образецот на понуда било наведено: „+Print Cartridge MP 2554 x5 за 120.000 отпечатоци“ што економскиот оператор јасно давал до знаење дека се понудени 2 тонери за да го постигне бараниот минимум за тонер за „Минимум 30.000 отпечатоци“ односно вкупно 5 тонери за да ги задоволи и исполни бараните: „Со апаратот да се испорачаат тонери и друм единици за првите мин. 120.000 страници“ (5x24.000=120.000 копии). Сосема не јасно било како договорниот орган кај сите економски оператори детално ги евалуирал понудите и отфрлил како неприфатливи а додека пак за избраниот понудувач сепак направил отстапки при евалуацијата на понудата. Дополнително дека економскиот оператор не понудил тонери за бараните „Минимум 30.000

отпечатоци" односно „Со апаратот да се испорачаат тонери и друм единици за првите мин. 120.000 страници" јасно говорел и фактот што во финансиската понуда од избраниот понудувач било засметан ДДВ од само 5% ( 5%. ДДВ било стапка само за опремата/апаратите) Засметан ДДВ од само 5% бил доволен индикатор договорниот орган да се посомнева дека економскиот оператор не понудил „ТОНЕР за 30.000 отпечатоци" како и дополнителен „тонер за мин. 120.000 страници" кои имаат СТАПКА НА ДДВ од 18%. Ценејќи го член 112 став 4 од Законот за јавните набавки а во врска со член 109 став 4 сметаме дека погрешно пополнет Образец на понуда во делот на техничката и финансиската понуда ја прави понудата за неприфатлива. Согласно член 2 и дефиниција 11 од Законот за јавни набавки ПРИФАТЛИВА ПОНУДА може да биде понуда која во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и технички спецификации. Со оглед на фактот дека договорниот орган го повредил Законот за јавните набавки: -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, - е извршен избор на неприфатлива понуда. Имајќи го во предвид претходно наведеното, а пред се фактот дека понудата на избраниот економски оператор за предметната набавка и понудениот модел за А4 формат За принтер „Црно/бел фотокопир, принтер, колор скенер" броја 2 „Canon iR 1643i“не ги исполнува во целост бараните минимални технички спецификации односно не го подржува бараниот оперативен систем за „Server 2019“, жалителот смета дека понудата е неприфатлива.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалбата била неоснована во целост. Поради специфичноста на предметот на набавка и потребата стоките да исполнуваат определени критериуми, договорниот орган барал од економските оператори во прилог на својата техничка понуда задолжително да достават: Оригинални каталози или брошури од производителот со кои ќе се утврди дека понудените производи ги задоволуваат бараните карактеристики. Тендерската документација од страна на договорниот орган била изготвена во законски пропишана форма. Предметот на набавка бил опишан на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој обезбедува споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган, а со описот во техничката спецификација се дефинирани потребните карактеристики на бараните стоки. Техничките спецификации обезбедувале еднаков пристап до постапката за јавна набавка на сите економски оператори и не ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. Договорниот орган немал дефинирано технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. Сите понудувачи до

крајниот рок за поднесување на понуди имале законска можност да постават прашања и дадат забелешка во однос на тендерската документација и техничката спецификација. Во дадениот рок немало доставено прашања ниту имаше било какви забелешки. Сите економски оператори имале доставено каталози, прикачени на ЕСЈН заедно со понудите. По јавното отварање и целосна евалуација на доставените понуди договорниот орган констатирал дека сите економски оператори не ги исполнувале условите за учество во понатамошниот тек на постапката и закажување на електронска аукција. Согласно критериумот за избор на економски најповолна понуда врз основа на цената од страна на одговорното лице кај договорниот орган била донесена одлука за избор на најповолен понудувач, при што за носител на набавката бил избран економскиот оператор КОНЕКТ-МТ увоз-извоз ДООЕЛ с.Добрејци, Струмица. Договорниот орган истакнува дека Комисијата за јавни набавки при евалуацијата на доставените понуди од сите економски оператори имала потешкотии во проверка на бараните спецификации наспроти понудените понуди и затоа бил користен и интернет за проверка на истите од каде било видно дека понудениот апарат на избраниот понудувач ги исполнувал барањата. Понатаму, договорниот орган истакнува дека Формат на скенирање PDF Searchable - Оваа забелешка била прифатлива за комисијата за јавни набавки која разгледувајќи го приложениот проспект од страна на жалителот, на страна 3 ги нашла форматите на скенирање и бараниот формат не бил наведен, а наведени биле само Single Page TIFF, Single page JPEG, Single page PDF, Single page High compression PDF, Single page PDF/A, Multi page TIFF, Multi page PDF, Multi page High compression PDF, Multi page PDF/A. Од оваа причина направена била погрешна евалуација на овој дел на понудата, но истото не влијаело на конечната одлука за несоодветност на апаратот по повеќе точки. Формати на скенирање - во приложениот проспект дури и на страницата која економскиот оператор ја навел како веродостојна за апаратот недостасувале бараните формати за Searchable PDF, open office formats и слично, бидејќи понудениот апарат подржува само Single page TIFF (Compression on, Compression off), Single page JPEG, Single page PDF, Single page High oompression PDF, Singlo page PDF/A, Multi page TIFF, Multi page PDF, Multi page High compression PDF, Multi page PDF/A со што се потврдувало дека договорниот орган има донесено правилна одлука. Капацитетот на тонерот бил една од спецификациите која економскиот оператор не ја исполнил, бидејќи и покрај бараниот капацитет на тонер од мин. 30.000 страници, понудил апарат кој има тонер со капацитет од 24.000 страници. Договорниот орган направи проценка дека потребни се тонери со голем капацитет поради поедноставени набавки, чување на помала количина на резервни тонери како и намалување на бројот на застои и промена на тонерот. Барањето за испорака на тонери за мин. 120.000 страници било сосема друга карактеристика, независна со првспоменатата

бидејќи истата требала да обезбеди иницијална залиха на тонери за одреден период, така што фактот дека економскиот оператор понудил 5 тонери кои го исполнуваат капацитетот не бил прифатлив за договорниот орган. При испорака на бараната опрема, избраниот понудувач бил должен опремата да ја достави на увид до договорниот орган кој ќе направел квалитативен прием на истата пред таа да биде монтирана и пуштена во употреба. На овој начин договорниот орган бил заштитен од било какви манипулации и наводите дека дополнителните тонери намале да бидат испорачани ги оценувале како целосно неприфатливи. Согласно наведеното, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбените наводи кои се однесуваат за прифатливоста на понудата на избраниот понудувач „КОНЕКТ-МТ“ ДООЕЛ с.Добрејци, Струмица ги смета за основани. Имено, со увид во доказот кој жалителот го прикачил кон жалбата- Каталог на понудениот модел на избраниот понудувач, а Државната комисија утврди дека се работи за истиот каталог кој избраниот понудувач го прикачил на ЕСЈН кон понудата се утврди дека не ги исполнува во целост бараните карактеристики во техничката спецификација. Наведениот модел Canon iR 1643i.pdf, не го подржувал бараниот оперативен систем за Server 2019. Согласно техничката спецификација биле барани оперативни системи: Windows® 7/8.1/10/Server 2008 /Server 2008 R2/Server 2012/Server 2012 R2/Server 2016/Server 2019, MAC OS X (10.9 or later), додека од страна на избраниот понудувач доставен е модел кој не го подржувал бараниот оперативен систем: „Server 2019“ со што договорниот орган постапил спротивно на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки, односно избрал за најповолна понуда која била неприфатлива.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на прифатливоста на понудата на жалителот, Државната комисија го зема во предвид одговорот на жалбата каде договорниот орган навел дека извршил погрешна евалуација на дел од понудата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје. Оттука, при повторна евалуација на понудите, договорниот орган е должен со сигурност да ја утврди прифатливоста на понудата на жалителот, согласно бараните услови и карактеристики од тендерската документација и техничката спецификација.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.21392/2021-9 од 22.12.2021 година донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.21392/2021 за набавка на стоки - набавка и транспорт на принтери за потребите на Општина Берово на договорниот орган Општина Берово и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. При повторно постапување, потребно е договорниот орган да изврши правилна евалуација на сите понуди, односно да ги евалуира само понудите кои во целост ги исполнуваат условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација и потоа да донесе правилна и законита одлука,

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.



Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 141 став 1 и став 2 точка 3 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување.“

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на

подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1246/6

29.12.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СТЕРНА“ ДОО Скопје
- Општина Берово