

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „А1 МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка на услуги бр.05-3474/13 од 13.12.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.20532/2021 за набавка на услуги - мобилни телекомуникациски услуги на договорниот орган АД за вршење на енергетски дејности НАЦИОНАЛНИ ЕНЕРГЕТСКИ РЕСУРСИ Скопје во државна сопственост, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „А1 МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка на услуги бр.05-3474/13 од 13.12.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.20532/2021 за набавка на услуги - мобилни телекомуникациски услуги на договорниот орган АД за вршење на енергетски дејности НАЦИОНАЛНИ ЕНЕРГЕТСКИ РЕСУРСИ Скопје во државна сопственост, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.20532/2021 за набавка на мобилни телекомуникациски услуги, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-3436/9 од 26.11.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 06.12.2021 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-3474/3 од 06.12.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по изготвила Извештај од спроведена постапка бр.05-3474/11 од 13.12.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор – МАКЕДОНСКИ ТЕЛЕКОМ АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за доделување на договор за јавна набавка на услуги бр.05-3474/13 од 13.12.2021 година.

Незадоволен од Одлука за доделување на договор за јавна набавка на услуги бр.05-3474/13 од 13.12.2021 година жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „А1 МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган со донесената спорна Одлука за избор на најдобра понуда го повредил Законот за јавните набавки, поради тоа што неосновано ја отфрлил понудата на жалителот и ја исклучил од понатамошна евалуација и оценил како неприфатлива. При спроведувањето на јавната набавка во тендерска документација, договорниот орган јасно ги предвидел условите кои треба да ги исполнат економските оператори кои земале учество во истата, кои услови биле исполнети од страна на жалителот и зел учество во предметната јавна набавка со поднесување на понуда. Во спорната Одлука, договорниот орган навел: „Додека пак за понудата на Друштво за комуникациски услуги А1 МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје, Комисијата за јавни набавки утврди дека не се задоволени во потполност барањата утврдени во тендерската документација и техничките спецификации, односно понудата е оценета за неприфатлива понуда“. Заедно со спорната Одлука, договорниот орган доставил и Известување за доделување

на договор за јавна набавка заведено под архивски број 05-3474/15 од 13.12.2021 година, во кое навел дека понудата на жалителот оценил дека не ги исполнува условите за оценка на прифатлива понуда. Притоа, договорниот орган во известувањето самиот констатирал дека жалителот во прилог на својата понуда покрај останатите побарани документи согласно тендерската документација и техничките спецификации го доставил и документот под име „Официјален ценовник на основни услуги, кои не се содржани во образецот на понуда“ со што жалителот во целост ги исполнил барањата и условите и со тоа неговата понуда била целосна и прифатлива, а кое нешто со спорната одлука, договорниот орган не го констатирал. Понатака, за да се увери во точноста на информациите договорниот орган направил и проверки на линкот кој бил прикачен во доставениот Ценовник каде се појавила порака "404/ Страницата не е пронајдена", кое нешто било констатирано како причина поради која понудата на жалителот ја оценил како неприфатлива и нецелосна. Доколку договорниот орган навистина сакал да ги исцрпи сите можни начини за да направи соодветна проверка на доставените цени од страна на жалителот, при појавување на погорецитираната порака истото можел да го направи доколку пристапил на веб страната на жалителот [www.a1.mk](http://www.a1.mk), да појде до самото дно на страната, да го избере полето под име Ценовници и да го отвори прикачениот документ под име Општи информации, со што ќе ја направи целосната проверка како што и самиот сакал. Со ваквото дејствие договорниот орган направил и прекршување и на одредбите од член 7 од Законот за јавните набавки, кој се однесува на начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори, бидејќи вакавата проверка била направена само за ценовникот кој го доставил жалителот, но не и за економскиот оператор чија понуда била прифатена како најповолна во предметната јавна набавка, со што жалителот бил ставен во подредена положба. Имајќи го предвид горното, договорниот орган и покрај тоа што од страна на жалителот биле доставени бараните документи и информации, со што неговата понуда ги исполнува условите предвидени со тендерската документација, наместо да ја оцени како прифатлива и истата ја отфрлил како неприфатлива и ја донел спорната Одлука, со што директно ги прекршил одредбите од Законот за јавните набавки. Договорниот орган со донесената Одлука одлучил во спротивност со одредбите од тендерската документација и одредбите од Законот за јавните набавки, а понудата на жалителот неосновано ја оценил како неприфатлива. Од овие причини, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавните набавки по разгледувањето на наводите истакнати и образложени во оваа жалба, како и списите во предметот, да го донесе предложеното решение.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека истата не е поднесена во согласност со член 155 став 1 од Законот за јавни набавки,

односно жалбата содржи одредени недостатоци. Наведеното се потврдувало од следниве факти: - жалбата не содржи податоци за застапникот или полномошникот; - жалбата не содржи датум на постапката за јавна набавка и податоци за огласот за јавната набавка (наведени се броеви, но нема датум и нема податоци за огласот); - жалбата не содржи датум на одлуката за избор на најповолна понуда (наведените броеви не се од одлуката, туку се од огласот и тендерската документација); - жалбата не е потпишана од овластено лице. Во прилог на жалбата било доставено Полномошно со бр.03-6528/1 од 16.11.2021 година со кое одредени овластувања му се давале на лицето Стевчо Ристески - Директор за бизнис и ИКТ продажба. Во првата точка од овластувањето евидентно било дека лицето било овластено за потпишување на документи согласно тендерска документација, но не е набројано потпишувањето на жалби, а воедно од друга страна жалбата во никој случај не претставувал документ од тендерска документација туку средство за правна заштита. Втората точка од овластувањето не се однесувало за овластување во име и за сметка на друштвото. Во жалбата жалителот навел дека жалбата ја поднесува поради тоа што одлуката била донесена спротивно на одредбите на Законот за јавни набавки, но притоа не навел кој член кој конкретно ја уредува постапката бил повреден при донесување на одлука за избор на најповолна понуда. Во фаза на евалуација на понудите, Комисијата за јавната набавка понудата на Македонски Телеком Акционерско друштво за електронски комуникации - Скопје ја оценила за прифатлива бидејќи после проверката на комплетноста и валидноста на документацијата, Комисијата за јавната набавка утврдила дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации, додека пак понудата на Друштво за комуникациски услуги А1 МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје била оценета за неприфатлива понуда, односно Комисијата утврдила дека не биле исполнети во потполност барањата утврдени во тендерската документација и техничките спецификации. Имено, при евалуација на понудата Друштво за комуникациски услуги А1 МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје, се констатирало дека не бил доставен официјален целосен ценовник со актуелните пазарни цени за сите услуги на операторот за постпејд корисници во национален и меѓународен сообраќај и други услуги или производи кои ги нуди операторот, туку бил доставен документ со наслов: „Официјален ценовник на основни услуги, кои не се содржани во образецот на понуда“. Наведениот ценовник не ги содржел во целост сите податоци за сите услуги, а за одредени услуги кои не биле содржани во него и посочувал истите да се проверат преку линк. Комисијата за јавната набавка го провери и линикот кој што бил даден во „ценовникот на услуги кои не се опфатени во финасиската понуда од каде се констатирало дека „404 / Страницата не е пронајдена“ и истата била дадена во прилог на Извештајот од спроведена постапка заверен со арх.бр. бр.05-3474/11

од 13.12.2021 година. Воедно, доставениот ценовник со понудата содржела само податоци за основни услуги, но немало никакви податоци за производи (како што се мобилни телефони и сл.), а согласно техничката спецификација која била дел од тендерската документација се барало ценовникот да ги содржи и производите кои ги нуди операторот. Бидејќи официјалниот ценовник со актуелните пазарни цени за сите услуги на операторот за постпејд корисници во национален и меѓународен сообраќај и други услуги или производи кои ги нуди операторот, се барал да се достави заедно со понудата и претставувал составен дел од техничката понуда истата неможел да се бара дополнително бидејќи било спротивно на член 109 став 4 од Законот за јавни набавки кој гласи "Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот". Важно било да се напомене дека не било доволно понудувачот само формално да достави некој документ, туку документите кои ги доставува и по содржина треба да ги исполнуваат барањата од тендерската документација, а во конкретниов случај содржината на ценовникот била нецелосна и не давала во целост одговор на барањата. Оттука, Комисијата утврдила дека не се задоволени во потполност барањата утврдени во тендерската документација и техничката спецификација, односно понудата била оценета за неприфатлива понуда. Жалителот во самата жалба воопшто не го докажал спротивното, односно не се ни обидел да посочи дека евентуално би било неточна констатацијата од Комисијата при проверката на ценовникот дека „404 / Страницата не е пронајдена“. Ова дополнително само потврдувало дека на начинот на кој доставиле официјален ценовник, нути биле содржани, ниту пак можело во целост да бидат содржани цените на услугите и производите. Понатаму, неосновани и крајно неточни биле наодите на жалителот дека наводно: „Доколку Договорниот орган навистина сакал да ги исцрпи сите можни начини за да направи соодветна проверка на доставените цени од страна на Жалителот, при појавување на погорецитираната порака истото можел да го направи доколку пристапил на веб страната на жалителот [www.a1.mk](http://www.a1.mk), да појде до самото дно на страната, да го избере полето под име Ценовници и да го отвори прикачениот документ под име Општи информации, со што ќе ја направи целосната проверка како што и самиот сакал. Со ваквото дејствие Договорниот орган направил и прекршување и на одредбите од член 1 од ЗЈН, кој се однесува на начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори, бидејќи вакавата проверка е направена само за Ценовникот кој го доставил Жалителот, но не и за економскиот оператор чија понуда е прифатена како најповолна во предметната јавна набавка, со што жалителот е ставен во подредена положба“. Во овој контекст од суштествено значење било да се разграничи дека операторот чија понуда била прифатена како најповолна со самата понуда доставил целосен и комплетен официјален

ценовник и со услугите и со производите, а во доставениот официјален ценовник немало упатување со линк од веб страна дека имал други услуги и производи. Спротивно од ова, сега жалителот во самиот доставен официјален ценовник упатувал дека има и други услуги кои не се опфатени со истиот и за кои дава линк. Со оглед на наведеното не било точно дека била правена било каква проверка преку пристап на официјалната веб страна од операторот чија понуда била прифатена како најповолна, од причини што и од увидот во предметот евидентно било дека истиот доставил комплетен официјален ценовник со услугите и производите кои ги нуди, а жалителот доставил некомплетен без сите услуги и без производи. Постапката јасно пропишувала дека понудувачот треба да ја достави бараната документација, а не договорниот орган сам да си ја обезбедува преку самоволно пребарување на веб страни како што наведува жалителот. Од сето горе наведено можело да се констатира дека Комисијата за јавната набавка при евалуација на понудата ги има исцрпено сите можни начини за проверка на доставените цени од доставените документи заедно со поднесената понуда на ЕСЈН на жалителот Друштво за комуникациски услуги А1 Македонија ДООЕЛ Скопје. Поради тоа, неоправдани се тврдењата на жалителот дека Комисијата за јавната набавка ги нема исцрпено сите можни начини за евалуација на понудата. Комисијата за јавната набавка наведува дека не е истражно тело и не може да истражува и да пребарува во конкретниот случај од веб страната на жалителот Друштво за комуникациски услуги А1 Македонија ДООЕЛ Скопје. Доколку би го направила тоа на начин како што укажува жалителот, во тој случај може да се каже дека би постапила спротивно на член 7 од Законот за јавни набавки, односно би го повредил начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори. Во Законот за јавни набавки во член 79 став 2 јасно биле опишани работите кои ги извршува Комисијата за јавната набавка. Воедно, Комисијата евалуацијата на понудите ја врши исклучиво во согласност со објавената тендерска документација и огласот објавен на ЕСЈН, (критериумот за избор на најповолна понуда, предвидените услови доколку ги има како и дали понудените стоки/услуги/работи се во согласност со техничката спецификација) како и тоа врши евалуација само на доставените документи на ЕСЈН и не може и не смее ниту да бара нешто што не било предвидено во тендерската документација ниту да пребарува и истражува до недоглед, односно да евалуира документи кои не се доставени заедно со понудата на ЕСЈН. Согласно ова договорниот орган постапката за доделување на договор за јавна набавка на услуги - мобилни телекомуникациски услуги ја спровел во целост согласно одредбите од Законот за јавни набавки заради што предлага жалбата да се одбие поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како

и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „А1 МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган со донесената Одлуката за избор, постапил спротивно на Законот за јавните набавки и тендерската документација кога понудата на „А1 МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје ја сметал за неприфатлива. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган во конкретниот случај во врска со понудата на жалителот постапил согласно одредбите на член 109 на Законот за јавните набавки односно извршил правилна евалуција на понудата.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на понудата на жалителот, Државната комисија од увидот во понудата на истиот утврди дека во прилог на понудата нема доставено официјален ценовник согласно барањата од техничката спецификација односно: „Понудувачот во прилог на понудата задолжително треба да достави официјален ценовник со актуелните пазарни цени за сите услуги на операторот за постпејд корисници во национален и меѓународен сообраќај и други услуги или производи кои ги нуди операторот.“, со што договорниот орган постапил согласно на член 109 став 4 односно никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот, а во конкретниот случај официјалниот ценовник претставува составен дел од техничката понуда и истиот требал да биде доставена заедно со поднесување на понудата, а не како што постапил жалителот да достави „Ценовник на услуги кои не се опфатени во финансиската понуда“, а во истото да наведе дека „Ценовник на сите постпејд услуги може да се најдат на официјалната веб страна на А1 Македонија оператор ДООЕЛ на следниов линк <https://www.a1.mk/documents/20126/518027/Opshtiuslovi-na-koristenje.pdf>“, со што автоматски, самиот жалител наведува дека не доставува официјален ценовник.

Оттука, со оглед на погоре наведеното, Државната комисија одлучи да не ја уважи жалбата и да ја потврди Одлуката за доделување на договор за јавна набавка на услуги бр.05-3474/13 од 13.12.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.20532/2021 за набавка на услуги - мобилни телекомуникациски услуги на договорниот орган АД за вршење на енергетски дејности НАЦИОНАЛНИ ЕНЕРГЕТСКИ РЕСУРСИ Скопје во државна

СОПСТВЕНОСТ.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава



предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 141 од Законот за јавните набавки: „Постапување на Државната комисија и битни повреди на Законот (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 1. утврдување пократок рок за поднесување понуди или пријави за учество од минималниот рок утврден со овој закон; 2. измената на огласот не е објавена, а постоела обврска за тоа согласно со одредбите од овој закон; 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување; 4. по истекот на рокот за поднесување понуди во отворена или ограничена постапка договорниот орган водел преговори или понудувачот ја изменил својата понуда спротивно на одредбите од овој закон; 5. критериумите за способност не се утврдени во согласност со овој закон и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. (3) Државната комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка.“.

Согласно член 166 став 2 од Законот за јавните набавки: „(2) Државната комисија решава за трошоците за жалбената постапка, одредува кој ги сноси трошоците, нивниот износ, на кого и во кој рок мора да се платат.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1227/5

29.12.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „А1 МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје
- АД за вршење на енергетски дејности НАЦИОНАЛНИ ЕНЕРГЕТСКИ РЕСУРСИ Скопје во државна сопственост