

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЦИС ИНСТИТУТ“ ДОО Белград, Р. Србија, изјавена преку полномошник адвокат Филип Видески од Скопје, против Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-112576/1 од 07.12.2021 година, за Дел 5 донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.18040/2021 за набавка на услуги - Контрола на квалитет на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ЦИС ИНСТИТУТ“ ДОО Белград, Р. Србија, изјавена преку полномошник адвокат Филип Видески од Скопје, против Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-112576/1 од 07.12.2021 година, за Дел 5 донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.18040/2021 за набавка на услуги - Контрола на квалитет на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.18040/2021 за набавка на услуги - Контрола на квалитет, за што договорниот орган донел Одлука за јавна набавка од 19.10.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била делива на 6 (шест) дела а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со

спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава на сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.11.2021 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 19.11.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудата при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 07.12.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки односно -не е поднесена ниту една понуда или ниту една прифатлива понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-112576/1 од 07.12.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-112576/1 од 07.12.2021 година, за Дел 5, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЦИС ИНСТИТУТ“ ДОО Белград, Р. Србија.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во доставената документација од спроведената постапка и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право. Имено, понудата на жалителот за дел 5 од набавката била отфрлена како неприфатлива со образложение: „Вашата понуда се отфрла како неприфатлива бидејќи по спроведената електронска аукција понудена е невообичаена ниска цена за понудените услуги, при што извршувањето на договорот е невозможен за реализација во платниот промет, согласно одлука во Службен весник на РМ 54/12 доколку износот е до 49 дени се занемарува односно изнесува 0 денари.“. Причината за отфрлање на

понудата, која била наведена во Известувањето од Комисијата за јавни набавки на МВР, доставено до жалителот, воопшто не ја дефинира фактичката состојба, односно била неиздржана и со непостоечки законски основ за носењето на спорната одлука од најмалку два аспекти. Реализацијата на платниот промет нема корелација со неможноста за извршување на услугите како што било наведено во известувањето, односно жалителот е во можност да ги извршува услугите кои се предмет на набавка, а за кои би доставил фактура со соодветен износ заокружен над 0,49 денари во оној момент кога количината на извршени услуги ќе го надмине прагот на вредност, односно исплата би се извршила после извршен минимално доволен обем на услуги. Особено имајќи во предвид дека во постапката е предвидено склучување на рамковна спогодба, а не договор со фиксна вредност, односно договорниот орган нема дадено конкретни податоци во количини кои ќе се бараат за услугите за однапред да се дефинира обемот на извршени услуги. Ваков основ не е содржан ниту во одредбите од Законот за јавни набавки, а доколку би претставувало некаква законска пречка, истото системски не би било дозволено да се понуди како прифатлив износ на ЕСЈН, што очигледно не е случај, затоа што при спроведување на електронска аукција не постои минимална граница во ограничувањата од страна на Бирото за јавни набавки кој е надлежен администратор согласно Закон. Договорниот орган во Известувањето до жалителот навел дека по спроведената електронска аукција понудена била невообичаена ниска цена за услугите, иако во Извештајот од спроведената постапка од страна на Комисијата за јавна набавка во точка 19.2 било наведено дека: “Согласно спроведената електронска аукција, постигната невообичаено ниска цена за понудените услуги и доставено е прифатливо образложение за невообичаено ниска цена “. Согласно член 111 став (2) од Законот за јавни набавки, во зависност од спроведената постапка, извештајот меѓу другото треба да содржи и - причини за отфрлање на понудите со невообичаено ниска цена. На барање на Комисијата за јавна набавка, во текот на вршење на евалуација на понуди, преку ЕСЈН, жалителот доставил појаснување по однос на сомнежот за невообичаено ниска цена, кое очигледно било третирано како прифатливо. Истото тврдење било содржано во прилогот В на Извештајот од спроведената постапка, каде е нотирано дека е доставено прифатливо образложение. Во однос на самата евалуација на понудите, жалителот смета дека понудата на економскиот оператор Макконтрол не ги исполнувал условите за способност согласно Законот и требала да биде исклучена од натамошната постапка на евалуација на понудите. Истовремено, жалителот појаснува дека нема намера да се повлече од ставот дека би ги извршувал услугите за понудената крајна цена после спроведената електронска аукција, до кое нешто не би дошло доколку не би учествувал и понудувачот Макконтрол. Како жалбени наводи кои се однесуваат на

неприфатливоста на понудата на економскиот оператор Макконтрол жалителот изнесува: - Во изјавата која понудувачот Макконтрол ја доставил за субјектот на чија поддршка се повикува односно Изјавата на МИРТА – КОНТРОЛ заверена пред нотар во Хрватска, нема наведено кои документи се издадени за постапката и се доставени до договорниот орган, а ниту кои документи се доставени како замена на бараните. Наведеното жалителот особено го потенцира затоа што во претходна постапка за набавка на истите услуги за потребите на истиот договорен орган, понудата на жалителот била отфрлена токму заради овие причини и истото било потврдено со Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки, после жалбената постапка која ја повел жалителот. Имено во донесеното Решение за жалбената постапка по оглас број 08807/2021 било наведено дека: “Државната комисија го прифати образложението на договорниот орган во однос на прифаќањето на изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган (нотар или сл.) во која ќе појасни кои документи не се издаваат, кои евентуално документи се издаваат како замена на бараните, и истите ќе ги достави до договорниот орган.“ Во наведената изјава која жалителот ја оспорува како невалидна, немало наведено кои документи се издаваат како замена на бараните, ниту кои документи се доставуваат во постапката. Договорот склучен помеѓу Макконтрол од Скопје и МИРТА-КОНТРОЛ од Загреб за “ПОДДОГОВАРАЊЕ“ кој бил приложен со понудата, не е валиден бидејќи не бил изготвен согласно позитивните законски прописи во Р.С. Македонија. Истиот не бил изготвен на македонски јазик со користење на неговото кирилско писмо и не ги исполнувал барањата од точка 1.14 од тендерската документација и точка 4.2.2 која гласи: „Понудата, документите поврзани со понудата како и целата кореспонденција е на македонски јазик со користење на неговото кирилско писмо. Делот од понудата кој е во врска со техничката документација и печатената литература кои се дел од понудата може да бидат на друг јазик, при што се постапува согласно точка 1.14 од тендерската документација.“. Со понудата на Макконтрол, за субјектот на чија поддршка се повикува односно МИРТА – КОНТРОЛ од Хрватска, доставена била Потврда за акредитација без соодветен превод на истата со што повторно е постапено спротивно на 1.14 од тендерската документација, кога понудата била земена како прифатлива. Сепак за приложената потврда може да се забележи дека не претставува ниту прифатлив доказ за утврдување на способност согласно условот од тендерската документација во точка 2.5 - Стандарди за системи за квалитет, во која е барано да се достави: “СЕРТИФИКАТ за акредитација согласно стандардот МКС EN ISO 17025 или еквивалент“. Со ваквото постапување бил прекршен член 109, ставови 6 и 7 од Законот за јавните набавки: (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во

тендерската документација. Поради наведеното понудата на Макконтрол не ги исполнува условите од тендерската документација и требало да биде отфрлена при евалуацијата на понудите. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за поништување на постапката за Дел 5 и постапка да ја врати во фаза на повторно одлучување за Дел 5, како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, жалителот во првиот наод коментирал дека реализацијата на платниот промет нема корелација со неможноста за извршување на услугите и дека истиот е во можност да ги изврши услугите, но за договорниот орган оваа констатација е целосно нејасно од каде произлегува од причина што договорниот орган не го оспорил можното извршување на услугата, туку само плаќањето на истата. Жалителот понатаму коментирал дека плаќањето е возможно, но признава дека за истото треба да се собере износ за фактурирање од минимум 0,50 дени. Договорниот орган наведува дека жалбениот наод во овој сегмент од жалбата е комплетно несериозен и не доликува на сериозен оператор кој учествува на јавна набавка во државен орган со сериозен делокруг на работа. Со други зборови жалителот сака да и укаже на Државната комисија за жалби по јавни набавки и договорниот орган дека потребно е договорниот орган да не склучува договор-нарачка пред започнување на давање на услугата се додека не се соберат доволно услуги (испитувања) кои ќе чинат повеќе од 49 дени, иако жалителот е свесен со оглед на долгогодишното учество на понудувачи на јавни набавки во МВР со сертификати издадени од него, дека при испорака доколку договорниот орган одлучи да прави контрола со користење на лабораторија има многу лимитиран временски период. Во точка 2.3.3 од тендерската документација за предметната набавка јасно е наведен условот „Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од точка 2.3.2 од оваа ТД, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на ЗЈН, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган (нотар или сл.) во која ќе појасни кои документи не се издаваат, кои евентуално документи се издаваат како замена на бараните, и истите ќе ги достави.“ Услов кој економскиот оператор Макконтрол (видливо од доставените документи преку ЕСЈН) го исполнува во однос на комплетноста на документацијата за утврдување на способноста на подизведувачот. Имено, понудувачот Макконтрол ги доставил потребните документи согласно точка 2.3.2 од тендерската документација за пријавениот подизведувач МИРГА-КОНТРОЛ од Загреб кој доставил изјава во која е наведено и појаснето кои документи не се издаваат, а кои документи се

издаваат како замена на бараните, со што ги поткрепил и потврдил бараните документи, и истовремено ги исполнил критериумите и условите предвидени во тендерската документација. По однос на жалбениот навод дека комисијата не извршила правилна евалуација во однос на акредитација на подизведувачот МИРТА-КОНТРОЛ, договорниот орган појаснува: лабораторијата МИРТА-КОНТРОЛ согласно приложените документи преку ЕСЈН, како и врз основа на преглед на документацијата на Хрватската Акредитациска Агенција, лабораторијата МИРТА-КОНТРОЛ од Загреб, поседува акредитација согласно стандардот МКС EN ISO 17025.. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ЦИС ИНСТИТУТ“ ДОО Белград, Р. Србија е неоснована.

Државната комисија со увид во постапката на ЕСЈН, утврди дека не се основани наводите на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право.

Државната комисија со увид во ЕСЈН утврди дека се неосновани жалбените наводи кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган неосновано ја отфрлил понудата на жалителот и во целост го прифати образложението на договорниот орган во однос на тоа дека извршувањето на договорот е невозможен за реализација во платниот промет, согласно одлука во Службен весник на РМ 54/12 доколку износот е до 49 дени се занемарува односно изнесува 0 денари. Дополнително на тоа имајќи предвид дека Дел 5 е составен од многу ставки и потставки, а имајќи предвид дека се работи за рамковна спогодба, произлегува дека договорниот орган по потреба би ги реализирал сите или дел од предвидените ставки, што значи дека постои можност да не бидат реализирани минимум 50 ставки како би се дошло до сума од 0.50 денари, односно износ за фактурирање или би било потребно одреден временски период за да се исполни потребната количина на извршени услуги со кои ќе се надмине прагот на вредност, односно исплата.

Неоснован е жалбениот навод во однос на тоа дека Изјавата на МИРТА-КОНТРОЛ, субјект чија поддршка ја користел понудувачот МАККОНТРОЛ ДОО Скопје, а заверена пред нотар во Хрватска, не содржи податоци за тоа кои

документите се издадени за постапката односно немало податок кои документи се доставени како замена на бараните. Со увид во доставената Изјава, Државната комисија утврди дека во истата таксативно се наброени документите за докажување на способност кои се издаваат во Р.Хрватска и исто така и таксативно се наброени документите кои не се издаваат во Р.Хрватска, за што дал изјава во продолжение дека МИРТА-КОНТРОЛ за наведените потврди ги исполнува условите содржани во истите. Таквата изјава е доставена заверена од нотар доставена во оригинал како и со превод на македонски јазик.

Исто така, понудувачот МАККОНТРОЛ ДОО Скопје има доставено акредитација согласно стандардот МКС EN ISO 17025 за подизведувачот МИРТА-КОНТРОЛ како и договор за подизведување помеѓу МАККОНТРОЛ ДОО Скопје и МИРТА-КОНТРОЛ Р.Хрватска.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија утврди дека договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата и поради тоа одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги,

како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската

документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1226/5

29.12.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ЦИС ИНСТИТУТ“ ДОО Белград, Р. Србија
- Министерство за внатрешни работи