

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ТРАНСКОП“ АД Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година за дел 5, 7, 37 и 72, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14982/2021 за набавка на услуги - Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот „ТРАНСКОП“ АД Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година за дел 5, 7, 37 и 72, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14982/2021 за набавка на услуги - Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3.Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14982/2021 за набавка на услуги - Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18/3-678/2 од 11.08.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била делива на 95 делови, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот 5.00%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.10.2021 година, пристигнале вкупно 32 (триесет и две) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18/3-678/5 од 19.10.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по што прифатливите понудувачи ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештаите од текот на е-аукција и Извештајот од спроведена постапка бр.18/3-678/10 од 22.11.2021 година, Комисијата за јавни набавки меѓу другите делови, дала предлог како најповолна понуда за дел 5 да биде избрана понудата на економскиот оператор – МИГ ТРАВЕЛ ДООЕЛ Битола, за дел 7 да биде избрана понудата на економскиот оператор – БАЛЕ ТУРС ДООЕЛ Охрид и за дел 37 и 72 да биде избрана понудата на економскиот оператор – ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година.

На 07.12.2021 година била извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што е констатирано во Записник од управна контрола заведен под број 17-1507/3 од 07.12.2021 година, дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година за дел 5, 7, 37 и 72 жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТРАНСКОП“ АД Битола.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган жалителот бил исклучен од постапката со образложение дека истиот не бил квалификуван за учество на електронската аукција како последна фаза од постапката, од причина што за членот на групната понуда „Џем-турс“ ДООЕЛ Битола не биле доставени сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина. После доставувањето на известувањето, договорниот

орган на ден 07.12.2021 година, преку поштенското сандаче на електронскиот систем за јавни набавки ја доставил и сега оспорената одлука за избор на најповолна понуда и поништување на постапката како и известувањето. Со сега оспорената одлука договорниот орган извршил избор за најповолна понуда за дел 5, дел 7, дел 37 и дел 72 заради погрешно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право и суштествени повреди на одредбите од Законот за јавните набавки. Видно од образложението во известувањето испратено до сега жалителот, договорниот орган констатирал дека сега жалителот не бил квалификуван за учество на електронската аукција како последна фаза од постапката, од причина што за членот на групната понуда „Џем-турс“ ДООЕЛ Битола не биле доставени сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина. Ваквото образложение на договорниот орган било крајно неосновано, неиздржано и неможело да претставува причина за отфрлање на понудата на сега жалителот, бидејќи понудата била поднесена од група на понудувачи, при што способноста на понудувачите се докажувала со земање на предвид на ресурсите на сите членови на групата взаемно. Од друга страна, договорниот орган евалуирал понуди на други економски оператори кои биле неприфатливи во смисла на член 2 став 1 алинеја 11 од Законот за јавни набавки, со што стори повреда на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавни набавки. Имено, доколку се разгледала понудата за дел 5, дел 7, дел 37 и дел 72 на „Друштвото за превоз на патници и стока, трговија шпедиција и услуги МИГ Травел увоз-извоз ДООЕЛ Битола, согласно утврдената законска дефиниција во член 2 став 1 алинеја 11 од Законот за јавните набавки, недвосмислено ќе се утврдел дека истата била некомплетна и не ги исполнувала барањата и условите од тендерската документација и Законот за јавни набавки, односно била неприфатлива и требало да се исклучи од постапката на евалуација, бидејќи понудувачот изјавата од член 88 став 1 од Законот за јавните набавки ја доставил со формални недостатоци, односно доставил изјава во која изјавува: (отворен цитат): „Управителот на економскиот оператор Миг тревел ДООЕЛ Битола изјавува дека во последните 5 години не му биле изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело кое има елементи од следниви кривични дела утврдени во Кривичниот законик: учество во злосторничко здружување, корупција, затајување даноци и придонеси, тероризам или казнени дела поврзани со терористички активности, перење пари и финансирање тероризам и злоупотреба на детскиот труд и трговија со луѓе“, со тоа практично изјавува дека само кон управителот во последните 5 години не му била изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело, а не изјавува дека и на економскиот оператор или на лицето кое е член на управниот или на надзорниот орган на тој економски оператор или лице кое има овластувања за застапување или донесување одлуки или надзор врз него

во последните 5 години не му се изречени правосилни судски пресуди за сторено кривично дело, што подразбира дека изјавата не е изјавена во согласност со член 88 став 1 и истата е правно невалидна. Исто така, формален недостаток имало и во образецот на понудата на горенаведниот понудувач, конкретно во делот на финансиската понуда во точка IV.3.2. каде што ја немало изразено вкупната цена на понудата која се состоела како збир од цената за сите поединечни делови за кои поднел понуда. Следствено на тоа, а во корелација со горенаведеното и понудувачот „ИНТЕР ТΟΥРС“ ДООЕЛ Скопје, доставил некомплетна понуда, која не ги исполнувала барањата и условите од тендерската документација и Законот за јавни набавки, односно истата била неприфатлива и требало да се исклучи од постапката на евалуација. Имено, понудувачот „ИНТЕР ТΟΥРС“ ДООЕЛ Скопје, учествувал со различни подизведувачи во понудата за дел 5, дел 7, дел 37 и дел 72 од предметната јавна набавка, при што за дел 5 и дел 7 декларирал подизведувач „Башким Турс“ ДООЕЛ с.Теново - Брвеница. Доколку се анализира доставената документација за подизведувачот „Башким Турс ДООЕЛ "с.Теново - Брвеница, ќе се утврдело дека за дел 5 и дел 7, подизведувачот доставил сообраќајни дозволи во копија, спротивно на точка 2.4.2 алинеја 1 од тендерската документација која гласи: 2.4.2 „Економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од потточка 2.4.1 со доставување на: - оригинал важечка сообраќајна дозвола (да се прикачи скениран документ од оригиналната сообраќајна дозвола). Со вака превземеното дејствие, договорниот орган постапил спротивно на член 109 став 7 од Законот за јавните набавки, бидејќи согласно горенаведената одредба договорниот орган евалуацијата на понудите ја врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, па оттука произлегува дека договорниот орган не може и не смее да прифаќа начин на докажување на исполнувањето на минималните услови спротивно од начинот утврден во тендерската документација. Истовремено, сега жалителот смета дека сообраќајна дозвола во копија потпишана со електронски потпис, не го заменува фактот дека истата била копија и претставувала друг начин на докажување на минималните услови од потточката 2.4.1. Доколку договорниот орган планирал да прифаќа алтернативни начини на докажување на исполнувањето на минималните услови, должен било тоа јасно, недвосмислено и транспарентно да го наведи во тендерската документација, согласно член 81 од Законот за јавните набавки, бидејќи во спротивно со ваквото постапување иницирал правна несигурност кај останатите понудувачи, со што го повредувал начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори, утврден во член 7 од Законот за јавните набавки. Дополнително, подизведувачот доставил паушална изјава со која му ги ставала на располагање техничките и професионалните ресурси на

понудувачот, без притоа да наведе што точно и колкав обем од сопствените ресурси му ставал на располагање, односно колку автобуси и за кои делови од предметната јавна набавка ќе му стави на располагање на понудувачот. Ваква договорна обврска немало ниту во договорот за деловно техничка соработка, кој пак бил правно невалиден и не можел да произведува правно дејство, бидејќи покрај тоа што не бил доставен во оригинал, истиот не бил потпишан електронски со користење на квалификуван дигитален сертификат од одговорните лица на понудувачот и подизведувачот или лица овластени од нив, имајќи во предвид дека се работи за електронска постапка каде што согласно член 9 од Правилникот за начинот на користење на електронскиот систем за јавни набавки, документите што ги составува самиот економски оператор, што во конкретниот случај неспорно било дека договорот за деловно техничка соработка бил изработен и составен од страна на економските оператори, па следствено на тоа задолжително се потпишувал со квалификуван сертификат за електронски потпис. Исто така понудувачот „ИНТЕР ТООРС ДООЕЛ“ Скопје за дел 37 и дел 72 од предметната јавна набавка ангажирал подизведувачи и тоа за дел 37 „Галеб А.Д. за внатрешен и меѓународен транспорт, туристички услуги и сервисирање Охрид, и за дел 72 „Хак комерц ДООЕЛ“ Тетово, при што и двата подизведувачи целокупната документација што сами ја изготвувале и составувале и тоа: изјавата од член 88 став 1 од Законот за јавните набавки, Изјавата за ставање на располагање на техничките и професионалните ресурси и договорот за деловно техничка соработка не биле потпишани електронски со користење на квалификуван дигитален сертификат од одговорните лица на понудувачот и подизведувачот или лица овластени од нив имајќи во предвид дека се работи за електронска постапка каде што согласно член 9 од Правилникот за начинот на користење на електронскиот систем за јавни набавки, документите што ги составува самиот економски оператор, што во конкретниот случај неспорно е дека сите горенаведени документи се изработени и составени од страна на економските оператори, па следствено на тоа задолжително се потпишуваат со квалификуван сертификат за електронски потпис. Понатаму, договорниот орган евалуирал понуда на економскиот оператор Друштво за трговија, сообраќај и услуги „БАЛЕ ТУРС“ увоз - извоз Охрид ДООЕЛ, која исто така била неприфатлива во смисла на член 2 став 1 алинеја 11 од Законот за јавни набавки, со што стори повреда на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавни набавки. Имено, понудувачот „БАЛЕ ТУРС“ ДООЕЛ Охрид, декларирал подизведувач „СПРИЈА ДООЕЛ Вевчани“ и за тоа склучиле договор за техничка соработка во кој не биле опфатени сите задолжителни елементи од член 118 став 2 од Законот за јавните набавки, односно не биле наведени контакт податоци од законскиот застапник на предложениот подизведувач, ниту пак биле наведени општи податоци за фирмата-подизведувач (матичен, даночен и

сл.). Исто така, доколку се анализира член 4 од договорот за техничка соработка ќе се утврди дека предметниот договор бил со важност од 14.10.2021 година до 14.10.2022 година, што подразбирало дека после 14.10.2022 година, давателот на поддршката „СПРИЈА ДООЕЛ“ Вевчани немал обврска да му ги остави на располагање возилата утврдени во член 2 од договорот за техничка соработка на понудувачот „БАЛЕ ТУРС“ ДООЕЛ Охрид, со што се доведувала во прашање правната сигурност на договорниот орган дека договорот за јавна набавка после наведениот датум (14.10.2022 година) ќе биде извршуван со тие возила и со тој подизведувач, бидејќи хипотетички гледано договорот за јавна набавка во најдобар случај би се склучил после истекот на рокот за жалба за предметната јавна набавка (19.12.2021) година, што значи дека се јавувал вакум период од повеќе од 2 (два) месеци, односно од 14.10.2022 година до 19.12.2022 година, сметајќи дека договорот за јавна набавка се склучува во времетраење од 1 (една) година. Згора на сето тоа, договорот за техничка соработка не бил потпишан електронски со користење на квалификуван дигитален сертификат од одговорните лица на понудувачот и подизведувачот или лица овластени од нив, во конкретниот случај од овластеното лице, бидејќи и двата економски оператори имале поднесено овластување друго лице електронски да ги потпише сите документи по предметната постапка, па следствено на тоа, а имајќи во предвид дека се работи за електронска постапка каде што согласно член 9 од Правилникот за начинот на користење на електронскиот систем за јавни набавки, документите што ги составува самиот економски оператор, што во конкретниот случај неспорно било дека договорот за техничка соработка бил изработен и составен од страна на економските оператори, задолжително требало да е потпишан со квалификуван сертификат за електронски потпис. Со оглед на се претходно наведено, сега жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи оспорената одлука на договорниот орган за дел 5, дел 7, дел 37 и дел 72, и предметот да го врати на повторно одлучување и постапување, со напатствија при повторното одлучување договорниот орган да изврши правилна и законита евалуација на понудите за дел 5, дел 7, дел 37 и дел 72, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот во износ од 250,00 денари за административна такса и во износ од 12,360,00 денари за надомест за водење на жалбената постапка. Истовремено, жалителот бара од Државната комисија за жалби по јавни набавки да постапи по службена должност согласно член 141 став 1 и став 2 точка 6 на Законот за јавни набавки и да утврди дали договорниот орган со последната измена на условите и критериумите во техничката и професионалната способност во тендерската документација од 29.09.2021 година, видно и значително ја ограничил конкуренцијата со што сторил битна повреда на законот во смисла на член 5 од Законот за јавните набавки. Ова дотолку повеќе што договорниот орган направил повеќекратни

измени на условите и тоа во период после објавување на огласот за јавна набавка, што сега жалителот основано се сомневал дека договорниот орган немал спроведено правилно и целосно истражување на пазарот, ниту пак имал правилни сознанија дали ја ограничил конкуренцијата, ако се согледал фактот дека не извршил претходна проверка на пазарот во смисла на член 76 од Законот за јавните набавки. Притоа, сега жалителот бара од Државната комисија за жалби по јавни набавки при одлучувањето по овој основ, особено да го цени фактот што повеќе економски оператори по објавувањето на огласот, а пред јавното отворање поставиле прашања до договорниот орган со цел да направи измена во првично поставените услови од техничката и професионалната способност (кои де факто биле помалце ограничувачки) и тоа од аспект на еколошкиот стандард на возилата кој првично бил минимум еуро 3 стандард и возилото да не било постаро од 15 години, бидејќи сметале дека истите значително ја ограничувале конкуренцијата и биле дискриминаторни, но и покрај тоа, договорниот орган не само што не ги ни намали условите, напротив со последната измена дополнително го зголемил еколошкиот стандард на возилата да биде минимум ЕУРО 4. Исто така, Државната комисија по жалби по јавни набавки при одлучувањето по овој основ треба да го има во предвид фактот дека согласно Законот за превоз во патниот сообраќај, кој ја регулира оваа материја, за добивање на лиценца за меѓу општински линиски превоз на патници потребно е превозникот да поседува возило со минимум ЕУРО 2 стандард, а додека пак за добивање на лиценца за слободен и посебен линиски превоз на патници во внатрешниот патен сообраќај, како што впрочем е овој вид на превоз за кој има потреба договорниот орган, нема никакви ограничувања во поглед на еколошкиот стандард на возилата, односно може да се извршува и со еколошки стандард ЕУРО 0. Како доказ за наведеното, жалителот доставил примерок од Законот за превоз во патниот сообраќај, односно член 8 став 2 од истиот.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки приказ на постапката и наведува дека жалителот ПАТНИЧКИ СООБРАЌАЈ-ТРАНСКОП А.Д. БИТОЛА со член на група ЦЕМ-ТУРС увоз-извоз ДООЕЛ с.Породин Бистрица - Битола, имал доставено групна понуда за дел 5, 7, 37 и 72 со сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина за ПАТНИЧКИ СООБРАЌАЈ-ТРАНСКОП А.Д. БИТОЛА. Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата согласно член 87 алинеја 3, утврдила дека не се доставени сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2.5 и 2.6 од тендерската документација и за член на група ЦЕМ-ТУРС увоз-извоз ДООЕЛ с.Породин Бистрица - Битола, односно дека понудувачот не ги исполнил условите за утврдување на способност наведени во тендерската

документација и со тоа наведената понуда нема да се разгледува во понатамошната постапка на евалуација на понудите. Според понудата на жалителот, сопственик на сите понудените возила за извршување на бараната услуга за дел 5, 7, 37 и 72 бил член на групата ЦЕМ-ТУРС увоз-извоз ДООЕЛ с.Породин Бистрица - Битола и за истиот не биле доставени бараните сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина. Според „Практичниот водич низ јавните набавки“, толкување на член 96 од Законот за јавните набавки и брошурата „Услови за утврдување на способност“ издадени од бирото за јавни набавки „Економскиот оператор НЕ МОЖЕ во постапката за јавна набавка, заради исполнување на стандардите за системи за квалитет да ја користи способноста на други субјекти.“ Согласно наведеното тврдењето на жалителот дека способноста на понудувачите се докажува со земање на предвид на ресурсите на сите членови взаемно, во конкретниот случај било неосновано. Во врска со тврдењата на жалителот за понудата на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола, односно дека истата требала да биде отфрлена како неприфатлива за дел 5, 7, 37 и 72, комисијата го дава следното мислење: Економскиот оператор МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола имал доставено 2 (две) изјави по член 88, став (1) од Законот за јавните набавки како ворд документ и тоа за првата која се однесува на економскиот оператор со наслов „изјава тендер-член 88“ и изјава која се однесува на управителот на економскиот оператор со наслов „изјава тендер 88“, потпишани со валиден дигитален сертификат, што било во согласност со член 95 од Законот за јавните набавки. Тврдењето на жалителот дека во финасиската понуда на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола имало формален недостаток било неосновано. Вкупната цена на понудата како збир од сите поединечни делови за кои понудувачот поднел понуда со оглед дека постапката била делива не можело да се смета како формален недостаток на понудата. Комисијата ги разгледала тврдењата на жалителот за неприфатливост на понудата на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје за дел 5, 7, 37 и 72. Точно било дека за дел 5 и дел 7 биле доставени сообраќајни дозволи за понудените возила во црно бела копија потпишани со валиден дигитален сертификат од одговорното лице на Башким Турс ДООЕЛ, но согласно Законот за електронски документи, електронска идентификација и доверливи услуги (Службен весник бр.101/2019) член 8, став (2) „Електронски документ создаден со дигитализација на изворниот документ чија првична форма не е електронска, се смета за копија на оригиналниот документ“ и член 9 став (1) „Дигитализираниот документ ја има истата правна и доказна сила како оригиналниот документ, ако дигитализацијата на документот е извршена од страна на овластено лице на правното лице којшто го создал документот што е предметот на дигитализација“. Согласно наведеното, комисијата наведените документи ги прифатила како валидни. Документацијата за утврдување на

способност на Башким Турс ДООЕЛ, сертификатите за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина, изјавата за ставање на технички и професионални ресурси на понудувачот ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје за оглас бр. 14982/2021, како и договорот за деловна техничка соработка се содржат во еден пдф документ „BASKIM TURS_SPOSOBNOST“ кој двапати бил потпишан со дигитален сертификат од одговорното лице на Башким Турс ДООЕЛ. Документацијата за утврдување на способност на подизведувачите ХАК-КОМЕРЦ ДООЕЛ Тетово и ГАЛЕБ АД Охрид не биле потпишани електронски. При разгледување на наведената документација комисијата се водела по насоките дадени од страна на бирото за јавни набавки и јавно објавени на нивната веб страна, каде на прашање: „Дали комисијата треба да ја отфрли понудата доколку документацијата за докажување на способност на член на група или подизведувач не е потпишана со дигитален потпис?“ бил даден следниот одговор: „Со цел да не се намалува конкуренцијата и да не се оптоваруваат членовите во групна понуда или подизведувачите со дополнителни трошоци, документацијата за докажување на способност нема потреба да биде потпишана со дигитален потпис, односно комисијата може да прифати документација од подизведувачите/членовите на групната понуда која е своерачно потпишана од самиот подизведувач/член на групна понуда. Истовремено, доколку на скенираните документи од членот/подизведувачот дополнително има аплицирано дигитален потпис од понудувачот, тоа не треба да претпоставува приложување на полномошно, ниту да претставува основ за отфрлање на понудата.“. Во врска со понудата на БАЛЕ ТУРС ДООЕЛ Охрид и договорот за техничка соработка со СПРИЈА ДООЕЛ Вевчани, комисијата сметала дека наведените пропусти наведени од страна на жалителот (не се наведени контакт податоци и општи податоци за фирмата подизведувач) не влијаеле на постапката за јавна набавка и дел од истите биле содржани во доставените документи за утврдување на способност на СПРИЈА ДООЕЛ Вевчани. Договорот за техничка соработка не бил потпишан електронски, доставена била скенирана копија на оригиналот. Во наведениот случај комисијата се водела по насоките дадени од страна на Бирото за јавни набавки спомнати погоре. Согласно наведеното комисијата смета дека наведените тврдења во врска со неприфатливост на понудата на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола, ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје и БАЛЕ ТУРС ДООЕЛ Охрид се неосновани. Во врска со измената на техничката документација, односно промена на еколошкиот стандард на возилата од „ЕУРО 3“ на „ЕУРО 4“, договорниот орган напоменува дека во тендерската документација точка 3.2 Измена и дополнување на тендерската документација стои „Договорниот орган го задржува правото најдоцна 6 (шест) дена пред истекот на крајниот рок за поднесување на понудите, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања за објаснување поднесени од страна на понудувачите, да ја измени

или да ја дополни тендерската документација, за што веднаш ќе ги извести сите економски оператори што имаат подигнато тендерска документација". Со наведената измена, а во смисла на член 4 став (2) „Договорниот орган ги спроведува јавните набавки на начин што ќе обезбеди соодветен квалитет на предметот на набавка во однос на неговата намена и вредност", за истата проценета вредност да се добие што подобар квалитет. Исто така продолжен бил и рокот за доставување на понудите од 28.09.2021 на 19.10.2021 во 11 часот, со цел комплетирање иа документацијата на заинтересираните економски оператори. Добиените понуди (32 на број) биле доказ дека наведената измена на тендерската документација, не ја намалила конкуренцијата и на пазарот имало доволно економски оператори кои можеле да ја понудат бараната услуга согласно дефинираните критериуми и услови во тендерската документација. Договорниот орган напоменува дека жалителот доколку сметал дека променетите услови и критериуми во тендерската документација по огласот бр.14982/2021 за набавка на услуга: Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место, согласно член 143, став (1) алинеја 1 и став (2) имал право да изјави жалба во рок од десет дена од денот на објавување на огласот доколку имал забелешки во однос на содржината на огласот или тендерската документација, што жалителот во случајот не го сторил, што значи дека согласно став (2) од истиот член немал право на жалба во подоцнежната фаза на постапката по истиот правен основ. Согласно горенаведеното, Комисијата за јавни набавки смета дека наводите изјавени во жалбата се неосновани, заради што предлага жалбата да биде одбиена поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ТРАНСКОП“ АД Битола е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација, односно дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и постапил спротивно на член 109 од Законот за јавните набавки.

Во однос на жалбените наводи дека договорниот орган сторил повреди на одредбите на Законот за јавните набавки, кога понудата на жалителот ја отфирлил како неприфатлива, Државната комисија утврди дека истите се

неосновани. Имено, Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата постапувајќи по член 87 алинеја 3, утврдила дека за членот на група ЦЕМ-ТУРС увоз-извоз ДООЕЛ с.Породин Бистрица - Битола не биле доставени сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2.5 и 2.6 од тендерската документација, заради што истата ја офрлила како неприфатлива. Имајќи го во предвид членот 96 од Законот за јавните набавки и брошурата „Услови за утврдување на способност“ издадени од бирото за јавни набавки „Економскиот оператор не може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на стандардите за системи за квалитет да ја користи способноста на други субјекти.“. Согласно наведеното, Државната комисија смета дека договорниот орган правилно постапил кога утврдил дека жалителот не ги исполнил условите за утврдување на способност наведени во тендерската документација.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на формалните пропусти на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола и неприфатливост на понудата на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати одговорот на договорниот орган. Имено, видно од понудата на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола прикачена на ЕСЈН е дека истиот имал доставено две Изјави по член 88 став 1 од кои едната се однесувала на управителот на економскиот оператор, додека другата на економскиот оператор и двете биле потпишани со валиден дигитален сертификат. Во однос на жалбените наводи за неприфатливоста на понудата на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, Државната комисија утврди дека истите се неосновани, односно договорниот орган извршил правилна евалуација на понудата кога истата ја сметал за прифатлива.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на документите доставени од подизведувачите кои според жалителот не биле уредно електронски потпишани, Државната комисија укажува дека со квалификуван сертификат за електронски потпис се потпишуваат документите што самиот економски оператор ги составува. Останатите документи кои се бараат во постапката, а кои се издадени од надлежни органи се приложиваат во оригинална електронска форма или во скенирана форма доколку се издадени во хартија. Во однос на електронското потпишување на документацијата за докажување на способност која се однесува на членовите во групна понуда или подизведувачите, истата нема потреба да биде потпишана со дигитален потпис, односно комисијата правилно постапила кога прифатила документација од подизведувачите/членовите на групната понуда која е своерачно потпишана од самиот подизведувач/член на групна понуда и како таква во скенирана форма е прикачена на ЕСЈН.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на понудата на економскиот оператор „БАЛЕ ТУРС“ увоз - извоз ДООЕЛ Охрид, Државната комисија имајќи го во предвид начелото на економичност, ефикасност и ефективност при користење на јавните средства и Записникот од управна контрола број 17-1507/3 од 07.12.2021 година утврди дека договорниот орган со цел обезбедување на поголема конкуренција помеѓу економските оператори правилно постапил кога понудата на „БАЛЕ ТУРС“ увоз - извоз ДООЕЛ Охрид ја сметал за прифатлива.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација, односно нејзините измени во делот дека автобусите треба да се со најмалку Еуро 4 еколошки стандарди, Државната комисија укажува дека истите се задоцнети согласно член 143 став 1 точка 1 и 2 од Законот за јавните набавки. Воедно Државната комисија укажува дека на 07.12.2021 година е извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што во Записникот од управна контрола број 17-1507/3 од 07.12.2021 година, е констатирано дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката.

Имајќи го во предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи жалбата на жалителот да ја одбие поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се

темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на

аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1223/5

29.12.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,

- „ГРАНСКОП“ АД Битола

- Министерство за одбрана- Сектор за логистика