

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ИНЖИНИРИНГ ДАСС“ ДОО Охрид, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3473/3 од 15.12.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10678/2021 за набавка на работи - Градежни и електромонтажни работи на ДВ на договорниот орган АД МЕПСО Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ИНЖИНИРИНГ ДАСС“ ДОО Охрид, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3473/3 од 15.12.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10678/2021 за набавка на работи - Градежни и електромонтажни работи на ДВ на договорниот орган АД МЕПСО Скопје, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, започнал постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10678/2021 за набавка на работи - Градежни и електромонтажни работи на ДВ, за што претходно била донесена Одлука за набавка бр. 05-3473 од 09.06.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на РСМ, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 26.07.2021 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. 05-2021-10678/17/1. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор Инженеринг ДАСС ДОО с.Косел Охрид. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3473/1 од 13.10.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-3473/1 од 13.10.2021 година, жалби до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор Група понудувачи NDREKAJ DOO Albania, subsidiary in Skopje. Државната комисија постапувајќи по жалбите донела Заклучок бр.09-1086/5 од 03.11.2021 година, со кој констатира повлекување на жалбата, како и Решение бр.09-1082/5 од 03.11.2021 година, со кое жалбата ја усвоила, ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3473/1 од 13.10.2021 година, и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување. Комисијата за јавни набавки извршила повторна евалуација на понудите, при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По спроведувањето на е-аукцијата, врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата како и Извештајот од спроведена постапка од 15.12.2021 година, дала предлог како најповолна да биде избрана понудата на Група понудувачи NDREKAJ DOO Albania, subsidiary in Skopje. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3473/3 од 15.12.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3473/3 од 15.12.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИНЖИНЕРГИНГ ДАСС“ ДОО Охрид.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во доставената документација од спроведената постапка и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган договорниот орган сторил повреди на одредбите на Законот за јавните набавки во евалуацијата на понудите. Имено, со одлука за избор на најповолна понуда, по успешно завршена аукција, бр.05-3473/1 од 13.10.2021 год. понудата на жалтелот како најповолна која ги исполнила пропишаните критериуми била избрана за најповолна со износ од 16.500.000,00 ден. Единствен критериум утврден во тендерската документација бил најниска цена. По завршување на постапката, дополнително на жалителот му биле побарани документи за лицето Димитар Димитриески како соработник. Се барало жалителот да достави документи со точно наведен назив и текст. Апсурд после извршена евалуација и покана за учество на тендер и извршен избор повторна евалуација. Лицето се обратило до Централен Регистар и до судот да му издадат потврди на име Димитар Димитриески во форма и облик како што било побарано од Комисијата за јавни набавки на АД Мепсо во нивните дописи од 09.11.21 и 11.11.21. Во судот му издале потврда во форма и облик како што единствено тие издаваат. Жалителот тие потврди ги доставил до комисијата преку ЕСЈН во предвидениот рок. Исто така, и од Централен Регистар на жалтелот му било кажано дека за физички лица не издаваат потврди какви што бара комисијата. Со оглед на тоа жалителот не можел да достави потврда, бидејќи Централен Регистар не ги издава во тој облик на физички лица. Жалителот се прашува како да обезбеди документи кои во суд и Централен Регистар не се издаваат. Жалителот добил известување од МЕПСО дека поради тоа што не доставил документи согласно барањето од Комисијата бил елиминиран. Потоа, жалителот добил известување дека била избрана понудата од компанијата Ндрекај за сума од 21.453.000,00 ден., за 5.000.000,00 денари поскапа од понудата на жалителот која ја дал на јавниот повик и која била законски избрана на наддавањето. Со оваа жалба, жалтелот смета дека неговата најповолна цена и првиот избор е единствен законски избор и дека со првичниот избор завршила постапката во целост и изборот е конечен. Без никаква причина жалителот бил исфрлен од постапката после успешно завршената постапка и бара да се поништи повторената постапка и да му се додели работата на него бидејќи првично била извршена законска евалуација на сите документи, а сите барани документи од комисијата биле доставени на време преку ЕСЈН.

Жалителот достави и дополнување на жалбата во кое, во суштина ги повторува наводите изнесени во жалбата.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, постапувајќи по Решението од Државната комисија за жалби бр.09- 1082/5 од 03.11.2021 година, договорниот орган спровел повторна евалуација на пристигнатите понуди по оваа јавна набавка и во тој правец од жалителот согласно точка 5.3.4 од Тендерската документација (бидејќи користи способност од друг субјект), за наведеното лице се побарале следните документи, и тоа: - изјава дека во последните 5 години на лицето не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело кое има елементи од кривичните дела учество во злосторничко здружување, корупција, затајување даноци и придонеси, тероризам или казвени дела поврзани со терористички активности, перење пари и финансирање тероризам и злоупотреба на детскиот труд и трговија со луѓе, утврдени во Кривичниот законик, - потврда за платени даноци - ДДВ доколку лицето е ДДВ обврзник или персонален данок од надлежен орган од земјата каде е регистриран, - потврда дека не му е изречена споредна казна забрана за учество во постапки за јавен повик, доделување на договори за јавна набавка и договори за јавно-приватно партнерство; - потврда дека не му е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста и - потврда дека не му е изречена споредна казна трајна забрана за вршење на одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста, - потврда дека со правосилна пресуда ње му е изречена прекршочна санкција – забрана за вршење на професија, дејност или должност или единствен документ за докажување на способноста и - потврда дека со правосилна пресуда не му е изречена прекршочна санкција - привремена забрана за вршење одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста. Со оглед на тоа што, жалителот не ги доставил бараните документи, кои треба да се обезбедат од надлежен суд според местото на раѓање, и тоа: - потврда дека не му е изречена споредна казна забрана за учество во постапки за јавен повик, доделување на договори за јавна набавка и договори за јавно-приватно партнерство; - потврда дека не му е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста и - потврда дека не му е изречена споредна казна трајна забрана за вршење на одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста, односно доставил документ кој не се однесувал на бараните податоци при што во доставената Потврда за казнена евиденција издадена од Основен суд Охрид, стои податок дека за лицето Димитри Димитриевски била евидентирана правосилна осудителна пресуда, изречена му е парична казна,

поради што договорниот орган ја отфрлил понудата на жалителот како неприфатлива. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како недозволена и неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ИНЖИНЕРГИНГ ДАСС“ ДОО Охрид е неоснована.

Државната комисија со увид во постапката на ЕСЈН, утврди дека не се основани наводите на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган сторил повреда на одредбите на Законот за јавните набавки.

Државната комисија со увид во ЕСЈН утврди дека се неосновани жалбените наводи кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган неосновано ја отфрлил понудата на жалителот бидејќи жалителот не ги доставил бараните документи согласно точка 5.2, потточка 5.2.1 и точка 5.3.4.4 од Тендерската документација односно истиот нема доставено потврда дека не му е изречена споредна казна забрана за учество во постапки за јавен повик, доделување на договори за јавна набавка и договори за јавно-приватно партнерство и потврда дека не му е изречена му е изречена споредна казна привремена или трајна забрана за вршење на одделна дејност. Договорниот орган на 09.11.2021 година и на 11.11.2021 година, во два наврати побарал дополнување на документите за лицето чија способност ја користи но сепак тие не биле доставени во целост.

Оттука договорниот орган правилно постапил кога ја отфрлил понудата на жалителот како неприфатлива поради некомплетна документација а согласно член 2 точка 11, член 109 став 2, 6 и 7 како и член 88 став 2 точка в и г од Законот за јавните набавки: „(2) Договорниот орган го исклучува од постапката за јавна набавка економскиот оператор в) на кој му е изречена споредна казна забрана за учество во постапки за јавен повик, доделување договори за јавна набавка и договори за јавно приватно партнерство; г) на кој му е изречена споредна казна привремена или трајна забрана за вршење на одделна дејност;“. Во однос на документите за утврдување на способност, според Државната комисија кога во постапката учествува физичко лице, треба да се има предвид дека истото не е во можност да ги обезбеди единствено документите со кои се докажува дека не е во постапка на стечај или ликвидација, и евентуално документ дека нема неплатени даноци.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија утврди дека договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата и поради тоа одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација,

во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1222/5
29.12.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ИНЖИНЕРГИНГ ДАСС“ ДОО Охрид
- АД МЕПСО Скопје