

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „Жарко Ристески РОМАН“ ДООЕЛ Прилеп изјавена преку полномошник – адвокатска канцеларија Мострова од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година за дел 3, 4, 5, 36, 37, 65, 70, 71, 72 и 73, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14982/2021 за набавка на услуги - Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот „Жарко Ристески РОМАН“ ДООЕЛ Прилеп изјавена преку полномошник – адвокатска канцеларија Мострова од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година за дел 3, 4, 5, 36, 37, 65, 70, 71, 72 и 73, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14982/2021 за набавка на услуги - Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3.Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14982/2021 за набавка на услуги - Автобуски превоз на персоналот на Армијата до и од работно место, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18/3-678/2 од 11.08.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен

весник на РСМ. Набавката била делива на 95 делови, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот 5.00%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.10.2021 година, пристигнале вкупно 32 (триесет и две) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18/3-678/5 од 19.10.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по што прифатливите понудувачи ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештаите од текот на е-аукција и Извештајот од спроведена постапка бр.18/3-678/10 од 22.11.2021 година, Комисијата за јавни набавки меѓу другите делови, дала предлог како најповолна понуда за дел 5 и 72 да биде избрана понудата на економскиот оператор – МИГ ТРАВЕЛ ДООЕЛ Битола, за дел 3, 4, 37, 65, 70, 71, 73 да биде избрана понудата на економскиот оператор – ИНТЕР ТОУРС ДООЕЛ Скопје и за дел 36 да биде избрана понудата на економскиот оператор – МАКЕДОНИЈА СООБРАЌАЈ АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година.

На 07.12.2021 година била извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што е констатирано во Записник од управна контрола заведен под број 17-1507/3 од 07.12.2021 година, дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година за дел 3, 4, 5, 36, 37, 65, 70, 71, 72 и 73 жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТРАНСКОП“ АД Битола.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, сторени биле битни пропусти на постапката при изборот на најповолна понуда, извршен бил избор на понуда која е неприфатлива, а со се претходно наведено, се вршело непочитување и на член 3 од Законот за јавните набавки со што биле нарушени и начелата на јавните набавки. Во конкретниот случај, при евалуација на понудите, договорниот орган не постапил согласно член 109 став 2 од Законот за јавни набавки каде е предвидено дека: „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација.“. Впрочем и во самата тендерска документација била предвидена можноста договорниот орган да побара од понудувачот да достави дополнителна документација за утврдување на способноста на понудувачот. Во ситуација кога жалителот ја доставил целокупната останата потребна документација од која што исто така договорниот орган можел да ја утврди исполнетоста на условите за утврдување способност на понудувачот, договорниот орган пропуштил да постапи согласно погорецитираната законска одредба и не го задолжил жалителот во дополнителен рок да ја достави потребната документација за докажување на исполнетоста на условите во однос на стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2,5 од тендерската документација. Впрочем, главната цел на оваа фаза од постапката за јавна набавка била утврдување на способноста на понудувачот за извршување на договорот, а при тоа комисијата да внимава и да се придржува кон начелото на конкуренција колку што може повеќе. Исклучувањето или отфрлањето на економските оператори од премногу формална природа како што била административно-техничка грешка (пр.неприкачување на дел од документацијата) не одела во прилог на задржување и поттикнување на конкуренцијата односно било спротивно со начелото на конкуренција. Токму затоа (а при тоа имајќи ја во предвид и Директивата на ЕУ), законодавецот го предвидел став 2 во член 109 како не би дошло до автоматско исклучување на економските оператори и последователно на тој начин до неефикасна и неквалитетна јавна набавка. Во насока на наведеното требало да се има во предвид и дека членот 81 став 2 од Законот за јавните набавки кој децидно предвидува дека техничката

документација треба да содржи упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, а во конкретниот случај доколку се направи увид во самата тендерска документација може да се заклучи дека недостасува прецизно упатство за начинот на доставување односно прикачување на документацијата која се бара за докажување на условите во однос на стандардите за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2,5 од тендерската документација. Ако се имало во предвид наведеното, во ситуација кога жалителот ги немал сите потребни податоци за начинот на прикачување на потребната документација согласно точка 2.5 од документацијата, како би се запазило начелото на конкуренција, договорниот орган бил должен да постапи во смисла на член 109 став 2 од Законот за јавните набавки, како што впрочем истиот постапил во однос на други економски оператори во оваа постапка, на кои им било побарано да достават дополнителна документација, а воедно на овој начин органот постапувал и во претходно спроведени постапки за јавни набавки од овој вид. Договорниот орган покрај тоа што не постапил согласно член 109 став 2 од Законот за јавните набавки, при евалуација на понудите на останатите економски оператори пропуштил да ја примени одредбата од член 109 став 1 и став 6 од Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган во фазата на евалуација на понудите сторил повреда на одредбата од член 109 од Законот за јавните набавки на начин што наместо да побара дополнителна документација или пак да донесе одлука за дисквалификување од натамошно учество во постапката на понудувачот Друштво за превоз на патници и стока, шпедиција, промет и туризам во земјата и странство ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје поради неисполнување на условите и критериумите од тендерската документација, истиот дозволил овој понудувач да учествува во електронската аукција, а потоа истиот е избран за најповолен понудувач за деловите 3, 4, 37, 65, 70, 71 и 73 од огласот за јавна набавка. Согласно член 59 став 7 од Законот за јавните набавки: „Пред да започне со електронска аукција, договорниот орган врши целосна евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите согласно со условите и критериумите од тендерската документација.“. Согласно член 87 од Законот за јавните набавки: „При утврдување на способноста на економските оператори, договорниот орган утврдува: - дали постојат причини за исклучување од постапката, - дали се исполнети условите за квалитативен избор утврдени во членовите 89, 90, 91 и 92 од овој закон и - дали се исполнети стандардите за системи за квалитет и стандардите за управување со животната средина утврдени во членовите 93 и 94 од овој закон.“. Согласно член 109 став 1 од Законот за јавните набавки: „Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.“. Во смисла на

цитираните законски одредби, договорниот орган бил должен најпрво да утврди дали понудувачот Друштво за превоз на патници и стока, шпедиција, промет и туризам во земјата и странство ИНТЕР ТООУРС ДООЕЛ Скопје ги доставил сите потребни документи за утврдување на способноста на понудувачот односно економскиот оператор. Доколку постапел на овој начин, како што тоа го предвидуваат одредбите од Законот за јавните набавки, во тој случај договорниот орган би утврдил дека од страна на економскиот оператор ИНТЕР ТООУРС ДООЕЛ од Скопје, не се прикачени/не се доставени документи согласно барањата на техничката документација. Со увид во приложената документација преку ЕСЈН може да се утврди дека ИНТЕР ТООУРС ДООЕЛ немал прикачено Сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно чл.2.5 од тендерската документација. Во ваква ситуација, ако се имале во предвид начинот на кој што договорниот орган постапил во однос на жалителот, во тој случај договорниот орган бил должен да го дисквалификува и економскиот оператор ИНТЕР ТООУРС ДООЕЛ. Постапувањето на овој начин од страна на економскиот оператор претставувало повреда на начелото на еднаков третман на економските оператори. Дополнително, во оваа фаза на постапката, договорниот орган не постапил и согласно член 113 став 1 и 2 од Законот за јавни набавки каде е предвидено дека: „(1) Договорниот орган, во зависност од постапката за јавна набавка, ги известува кандидатите, односно понудувачите за одлуките во врска со утврдената способност, извршениот избор на најповолна понуда, склучувањето на рамковната спогодба, вклучувањето во динамичниот систем за набавки или поништувањето на постапката за јавна набавка. Известувањето се доставува во рок од три дена од денот на донесувањето на соодветната одлука, освен во случаите на управна контрола. (2) Во прилог на известувањето се доставува и примерок од соодветната одлука.“. Договорниот орган при доставување на Известувањето до жалителот со кое истиот се известува дека е дисквалификуван од понатамошниот тек на постапката за јавна набавка, ја немал истовремено доставена и соодветната одлука за дисквалификување на жалителот од натамошната постапка во смисла на член 113 од Законот за јавните набавки, а воедно и при доставување на Известувањето бр.18/3-678/18 од 07.12.2021 година за избор на нај поволна понуда до жалителот во прилог на известувањето не било истовремено доставен и примерок од Одлуката за избор бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година со што повторно била сторена повреда на одредбата од член 113 од Законот за јавните набавки. Договорниот орган сторил битни повреди на постапката затоа што по спроведената е-аукција, во делот 72 од јавната набавка договорниот орган немал постапено согласно член 110 од Законот за јавните набавки и немал побарано од избраниот понудувач за дел 72 објаснување за цената наведена во понудата која што цена неспорно било дека била невообичаено ниска во смисла на одредбите од член 110 од

Законот за јавните набавки. Имено, во текот на аукцијата понудувачот МИГ ТРАВЕЛ ја намалил својата првична понуда од 2.520.000,00 денари на износ од 1.672.400,00 денари што претставувала понуда која била значително пониска од првично понудената цена и цена која што била пониска и од просечно прифатливата цена. Согласно член 110 став 1 од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди.“. Неспорно било дека во конкретниот случај станувало збор за невообичаено ниска цена во смисла на член 110 од Законот за јавните набавки со оглед дека цената на избраниот понудувач создавала оправдан сомнеж во однос на тоа дали истата била економски одржлива и дали може соодветно да се реализира. Ако се имало во предвид наведеното произлегувало дека договорниот орган бил должен да постапи согласно член 110 од Законот за јавните набавки и да побарал објаснување од економскиот оператор на својата понуда како би можел потоа договорниот орган да одлучи дали биле исполнети условите за прифаќање на дадената понуда или пак истата требало да ја отфрли. Непостапувањето во согласност со член 110 од Законот за јавните набавки доведувало до загрозување на извршувањето на договорот. Имено самата ситуација каде што несомнено станувало збор за понуда со невообичаено ниска цена имплицирал ризик од неисполнување на обврските како и ризик во однос на квалитетот. Договорниот орган, во однос на делот 72 од огласот за јавна набавка, покрај тоа што не постапил согласно член 110 од Законот за јавните набавки и не побарал објаснување од економскиот оператор за невообичаено ниската цена, истиот воопшто не пристапил кон анализа и оценка како би испитал и утврдил со сигурност дека во дадениот случај станува збор за невообичаено ниска цена. Односно, договорниот орган не пристапил кон анализа на цената (трошоците) предложени од економскиот оператор преку нејзино споредување со предметот на набавката и моменталните реални пазарни цени, не извршил споредба на цената од понудата со вредноста на набавката, ниту пак извршил споредба на цената на понудата со цените понудени од другите оператори. Со оглед дека во конкретниот случај спроведена била електронска аукција, договорниот орган бил должен прашањето за невообичаено ниска цена да го постави на конечната цена по завршување на аукцијата. Но, во конкретниот случај не било постапено на наведениот начин што со сигурност можело да се утврди со увид

во донесената Одлука за избор на најповолна одлука. Врз основа на погоренаведеното произлегува дека договорниот орган не пристапил кон целосно и правилно утврдување на фактичката состојба што резултирало со донесување на погрешна и спротивна на закон Одлука за избор на најповолна одлука. Извршен бил избор на понуда која е неприфатлива. Пропустот на договорниот орган да постапи во согласност со член 110 од Законот за јавните набавки, во однос на делот 72 од јавната набавка, доведувал до избор на понуда за овој дел која во смисла на одредбите од Законот за јавните набавки била неприфатлива и како таква органот бил должен да ја отфрли. Договорниот орган донел одлука за избор на неприфатлива понуда и во однос на делот 36 од јавната набавка каде што како најповолна понуда била избрана понудата на економскиот оператор МАКЕДОНИЈА СООБРАКАЈ, која што понуда била речиси двојно поголема од првично понудената цена од овој економски оператор за овој дел од јавната набавка. Имено, во смисла на одредбите од Законот за јавните набавки „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон. Ако се има во предвид наведеното произлегува дека во однос на делот 72 и 36 од јавната набавка договорниот орган извршил избор на понуди кои се неприфатливи во смисла на одредбите од Законот за јавните набавки. Согласно член 3 од Законот за јавните набавки: "Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност.". Согласно член 4 од Законот за јавните набавки: "Договорниот орган ги спроведува јавните набавки на начин што ќе обезбеди економично, ефикасно и ефективно користење на јавните средства и успешно остварување на целите на своето работење, утврдени во согласност со прописите кои го уредуваат користењето на буџетските и другите јавни средства.". Согласно член 5 став 1 од Законот за јавните набавки, цитираме: "Во постапката за јавна набавка, договорниот орган не смее неоправдано да ја ограничува конкуренцијата помеѓу економските оператори.". Согласно член 7 од Законот за јавните набавки, цитираме: "Договорниот орган обезбедува еднаков третман на економските оператори во сите фази од постапката за јавна набавка и во однос на сите елементи од понудата, земајќи го предвид заемното признавање и сразмерност на барањата во врска со предметот на набавка.". Ако се имаат во предвид

погорецитираните законски одредби произлегувало дека во конкретниот случај договорниот орган постапил спротивно на член 3 в.в со член 4 од Законот за јавните набавки на начин што предметната јавна набавка не е спроведена на начин што би обезбедил успешно остварување на целите на работењето на договорниот орган. Воедно, со непостапувањето во согласност со член 109 став 2 од Законот за јавните набавки договорниот орган постапил спротивно на член 5 став 1 од Законот за јавните набавки на начин што дисквалификувањето на жалителот од натамошното учество во постапката без при тоа договорниот орган да побара од жалителот дополнително да ја достави потребната документација, неправдано ја ограничило конкуренцијата меѓу економските оператори. Од друга страна пак, дозволувањето на договорниот орган во е-аукцијата да учествува економски оператор кој не ја доставил целокупната потребна документација за докажување на исполнетоста на условите за утврдување на способност, доведувала до нееднаков третман на економските оператори, односно повреда на член 7 од Законот за јавните набавки. Дотолку повеќе требало да се има во предвид дека во конкретниот случај договорниот орган направил повреда на член 5 од Законот за јавните набавки, односно на начелото на конкуренција и на начин што во текот на постапката во два наврати ја менува тендерската документација, при што при втората измена договорниот орган менувала еден од условите за утврдување на способност кои треба да ги исполнат економските оператори, на начин што предвидувала дека е потребно автобусите да бидат со најмалку Еуро 4 еколошки стандарди. Со менувањето на овој услов, во текот на постапката, договорниот орган дополнително ја ограничил конкуренцијата на начин што од понатамошно учество во постапката автоматски се исклучувале (односно се оневозможувале да учествуваат) оние економски оператори кои го исполнувале претходно наведениот услов ЕУРО 3 стандард, но не го исполнувале ново наведениот услов ЕУРО 4 стандард. Оттука, неспорно било дека договорниот орган постапил спротивно на член 3 од Законот за јавните набавки и ги нарушил основните принципи на јавните набавки. Жалителот напоменува дека содржината на Одлука за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година по Оглас за доделување на договор за јавна набавка на услуги, отворена постапка бр.14982/2021 (за дел 3, 4, 5, 36, 37, 65, 70, 71, 72 и 73), била нејасна, неразбирлива и не била во согласност со транспарентно и јавно известување за доделениот договор за јавна набавка и истата не содржела битни елементи. Врз основа на горенаведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да одлучи на начин што поднесената жалба да ја усвои, Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година по Оглас за доделување на договор за јавна набавка на услуги, отворена постапка бр. 14982/2021 (за дел 3, 4, 5, 36, 37, 65, 70,

71, 72 и 73) да ја поништи (или да ги поништи дејствијата во делот во кој се незаконити, а кои се однесуваат на отфрлање на понудата на жалителот) и предметот да го врати на повторно одлучување, како и во повторената постапка да го покани подносителот на оваа жалба, за понатамошно учество во постапката за доделување на Договор за јавна набавка или да донесе Решение со кое ќе ја усвои оваа жалба, ќе ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година и ќе ја поништи целата постапка за доделување на договор за јавна набавка на услуги, отворена постапка бр.14982/2021, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка, вклучувајќи ги и адвокатските трошоци за состав на жалба.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки приказ на постапката и наведува дека жалителот РОМАН увоз-извоз Прилеп ДООЕЛ имал доставено понуда за дел 3, 4, 5, 36, 37, 65, 70, 71, 72 и 73. Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата согласно член 87 алинеја 3, утврдила дека не биле доставени сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2.5 и 2.6 од тендерската документација, односно дека понудувачот не ги исполнил условите за утврдување на способност наведени во тендерската документација и со тоа наведената понуда немало да се разгледува во понатамошната постапка на евалуација на понудите. Во точка 2.5 од тендерската документација „Стандарди за системи за квалитет“, потточка 2.5.2 и точка 2.6 „Стандарди за управување со животната средина“ потточка 2.6.2 стоело дека економскиот оператор го докажува исполнувањето на стандардите од потточка 2.5.1 и 2.6.1 со прикачување на скениран оригинален сертификат за бараниот стандард. Тврдењето на жалителот дека недостасува прецизно упатство за начинот на доставување, односно прикачување на документацијата која се бара за докажување на условите во однос на стандардите за управување на квалитет и управување со животна средина, односно не бил запазен член 81, став (2) од Законот за јавните набавки се неосновани. Наводите на жалителот дека комисијата не постапила согласно член 109 став (2) од Законот за јавните набавки се неосновани. Согласно член 109, став (2) од Законот за јавните набавки „При проверка на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуацијата на понудата, комисијата МОЖЕ да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација“. Комисијата со оглед на бројот на пристигнати понуди, зазела став дека нема да бара од понудувачите да ги дополнат документите и сметала дека наведеното не било спротивно на цитираниот член. Во наведената постапка комисијата од ниту еден понудувач не побарала дополнително да се

достават документи кои не биле доставени со понудата, односно не постапила спротивно на член 7 од Законот за јавните набавки „Договорниот орган обезбедува еднаков третман на економските оператори во сите фази од постапката за јавна набавка и во однос на сите елементи на понудата, земајќи го предвид заемното признавање и сразмерност на барањата во врска со предметот на набавка“. Од економските оператори: ГОСТИВАР ЕКСПРЕС ДООЕЛ увоз извоз Гостивар, ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје и МАКЕДОНИЈА СООБРАЌАЈ АД Скопје побарано било за веќе прикачен документ во копија, истиот да го достават како скениран оригинален документ. Тврдењето на жалителот дека понудата на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје требало да биде неприфатлива поради недоставување на сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2.5 и 2.6 од тендерската документација биле неосновани. Економскиот оператор ги имал доставено бараните сертификати, наведените договорниот орган ги доставил во прилог на одговорот, што можело да се провери преку ЕСЈН. Тврдењето на жалителот дека комисијата постапила спротивно на член 113, став (1) и (2) се неосновани. Известувањето и записникот за извршена управна контрола биле доставени на 07.12.2021 година. Истиот ден до сите економски оператори кои доставиле понуда, преку ЕСЈН биле доставени известувања и примерок од одлуката за избор бр.18/3-678/12 од 25.11.2021 година. Во известувањето до жалителот бр 18/3- 678/18 од 07.12.2021 година, наведена била причината за неприфаќање на доставената понуда. За дел 3 од постапката за јавна набавка доставени биле вкупно 3 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, РОЗ-РУБ-ТРАНС Рубинчо Китаноски увоз-извоз ДООЕЛ с.Обршани и МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 1.297.400,00 денари. За дел 4 доставени биле вкупно 2 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје и МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 2.016.000,00 денари. За дел 5 доставени биле вкупно 3 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, БАЛЕ ТУРС увоз-извоз Охрид ДООЕЛ и МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Комисијата по завршена е- аукција и конечно рангирање даде предлог за избор на најповолна понуда на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола со вредност од 2.172.400,00 денари. За дел 36 доставени биле вкупно 4 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, ПАН-ПРОМЕТ извоз-увоз ДООЕЛ Велес, МАКЕДОНИЈА СООБРАЌАЈ АД за превоз' услуги и трговија Скопје и ЈОЦО-ТУРС МС ДОО увоз-извоз Куманово. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на МАКЕДОНИЈА СООБРАЌАЈ АД за превоз, услуги и

трговија Скопје со вредност од 2.021.200,00 денари. За дел 37 доставени биле вкупно 5 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, ПАН-ПРОМЕТ извоз-увоз ДООЕЛ Велес, ЛУКА ЕКСПРЕС увоз-извоз ДООЕЛ Битола, МИГТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола и БАЛЕ ТУРС увоз-извоз Охрид ДООЕЛ. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 2.145.600,00 денари. За дел 65 доставени биле вкупно 3 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, 2000 АМИГОС увоз-извоз Прилеп ДОО и МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Комисијата по завршена е- аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 1.789.200,00 денари. За дел 70 доставени била вкупно 1 прифатлива понуда и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје. Комисијата по конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 1.436.400,00 денари. За дел 71 доставени биле вкупно 4 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје, ПАН-ПРОМЕТ извоз-увоз ДООЕЛ Велес, ДАЈО ТУРС ДООЕЛ увоз-извоз Неготино и ИРЕНА ВЕЛ ДООЕЛ увоз- извоз Велес. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 1.572.600,00 денари. За дел 72 доставени биле вкупно 2 прифатливи понуди и тоа од- ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје и МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола со вредност од 1.672.400,00 денари. За дел 73 доставени биле вкупно 2 прифатливи понуди и тоа од: ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје и МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Комисијата по завршена е-аукција и конечно рангирање дала предлог за избор на најповолна понуда на ИНТЕР ТУРС ДООЕЛ Скопје со вредност од 1.587.600,00 денари. Согласно горенаведеното можело да се види дека при евалуацијата на понудите комисијата водела сметка за конкуренција, односно не било нарушено начелото за конкуренција како што тврди жалителот. Тврдењата на жалителот за повреда на член 110 од Законот за јавните набавки за дел 72 биле неосновани, односно договорниот орган имал за обврска во секој случај да бара појаснување на цената доколку вредноста на понудата била за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди, што во случајов не било исполнето. За дел 72 добиени биле две прифатливи понуди и понудувачите уредно биле поканети на е-аукција со почетна цена од 1.688.400,00 денари, која завршила со најниска цена од 1,672.400,00 денари, понудена од МИГ ТРАВЕЛ увоз-извоз ДООЕЛ Битола. Во поглед на постигнатата цена по завршување на е-Аукцијата, Комисијата не била доволно стручна да ги вкалкулира сите трошоци и проценила дали

постигнатата цена била економски исплатлива за понудувачот (невообичаено ниска според жалителот) и во конкретниот случај при избор на најповолна понуда постапила согласно критериумот предвиден во Одлуката за јавна набавка бр. 18/3-678/2 од 11.08.2021 година „цена“ согласно член 99 став (2) и (9) од Законот за јавните набавки. Во врска со тврдењата на жалителот дека за дел 36 комисијата избрала понуда која при евалуација требало да биде отфрлена како неприфатлива комисијата смета дека се неосновани. Имено со почетен ранг 2 пред е-аукција, со вредност од 2.041.200,00 денари, МАКЕДОНИЈА СООБРАЌАЈ АД за превоз, услуги и трговија Скопје, по завршување на е-аукцијата завршила како прво рангирана со вредност на понуда од 2.021.000,00 денари што не била двојно помала од првично понудената цена како што тврди жалителот. Согласно горенаведеното, Комисијата за јавни набавки смета дека наводите на жалителот дека договорниот орган постапил спротивно на член 7, 81, 87,109,110 и 113 од Законот за јавните набавки се неосновани, заради што предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „Жарко Ристески РОМАН“ ДООЕЛ Прилеп е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација, односно дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и постапил спротивно на член 109 од Законот за јавните набавки.

Во однос на жалбените наводи дека договорниот орган постапил спротивно на член 109 од Законот за јавните набавки, односно дека од избраниот најповолен понудувач ИНТЕР ТООУРС ДООЕЛ Скопје побарал дополнување на документацијата, а од жалителот не побарал иако бил должен тоа да го стори, Државната комисија смета дека истиот е неоснован. Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган во фазата на евалуација на понудите побарал дополнување на документацијата од економските оператори: ГОСТИВАР ЕКСПРЕС ДООЕЛ увоз извоз Гостивар, ИНТЕР ТООУРС

ДООЕЛ Скопје и МАКЕДОНИЈА СООБРАЌАЈ АД Скопје, односно од истите за веќе прикачен документ во копија било побарано истиот да го достават како скениран оригинален документ согласно член 109 став (2) од Законот за јавните набавки, за разлика од понудата на жалителот каде било утврдено дека не биле доставени сертификати за стандарди за управување со квалитет и управување со животна средина согласно точка 2.5 и 2.6 од тендерската документација ниту како оригинален документ, ниту во копија. Согласно наведеното, договорниот орган правилно постапил, односно истиот не создал предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните податоци или појаснувања.

Во однос на жалбените наводи во кои се наведува дека договорниот орган постапил спротивно на член 110 од Законот за јавните набавки, кога истиот не побарал објаснување за невообичаено ниска цена, Државната комисија утврди дека истите се неосновани, имајќи во предвид дека не биле кумулативно исполнети условите наведени во членот 110 став 1 од Законот за јавните набавки, односно дека договорниот орган во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди. Имајќи го во предвид наведеното, договорниот орган можел да побара образложение за невообичаено ниска цена доколку постоел сомнеж дека договорот ќе биде извршен, но не бил обврзан истото да го стори.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација, односно нејзините измени во делот дека автобусите треба да се со најмалку Еуро 4 еколошки стандарди, Државната комисија укажува дека истите се задоцнети согласно член 143 став 1 точка 1 и 2 од Законот за јавните набавки. Воедно Државната комисија укажува дека на 07.12.2021 година е извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што во Записникот од управна контрола број 17-1507/3 од 07.12.2021 година, е констатирано дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката.

Имајќи го во предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи жалбата на жалителот да ја одбие поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава

предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 110 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди.“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и

дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1218/5
29.12.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „Жарко Ристески РОМАН“ ДООЕЛ Прилеп
- Министерство за одбрана – сектор за логистика