

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр. 08-630/5/2021 од 10.12.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13064/2021 за набавка на работи - Реконструкција/Рехабилитација на улици, патишта и автопати Ул.Македонска Фаланга на договорниот орган Општина Битола врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр. 08-630/5/2021 од 10.12.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13064/2021 за набавка на работи - Реконструкција/Рехабилитација на улици, патишта и автопати Ул.Македонска Фаланга на договорниот орган Општина Битола, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13064/2021 за набавка на работи - Реконструкција/Рехабилитација на улици, патишта и автопати Ул.Македонска Фаланга, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 08-630/1/2021 од 26.07.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Северна Македонија, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската

документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 10.08.2021 година, пристигнале вкупно 6 (шест) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. 05-2021-13064/17/1. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор Друштво за градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолен понудувач бр. 08-630/2/2021 од 29.09.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-630/2/2021 од 29.09.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги „ЗИМАК Стретен“ ДООЕЛ Битола.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, постапувајќи по изјавената жалба на а 46-та Седница одржана на ден 20.10.2021 година донесе Решение со кое жалбата на жалителот „ЗИМАК Стретен“ ДООЕЛ Битола се усвојува, Одлуката за избор на најповолна понуда се поништува и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување. Договорниот орган извршил повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО с.Долно Оризари, Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолен понудувач бр. 08-630/5/2021 од 10.12.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-630/2/2021 од 29.09.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека при повторна евалуација на понудите, договорниот орган ги исфрлил сите понудувачи како неприфатливи, а како прифатливи понуди за е-аукција квалификувал само две и тоа на понудувачите Стентон Градба ДОО Битола и ЖИКОЛ ДООЕЛ Струмица. На самата аукција не бил поднесена нова подобрена цена и за најповолна понуда била избрана понудата на Стентон Градба ДОО Скопје. По направениот увид во досието од постапката и проверка на целокупната документација од спроведената постапка, жалителот утврдил дека Комисијата за јавни набавки постапила спротивно на член 2 точка 11 и спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки, бидејќи за најповолна понуда ја избрал понудата на Стентон Градба ДООЕЛ Битола која била неприфатлива бидејќи отстапувала од проценетата вредност на набавката. Согласно член 2 точка 11 од ЗЈН „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон“ Земајќи предвид дека понудата на Стентон Градба ДООЕЛ Битола била со вредност над проценетата вредност на набавката која била предвидена за оваа постапка, а со тоа и над проектантската цена за оваа градежна работа, ваквата понуда била неприфатлива и истата не требало да биде избрана за најповолна понуда, туку требало да се поништи постапката за јавната набавка. Видно од содржината на Одлуката за јавна набавка, Огласот во кој била објавена проценетата вредност и Извештајот од спроведена постапка, во сите овие три документи дефинирана била една иста проценета вредност за оваа потреба која изнесува 11.808.993,00 денари без ДДВ, односно 13.934.612,00 со пресметан ДДВ 18%. Понудата на избраниот понудувач по спроведена е-аукција на која немало негативно надавање изнесува 11.855.536,00 денари, со што истата отстапувала од проценетата вредност на

набавката утврдена во Одлуката за јавна набавка, Огласот и Извештајот од спроведена постапка за 46.543,00 денари. Согласно направениот увид во досието од постапката или поточно во делот „Дополнително прикачени документи“, жалителот констатирал дека договорниот орган дополнително немал прикачено никаков документ со кој треба да докаже дека ги има дообезбедено потребните средства за покриување на негативната разлика. Бидејќи договорниот орган не направил и не прикачил Одлука за измена на првично донесената одлука за јавна набавка како потврда за дообезбедување на потребните средства, договорниот орган донел одлука за избор спротивно на Законот за јавните набавки. Респективно на ова, договорниот орган сторил нерегуларен и противзаконит избор на најповолна понуда, бидејќи направил избор на понуда која била неприфатлива, односно на понуда која отстапувала од проценетата вредност на набавката, наместо да ја поништи постапката согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавна набавка од причини што не била доставена нити една прифатлива понуда. Жалителот смета дека договорниот орган во врска со евалуацијата на понудата на избраниот понудувач постапила спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки односно за најповолна понуда избрана била неприфатлива понуда, со што била сторена битна повреда на Законот за јавни набавки во смисла на член 2 точка 11. Истовремено жалителот бара Државната комисија по службен должност да провери и дали се сторени битни повреди на Законот за јавните набавки кои ги предвидува член 141 став 2 точка 6 од истиот. 1) Во точка 5.3.3.1 од тендерската доекономскиот оператор треба да располага со асфалтна базау односно да има склучено договор со производител на асфалтна маса дека ќе ја обезбеди потребната количина согласно предмер пресметката“, а како доказ во точка 5.3.3.2 го предвидел следното „Изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја имал на располагање за извршување на договорот за докажување на условот од т.5.3.3.1 т.3“ Прво, доказот не бил соодветен со условот, бидејќи изјавата за инструментите, постројките или техничката опрема како доказ можела да се користи само за условот кој гласи „економскиот оператор треба да располага со асфалтна база“, но не и за условот „економскиот оператор да има склучено договор со производител на асфалтна маса дека ќе ја обезбеди потребната количина согласно предмер пресметката“, зошто се работело за два комплетно неспоредливи услови, односно едниот услов укажува дека економскиот оператор треба да располага со асфалтна база, додека другиот услов укажувал на можноста економскиот оператор само со приложување на договор склучен со сопственик на асфалтна база да потврди дека ќе ја обезбеди потребната количина на асфалтна маса. Од друга страна со вака поставениот услов договорниот орган го прекршил и начелото за обезбедување на конкуренција помеѓу економските оператори предвидено во член 5 став 3 од Законот согласно

кое „Договорниот орган не смее да бара од понудувачот да ангажира одредени подизведувачи за извршување на договорот, ниту пак да бара од понудувачот да врши кои било други активности, како што е извоз на одредени стоки или услуги“. Со самото тоа што договорниот орган преку условот од точка 5.3.3.1 од тендерската документација, барал економскиот оператор да има склучено договор со производител на асфалтна маса за обезбедување на потребното количество на асфалтна маса, тој го принудува економскиот оператор да ангажира одреден подизведувач за извршување на договорот, со што превзема дејствие кое не смее да го прави. Од друга страна вака како што бил поставен условот се дозволувало и со обичен договор склучен помеѓу економскиот оператор и субјектот кој поседува асфалтна база за обезбедување на потребната количина на асфалтна маса, да се докаже исполнувањето на бараниот услов, па аналогно на ова не е потребно да се докажува исполнувањето на овој услов со користење на асфалтна база од друг субјект како техничка поддршка. Доколку се земело ова во предвид тогаш според жалителот и нивната понуда требало да биде оценета како прифатлива бидејќи имале доставено изјава и договор со Конкрит Компани ДОО Битола со кој потврдиле дека ќе биде обезбедена потребната количина на асфалтна маса и документацијата за техничка поддршка не требала да биде воопшто предмет на евалуација од страна на Комисијата, бидејќи истата и не била потребна. 2) Во точка 4.3.1 од Тендерската во делот Елементи на понуда наведено било дека понудата треба да е составена од следниве елементи: - Изјава за докажување способност (Прилог 3) или документи за докажување на способност • (Документи со кои ќе се докаже дека не постојат причини за исклучување од постапката) • Документи со кои ќе се докаже дека се исполнети условите за квалитативен избор-способност за вршење професионална дејност“. Согласно погоренаведеното договорниот орган заборавил да ги наведе документите со кои економскиот оператор треба да докаже дека се исполнети условите за квалитативен избор во врска со техничката и професионална способност, а кои веќе се барани во точка 5.3.3 од тендерската. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за избор и постапката да ја врати во фаза на повторна евалуација како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, Комисијата за јавна набавка согласно член 109 од Законот за јавните набавки и Решението на Државната комисија, извршил повторна евалуација на понудите. Притоа, земајќи ги во предвид дадените упатства на Државната Комисија за жалби по јавни набавки, отфрлени биле понудите на понудувачите: Друштво за производство, трговија и услуги ЗИМАК Стретен ДООЕЈТ Битола, Друштво за

градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЈ1, Друштво за производство, градежништво и трговија на Иваноски Митко и др. ИЗОФАС увоз-извоз ДОО Прилеп и Друштво за трговија, производство и услуги МАРКОВСКИ КОМПАНИ Борче ДООЕЛ увоз-извоз Битола. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка и дадениот предлог за донесување на одлука за избор на најповолна понуда од страна на Градоначалникот на општина Битола донесена била одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-630/5/2021 од 10.12.2021 година. Договорниот орган во врска со жалбениот навод кој се однесува на погрешна примена на материјалното право односно дека за прифатлива понуда била избрана понуда која била неприфатлива и според тоа Комисијата за јавна набавка постапила спротивно на член 2, точка 11 и спротивно на чл.109 од Законот за јавните набавки, Комисијата за јавна набавка, истакнува дека понудата на избраниот понудувач во целост ги исполнувала бараните услови за утврдување способност како и барањата наведени во Тендерската документација. Од причина што по завршувањето на електронската аукција, понудата на избраниот понудувач била со повисок износ од планираниот, договорниот орган по претходно барање на Комисијата за јавна набавка за дообезбедување на средства до Одделението кое било подносител на барањето за јавна набавка, постапило во согласност со чл.77 ст.5 од Законот за јавните набавки и го дообезбедила потребниот износ од 54.920,48 денари со вклучен ДДВ. Врз основа на претходно наведеното, донесена била Одлука за измена и дополнување на Одлуката за јавна набавка бр.08-630/4/2021 од 10.12.2021 година. Забелешката на жалителот која се однесувала на тоа дека договорниот орган не донел соодветна Одлука (мислејќи на Одлуката за измена и дополнување на Одлуката за јавна набавка), била неоснована од причина што видно од досието во постапката, прикачена била Одлуката за измена и дополнување. Фактот што истата не била прикачена во моментот кога течел рокот за жалба и кога жалителот извршил увид во досието на постапката, не го негирало постоењето на конкретната Одлука. Имено, Одлуката за измена и дополнување била дигитално потпишана на 10.12.2021 година исто како и Одлуката за избор. Во однос на жалбениот навод дека доказот наведен во точка 5.3.3.2, потточка 3 од Тендерската документација не е соодветен со наведениот услов од точка 5.3.3.1, потточка 3 (во делот-асфалтна база односно да има склучено договор со производител на асфалтна маса дека ќе ја обезбеди потребната количина согласно предмер пресметката), исто така бил неоснован. Согласно Тендерската документација т. 5.3.3.1 Потребната техничка и професионалната способност за квалитетно извршување на договорот, договорниот орган ќе јаутврди преку следниве минимални услови: Минимум 1 (едно) стручно лице градежен инженер со „Овластување Б“ за изведба, од областа на градежништво, Да има најмалку 3 (три) успешно реализирани договори за изградба или реконструкција на коловози со асфалт во последните

5 години од кои најмалку (1) еден реализиран договор да е со вредност од мин.14.000.000,00 денари 3. Да располага со најмалку: Скип- 2 пар. Грејдер - 1 пар. Комбиниран вибровалак - вкупна маса мин.10 тона - 1 пар. Камион кипер со вкупна маса мин.20 тона -1 пар. Финишер - 1 пар. асфалтна база, односно да има склучено договор со производител на асфалтна маса дека ќе ја обезбеди потребната количина согласно предмер пресметката. Да поседува опрема за испитување на модул на стисливост. Согласно т.5.3.3.2 Економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од потточка 5.3.3.1 со доставување на: опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не, како и „Овластување Б“ за изведба на мин. едно лице од областа на градежништво и доколку се работи за странски кандидат се доставува потврда за веродостојноста на овластувањето од соодветен орган за докажување на условот од т.5.3.3.1 т.1. Листа на работи извршени во последните пет години, со приложување на најмалку 3 (три) потврди за задоволителна изведба при реализација на договори за изградба, реконструкција или санација на улици и патишта за докажување на условот од т.5.3.3.1 т.2. Изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот за докажување на условот од т.5.3.3.1 т.3 наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор имал намера да го отстапи на подизведувач. Согласно горенаведените точки од Тендерската документација, Комисијата смета дека правилно и начин утврден во Законот за јавните набавки ги евалуирала прифатливите понуди. Во спорниот услов според жалителот, дефинирано било дека економскиот оператор треба да поседува асфалтна база, односно да имаат склучено договор со производител на асфалтна маса дека ќе се обезбеди потребната количина согласно предмер пресметката. За Комисијата за јавна набавкае било нејасно, во што е несоодветноста на бараниот услов и потребниот доказ за докажување на тој услов. Доколку економскиот оператор не бил производител на асфалтна база потребно било да имаат склучено договор со производител на асфалтна база. На тој начин тие ќе располагаат со асфалтна база (секако преку соодветна права форма-склучениот договор) и согласно т.5.3.3.2 потт.4 од Тендерската документација, тие економски оператори требале да ја достават бараната Изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот. Доколку жалителот сметал дека не е во ред односно не се соодветни одредени услови и докази во Тендерската документација, за тоа можел да постави и прашање на ЕСЈН, а не и да поднесува понуди на неколку последователни Огласи за горенаведениот предмет на јавна набавка. Во однос

на отфрлањето на понудата на жалителот, договорниот орган наведува дека причините на отфрлање биле јасно наведени и во Извештајот од спроведена постапка и во Известувањето за најповолен понудувач испратено до понудувачите, а биле според упатставата на Државната Комисија за жалби по јавни набавки истакнати во Решение бр. 09- 1045/10 од 20.10.2021 година. Согласно наведеното договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Во законски предвидениот рок одговор на жалба достави и најповолниот понудувач „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО с.Долно Оризари, Битола во кое наведува дека жалбата е неоснована. Имено, во однос на првиот жалбен навод на кој се повикал жалителот, дека понудата на избраниот понудувач требало да биде отфрлена како неприфатлива од причина што истата отстапувала од процентетата вредност на јавната набавка за 46.543,00 денари, а постапката требало да биде поништена, според избраниот понудувач ниту еден сегмент од погорецитираниот став, ниту пак во било која одредба од Законот за јавни набавки се пропишувало задолжително објавување на оваа одлука во рамки на тендерското досие. Она што било задолжително пропишано е таквата одлука за измена на првично донесената одлука за јавна набавка да биде донесена, со цел дообезбедување потребните средства, ако со тоа не се надминува вредносниот праг пропишан за видот на постапката, но не истата и да биде објавена. Според избраниот понудувач неоснован и ненавремен бил и вториот жалбен навод на кој се повикувал жалителот од причина што во член 143 став 1 точка 1 од Законот за јавни набавки (Службен весник на РСМ бр. 24/19 и бр. 87/21), децидно бил наведен рокот за жалба во однос на условите предвидени во тендерската документација, па следствено на тоа, доколку жалителот сметал дека тендерската документација не е во согласност со Законот за јавни набавки, како и тоа дека истата довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, истиот бил должен да поднесе жалба на условите наведени во тендерската документација во рок од 5 (пет) дена од денот на објавување на огласот за јавна набавка. И покрај фактот што ваквиот жалбен навод не требал да се цени поради неговата задоцнетост, истиот бил и неоснован од причина што, жалителот и во овој дел се впуштил во неосоновано и непоткрепено субјетивно и доста контрадикторно толкување на условите наведени во тендерската постапка. Имено, Жалителот тврди дека имало несовапање помеѓу барањата на договорниот орган во врска со техничката и професионалната способност од една страна, со условите кои истиот ги пропишал за докажување на исполнетоста на таквите барања од друга страна. Поконкретно, жалителот се жали на техничките спецификации од точка 5.3.3.1 од тендерската документација, кои се однесувале на условот кој го превидел договорниот орган

за обезбедување на асфалтна база, односно обезбедување на потребна количина на асфалтна маса. Во конкретниот случај не постоеле никакви несовпаѓања и контрадикторности кои можеле да ги доведат во заблуда економските оператори од причина што за да биде обезбедена одредена потребна количина на асфалтна маса, економскиот оператор или самиот требал да поседува асфалтна постројка, или да и ма склучено договор со правно лице кое поседува таква постројка. Следно, жалителот навел дека е прекршено начелото за обезбедување на конкуренција помеѓу економските оператори од чл. 5 ст.3 од Законот за јавни набавки со тоа што договорниот орган со условот од точка 5.3.3.1 од тендерската документација, барал економските оператори да ангажираат подизведувач за извршување на договорот. Во ниту еден дел од тендерската документација, договорниот орган - Општина Битола не наложил задолжително склучување на подизведувачки договор. Дури и во самото Известување кое договорниот орган го доставил до жалителот било наведено дека истиот со својата иницијална понуда немал доставено документи за утврдување на способност за правното лице од кое истиот користел техничка и професионална способност, ниту пак имал доставено Договор за техничка поддршка, што значи договорниот орган не ја отфрлил понудата на жалителот поради недоставување на подизведувачки договор. Жалителот во моментот на поднесување на понудата, бил свесен и знаел дека не ги исполнува сите услови кои ги барал договорниот орган, па следствено на тоа истиот морал да постапи согласно член 96 став 3 и 4 од Законот за јавни набавки (Службен весник на РСМ бр. 24/19 и бр. 87/21). Исто така согласно член 92 став 1 од Законот за јавни набавки (Службен весник на РСМ бр. 24/19 и бр. 87/21) договорниот орган можел да утврди минимални услови со кои ќе се увери дека економските оператори ги имаат потребните човечки и технички ресурси за квалитетно извршување на договорот, така што во никој случај жалителот не може да тврди дека е прекршено начелото на обезбедување на конкуренција, кога условите кои се наведени во предметната тендерската документација се во духот на природата на самата јавна набавка.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола е неоснована.

Во однос на забелешките за дополнување на Одлуката за јавна набавка, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документацијата на ЕСЈН утврди дека договорниот орган во моментот на изјавување на жалбата ја немал прикачено одлуката за измена на одлуката ја јавна набавка, но истата е

прикачена на ден 17.12.2021 година, па заради економичност на постапката од причина што крајниот исход би бил ист, овој жалбен навод се смета за неоснован. Имено, договорниот орган донел одлука за измена на одлуката за јавна набавка и ги дообезбедил средствата потребни за реализација на договорот од причина што најповолната понуда е со цена повисока од износот на средства утврдени во одлуката за јавна набавка, и постапил согласно член 77 став 5 од Законот за јавните набавки.

Во однос на останатите жалбени наводи кои се однесуваат на евалуација на понудите, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган целосно постапил по насоките дадени во Решението бе. 09-1045/10 од 20.10.2021 година, односно ги отфрлил неприфатливите понуди и постапил согласно член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки.

Жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација Државната комисија ги ценеше за задоцнети имајќи ги предвид одредбите на член 143 став 1 точка 1 и став 2 од Законот за јавните набавки.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи ја одбие жалбата како неоснована.

Согласно со член 2 точка 10, 11 и 27 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон. 27. „Технички спецификации“ се: а) во случај на јавна набавка на работи, збир на технички прописи содржани во тендерската документација со кои се дефинирани потребните карактеристики на материјалите, производите или стоките за да одговараат на употребата што му е потребна на договорниот орган; тие карактеристики вклучуваат влијание врз животната средина и

климатски влијанија, опис на сите услови (вклучувајќи и пристапност за лица со хендикеп) и оценка на сообразноста, ниво на изведба, безбедност или димензии, вклучувајќи ги и постапките за обезбедување квалитет, терминологијата, симболите, методите на тестирање, пакувањето, означувањето и етикетирањето, како и инструкции за користење, производствени процеси и методи во секоја фаза од животниот век на градбата; тие карактеристики, исто така, вклучуваат правила од проектот и правила за процена на трошоците, услови за тестирање, за инспекција и за прием на изведените работи, градежните методи или техники, како и сите други технички услови што договорниот орган има право да ги пропише во согласност со општите и посебните прописи во врска со градбата и вклучените материјали или деловите и б) во случај на јавна набавка на стоки или услуги, спецификација со која се дефинираат карактеристиките на производот или услугата, како што се ниво на квалитет, влијание врз животната средина и климатски влијанија, опис на сите услови (вклучувајќи и пристапност за лица со хендикеп) и оценка на сообразноста, ниво на изведба, користење на производот, безбедност или димензии, вклучувајќи ги и релевантните барања за производот во однос на називот под кој се продава, терминологијата, симболите, тестирањата и методите за тестирање, пакувањето, означувањето и етикетирањето, како и инструкции за користење, производствени процеси и методи во секоја фаза од животниот век на стоките или услугите, како и постапки за оценување на сообразноста;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со

договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки: „Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките

спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобрија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобрија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или

определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и

изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1216/7
29.12.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола
- Општина Битола