

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на Друштво за градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 08-704/2/2021 од 29.11.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13959/2021 за набавка на работи - Изградба на улици, патишта и автопати - дел од ул.„Крушевска Република“ на договорниот орган Општина Битола, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 57<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 29.12.2021 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот Друштво за градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 08-704/2/2021 од 29.11.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13959/2021 за набавка на работи - Изградба на улици, патишта и автопати - дел од ул.„Крушевска Република“ на договорниот орган Општина Битола, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## *Образложение*

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13959/2021 за набавка на работи - Изградба на улици, патишта и автопати - дел од ул.„Крушевска Република“, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 10.08.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна

понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.08.2021 година, пристигнале вкупно 9 (девет) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 25.08.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата, како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 20.09.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понудата да биде избрана понудата на „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 29.09.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда од 29.09.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЗИМАК Стретен“ ДООЕЛ Битола.

На 46тата седница одржана на ден 20.10.2021 година одлучувајќи по жалбата, Државната комисија донесе решение бр. 09-1044/14 со кое жалбата на жалителот „ЗИМАК Стретен“ ДООЕЛ Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 29.09.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13959/2021 за набавка на работи - Изградба на улици, патишта и автопати - дел од ул.„Крушевска Република“ на договорниот орган Општина Битола, делумно се усвојува. и се поништува Одлуката за избор на најповолна понуда од 29.09.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13959/2021 за набавка на работи - Изградба на улици, патишта и автопати - дел од ул.„Крушевска Република“ на договорниот орган Општина Битола и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.

Комисијата за јавни набавки на договорниот орган постапувајќи по решението на Државната комисија извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата, како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 20.09.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понудата да биде избрана понудата на СТЕНТОН ГРАДБА ДОО с.Долно Оризари, Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице

на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 08-704/2/2021 од 29.11.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 08-704/2/2021 од 29.11.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор Друштво за градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата наваедува дека евалуацијата на способноста била извршена спротивно на начинот утврден во член 49 став 3 и став\_4 согласно кој „кај поедноставената отворена постапка економскиот оператор во прилог на понудата доставува изјава за докажување на способноста или документи за утврдување способност, а пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите заутврдување способност, доколку не ги доставил со понудата“. КЈН неосновано ги отфрлила понудите на неколку понудувачи: Зимак, Павер Трејд, Јоска Транс и Битем, и тоа само поради недоставена „Изјава за подизведувач“. Но притоа КЈН заборавила дека овој доказ бил дефиниран во делот на техничка и професионална способност во ТД, па респективно на ова сите понудувачи кои својата способност избрале да ја докажат со прикачување на Изјава за докажување на способност, всушност постапиле согласно член 49 став 3 од ЗЈН и точка 5.1.2 од ТД и го доставиле потребниот доказ за утврдување на способноста. Во контекст на претходното посочуваат на уште еден момент кој дополнително потврдувал дека КЈН неосновано ги отфрлила понудите на економските оператори кои не доставиле изјава за подизведувач, а тоа е фактот дека во точка 4.3 од ТД во делот предвиден за задолжителни „Елементи на понуда“, никаде не било наведено дека Изјавата за подизведувач била дел од задолжителните елементи на понудата кој ЕО задолжително треба да го

приложи заедно со понудата, туку оваа изјавата за подизведувач била предвидена како дел од техничката или професионалната способност која можела докаже и со Изјава за докажување на способноста. Врз основа на претходно наведеното следувал заклучокот дека евалуацијата на понудите била извршена спротивно на член 109 став 7 од ЗЈН кој гласел: „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација“, и спротивно на член 2 точка 11 од ЗЈН кој гласел: „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон. Од друга страна, доказот „со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера да го отстапи на подизведувач или задолжително доставува изјава дека нема да користи подизведувач“ бил дефиниран спротивно на член 95 став 8 точка и) од ЗЈН кој гласел: „со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач“, односно договорниот орган си го прилагодил овој доказ на начин со кој свесно ја ограничил конкуренцијата и ги довел во заблуда економските оператори. Со ова договорниот орган постапил спротивно на начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори предвидено во член 7 од ЗЈН, кое гласел „Договорниот орган обезбедува еднаков третман на економските оператори во сите фази од постапката за јавна набавка и во однос на сите елементи од понудата“. Останати пропусти кои биле направени при изготвување на ТД: Во точка 5.3.2.1 не бил дефиниран минимален услов во врска со ангажирањето на подизведувач, туку само во точка 5.3.2.2 потточка в) дефиниран бил доказот „со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера да го отстапи на подизведувач или задолжително доставува изјава дека нема да користи подизведувач“ при што истиот бил спротивен на член 95 став 8 точка и) од ЗЈН. Во точка 3.11.2 од ТД наведено било дека треба да се достави Банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот во износ од 10% од вредноста на склучениот договор, додека во точка IV. 1.2 од Огласот за јавна набавка, наведено било дека не се бара Банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот, со што повторно биле доведени во заблуда економските оператори. Во точка 1.4 од ТД во делот „Применливи прописи“ заборавено било да се внесе и Законот за градење кој имал суштинско значење и ја покривал областа која е предмет на набавка. Во точка 5.3.2.1 алинеја 3 од ТД, договорниот орган го предвидел следниот минимален услов: „ЕО треба да поседува база за асфалтирање или склучен договор со производител на асфалт

дека ќе биде обезбедена целата количина на асфалт утврдена во предмер - пресметката а како доказ во точка 5.3.2.2 алинеја 3 го предвидел следниот „Изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот - за исполнување на условот од т. 5.3.2.1 ал.3" Прво, доказот не бил соодветен со условот, бидејќи изјавата за инструментите, постројките или техничката опрема како доказ може да се користи само за условот кој гласи „ЕО треба да располага со асфалтна база", но не и за условот „ЕО да има склучено договор со производител на асфалтна маса дека ќе ја обезбеди потребната количина согласно предмер пресметката", зошто се работело за два комплетно неспоредливи поими, односно едниот услов укажувал дека ЕО требало да располага со асфалтна база, додека другиот услов укажувал на можноста ЕО само со приложување на договор склучен со сопственик на асфалтна база да потврди дека ќе ја обезбеди потребната количина на асфалтна маса. Освен ова, со вака поставениот услов договорниот орган го прекршил и начелото за обезбедување на конкуренција помеѓу економските оператори предвидено во член 5 став 3 од ЗЈН согласно кое „Договорниот орган не смее да бара од понудувачот да ангажира одредени подизведувачи за извршување на договорот, ниту пак да бара од понудувачот да врши кои било други активности, како што е извоз на одредени стоки или услуги ". Имено, со самото тоа што договорниот орган преку условот од точка 5.3.2.1 од тендерската документација, барал економскиот оператор да има склучено договор со производител на асфалтна маса за обезбедување на потребното количество на асфалтна маса, тој го принудувал ЕО да ангажира одреден подизведувач за извршување на договорот, со што превземал дејствие кое не смеел да го прави. Од друга страна вака како што бил поставен условот дозволува и со обичен договор склучен помеѓу економскиот оператор и субјектот кој поседувал асфалтна база за обезбедување на потребната количина на асфалтна маса, да се докаже исполнувањето на бараниот услов, па аналогно на ова не било потребно да се докажува исполнувањето на овој услов со користење на асфалтна база од друг субјект како техничка поддршка. Аналогно на ова, понудата на жалителот требало да биде оценета како прифатлива бидејќи имале доставено изјава и договор со Конкрит Компани ДОО Битола со кој потврдувале дека ќе биде обезбедена потребната количина на асфалтна маса, што значи дека документацијата за техничка поддршка не требало да биде воопшто предмет на евалуација од страна на КЈН, бидејќи истата и не била потребна. Поради претходно изнесените битни повреди на ЗЈН во врска со изработка на тендерската документација, предлагаат ДКЖЈН по службена должност да провери дали се сторени битни повреди на Законот за јавни набавки во смисла на одредбите од член 141 став 2 алинеја 6 кој гласел „тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до

дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција,, Врз основа на сите горенаведени жалбени наводи, бараат Државната комисија за жалби по јавни набавки истите да ги има во предвид и да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за избор и постапката за јавна набавка да ја врати во повторна евалуација со што ќе му наложи на договорниот орган повторната евалуација да ја направи исклучиво согласно критериумите во ТД и да ги евалуира сите прифатливи понуди или да ја поништи постапката заради сторени битни пропусти во ТД.

Во одговорот на жалба договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки ја разгледала жалбата и смета дека истата е неоснована, и ненавремена согласно член 143 став 2 а в.в. член 143 став 1 точка 1,2 и 3 од ЗЈН. Комисијата за јавни набавки изготвила тендерска документација за поедноставена отворена постапка во која утврдила критериуми за утврдување на способност како и критериум за доделување на договорот за јавна набавки и согласно Законот за јавни која давал можност истите да одлучат дали ќе учествуваат со изјава за способност или со документација за способност. Притоа потенцираат дека како поголем Договорен орган кој претежно спроведувал постапки за јавни набавки за изведување на градежни работи, од отпочнувањето на воведувањето на поедноставена постапка биле соочени со тоа дека понудувачите се уште не ја имале прифатено големината и важноста на изјавата за способност, и ако во неа се обврзуваат и ја потпишуваат со материјална и кривична одговорност. Сите сметале дека ќе доставам изјава за способност и со тоа ги покривам сите документи, па доколку бидам избран ќе доставам документација. Но во пракса не било така, Таков Доказ и случај имале од страна на жалителот. Истиот во целост ја прекршил изјава за способност со тоа што потврдил дека материјално и кривично ги поседувал документите за способност, а при нивно доставување се докажало дека истите ги немал на располагање. Исто така со новиот ЗЈН се вовел нов концепт на поимот подизведување, т.е користење на подизведувач. Додека претходно се доставувале само податоци за подизведувачот, сега поимот подизведувач бил сосема поинаку дефиниран и бил поврзан и со техничката поддршка на понудувачите т.е користење на способност од други субјекти: Наведуваат мислење од БЈН: „Дали економски оператор во постапката за јавна набавка може да ја користи способноста на друг субјект во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство? Економски оператор согласно со член 96 став 2 од законот, во постапката за јавна набавка може да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата

способност.“ Наведеново барање упатувало на тоа дека во конкретниов случај субјектот чија способност се користела треба лода биде подизведувач. Од тие причини соочени со проблеми по донесувањето на одлуката за избор, и во фазата на реализација на договорот однапред направиле потенцирање на овој поим со болдирање на овој дел со тоа што укажуваат на понудувачите да обрнат внимание при подготвувањето на понудата. Ниту еден понудувач во сите тендерски документации, па и во оваа не доставил ниту прашање, ниту забелешка, ниту поднел жалба. Во искуството кое го стекнал Договорниот орган од воведувањето на новиот концепт на подизведување, или наведувањето од страна на економските оператори кој дел од договорот ќе го доделат на подизведувач, и притоа како точно законски да постапат, Договорниот орган начинот на користење/некористење на подизведувач го дефинирал на јасен и прецизен начин во тендерската документација: „наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера да го отстапи на подизведувач или задолжително доставува изјава дека нема да користи подизведувач.“ Доколку понудувачот користи подизведувач задолжително да постапи согласно точка 4.4. од тендерската документација, како понудувачите обрнат внимание дека истото било многу битно посебно кај поедноставена отворена постапка со доставување на изјава/документација за способност како истите немаат проблеми при доставување на документацијата за способност а и во подоцнежна фаза т.е реализацијата на договорот. Од самата дефиниција се гледало дека комисијата за јавни набавки ги потсеќала понудувачите како да постапат доколку имаат намера да дадат дел на подизведувач т.е да постапат согласно точка 4.4.од Т.Д. Жалителот тој документ го имал доставено па истиот не знаејќи како да ја попречи законитоста на донесената Одлука за избор и донесеното Решение од страна на ДЈЖН се ставил во праведник кон останатите понудувачи кои никој не поднеле жалба по овој основ. Исто така жалителот доколку сметал дека со ова се нарушува конкуренцијата и не бил законски истиот имал право на жалба по објавување на огласот согласно член 143 став 1 и 2 од ЗЈН. За сторени битни пропусти во изработка на тендерската документација наведуваат дека во целост го побиваат овој навод од причини што бараната изјава понудувачите самостојно ја изготвуваат, а тендерската документација била во целост изработена согласно дефиницијата во член 2 т.10. Во точка 5.3.2.1 не бил наведен услов во врска ангажирањето на подизведувачи и истиот бил дефиниран спротивно на член 95 став 8. Одговор: Со самото дефинирање на овој жалбен навод самиот жалител и одговорил, и потврдил дека истиот бил дефиниран согласно член 95 став 8 и е во точка 5.3.2.1 од Т.Д. бил направен пропуст во објавување на огласот, од причина што истата била предвидена во тендерската документација и моделот на договор кој понудувачите задолжително го потпишуваат и доставуваат во прилог на понудата. Видно било дека ваквиот пропуст никој понудувач не го приметил па не побарал

појаснување т.е не поставил прашање, а сите понудувачи го потпишале и доставиле во прилог на понудата што видно укажувало дека ги прифатиле одредбите од договорот како и самиот жалител. Со ова уште еднаш покажува дека понудувачот посветил видно внимание на тендерската документација и останатите работи во завршна фаза на постапката, а не во периодот на поднесување на понудата кој бил најважен период како квалитетно и навремено ја поднесе својата понуда согласно барањата утврдени во тендерската документација и огласот, па сега барал секакви причини и недостатоци кои се неосновани и задоцнети т.е Ненавремни, и да го попречи склучувањето на договор. Видно било дека понудувачите посветиле внимание на Т.Д и моделот на договор кој играл битна улога во реализација на договорот т.е ќе биде закон во фазата на реализација на договорот, па понудувачите биле запознаени дека треба да обезбедат банкарска гаранција од 10%, и сите го доставиле во прилог на понудата. Забелешката дека во точка 1.4 од Т.Д во делот Применливи прописи заборавено било да се стави Закон за градење кој има суштинска улога. Со овој жалбен навод уште еднаш се потврдувало дека жалителот барајќи начини како да образложи дела тендерската документација содржи пропусти самиот докажувал дека одредбите од тендерската документација доволно не ги разбрал па соодветно и не ги применил во подготвување на својата понуда. Имено во точка 1.4 биле применливи прописи за подготвување на понудата, но во точка 3.7 од тендерската документација- начин на изведување на работите, местото каде требало да биде утврден, истиот бил предвиден. За забелешката да поседува база за асфалтирање или склучен договор со производител на асфалт дека ќе биде обезбедена целата количина на асфалт утврдена во предмер – пресметката, договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки, како и стручниот тим на инженери го подготвиле овој услов би дејки големината на оваа фаза од предмер - пресметката и технички и финансиски бил најголема, па со тоа потврдуваат дека истиот услов бил директно поврзан со предметот на набавка и не бил ограничувачки ниту ја нарушувал конкуренцијата. Ваквиот услов во ниту една тендерска документација не бил предмет на прашање, обжалување, ниту во претходните жалбени постапки. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврдила дека истиот бил дефиниран спротивно на ЗЈН. По објавениот оглас биле пријавени 9 (девет) понудувачи, па со тоа можело да потврдат дека ниту овој услов, ниту сите останати не биле дискриминаторски, а најмалку ја нарушувале конкуренцијата т.е само одредени економски оператори тој услов го исполнуваат. Доколку жалителот стоел на ставот дека тендерската документација имала битни пропусти и недостатоци согласно член 141 ст.2 алинеја 6 и истата, истиот било нелогично да бара постапката да се врати во повторна евалуација и да се евалуираат понудите согласно барањата утврдени во тендерската документација која содржела битни пропусти недостатоци. Со сите жалбени



наводи жалителот, уште еднаш потврдил дека посветил време на наоѓање недостатоци во тендерската документација, и воопшто на работи кои не влијаат на постапката. Истиот требало да посвети повеќе време во подготвувањето на својата понуда, на начин како било утврдено во ЗЈН и подзаконските акти, дадени мислења и насоки како би доставил квалитетна и прифатлива понуда. Видно било дека на овој начин сакал да ја попречи работата на Комисијата, а во целост и на Договорниот орган. Комисијата согласно наведеното образложение смета жалбата била неоснована и навремена согласно член 143 став 2 а в.в. член 143 став 1 точка 1,2 и 3 од ЗЈН и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ги цени доказите кои ги достави Комисијата за јавни набавки, одредбите од Законот за јавни набавки, и добрата пракса.

Избраниот најповолен понудувач достави одговор на жалбата во кој наведува дека економскиот оператор ДГПУ БВ Инженеринг ДООЕЛ Битола неосновано се жалел дека договорниот орган постапил спротивно на чл. 49 ст. 3 и ст.4 и спротивно на чл. 109 ст.7 од причина што факт било дека жалителот ДГПУ БВ Инженеринг ДООЕЛ Битола, како и останатите економски оператори чии понуди биле отфрлени како неприфатливи, доставиле некомплетни понуди, кои не ги исполнувале барањата и условите од тендерската документација и Законот за јавни набавки. Евидентно од тендерското досие, жалителот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ“ иницијално учествувал во предметната постапка со Изјава за докажување на способноста, а притоа за останатиот 1 (еден) член „КОНКРИТ КОМПАНИ ДОО Битола“, од кого користел способност односно техничка поддршка не доставил Изјава за докажување на способноста, односно истиот не постапил согласно чл. 49. ст.3 в.в. чл. 95, в.в. чл. 96 ст.2 и ст.3 од Законот за јавни набавки (Службен Весник на РСМ 24/ 19 и 87/19). Истовремено, гореименуваниот понудувач (во конкретниот случај жалител) од една страна со доставувањето на Изјавата за докажување на способноста изјавил под целосна материјална и кривична одговорност дека не постојат причини за негово исклучување од постапката, како и дека во целост самостојно ги исполнувал бараните услови за утврдување на способноста наведени во тендерската документација, а од друга страна ангажирал 1 (еден) правен субјект, за да може да ги исполни во целост бараните услови за утврдување на способноста, па згора на сето тоа за него не доставил Изјава за докажување на способноста дека и тој правен субјект ги исполнува бараните услови за утврдување на способноста предвидени во тендерската документација. Со тоа, гореименуваниот понудувач лажно изјавил дека ги исполнува во целост условите предвидени во тендерската документација, ја прекршил изјавата за докажување на способноста и ги ставал во заблуда останатите економски оператори како и комисијата при договорниот орган! Дотолку повеќе што Комисијата при договорниот орган била должна согласно член 96 став 4 од ЗЈН

кој гласи: „Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување“, па оттука се поставувало прашањето врз основа на што Комисијата при договорниот орган за правниот субјект „КОНКРИТ КОМПАНИ ДОО Битола“ чија способност ја користи економскиот оператор-понудувачот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ“, се увери дека ќе ги исполнува потребните услови за квалитативен избор, кога претходно не била доставена изјава за докажување на способноста со која правниот субјект „КОНКРИТ КОМПАНИ ДОО Битола“ ќе изјави, а со тоа и ќе му гарантирал на договорниот орган дека ги исполнува условите за утврдување на способноста предвидени во тендерската документација. Понатаму, понудувачот доставил изјава за техничка опременост во која навел дека асфалтната база ја поседува, а всушност истиот не ја поседува, бидејќи асфалтната база била во сопственост на правниот субјект „КОНКРИТ КОМПАНИ ДОО Битола“, што значи дека понудувачот пред поднесувањето на понудата бил запознат дека не ги исполнува самостојно условите утврдени во тендерската документација и дека ќе користи способност од други субјекти за да ги исполни, а сепак не доставил Изјава за докажување на способноста за правниот субјект „КОНКРИТ КОМПАНИ ДОО Битола“. Исто така жалителот БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ неосновано се повикува на заблуда за незадолжителност за доставување на банкарска гаранција која била задолжителна да се достави согласно точка 3.11.2 од тендерската документација за економскиот оператор кој ќе биде избран за најповолен понудувач, само заради тоа што таквата информација не била наведена во Огласот за јавна набавка. Неисполнувањето на овој услов била причина согласно ЗЈН економскиот оператор да не склучи договор за јавна набавка и да добие негативна референца. Покрај тоа ваквиот жалбен навод бил и ненавремен и истиот не требало да се цени, од причина што во чл. 143 ст.1 т. 1 од Законот за јавни набавки (Службен весник на РСМ бр. 24/19 и бр. 87/21), децидно бил наведен рокот за жалба во однос на огласот и условите предвидени во тендерската документација, па следствено на тоа, доколку Жалителот сметал дека тендерската документација не била во согласност со Законот за јавни набавки, како и тоа дека истата довела или можела да ги доведе до заблуда економските оператори, истиот бил должен да поднесе жалба на огласот, односно на условите наведени во тендерската документација во рок од 5 (пет) дена од денот на објавување на огласот за јавна набавка! Во наводите на жалбата на економскиот оператор тврдел дека договорниот орган го принудувал економскиот оператор да ангажира одреден подизведувач за извршување на договорот, кое тврдење било апсурдно од причина што договорниот орган немал никаква можност да принуди било кој учесник за исполнување на критериуми. Тоа се услови за квалитет односно (техничка и

професионалната способност) кои биле неопходни за економските оператори на оваа јавна набавка кои ќе учествуваат како би можеле навремено, квалитетно и во рамките на законот да ги извршат потребните активности за квалитетно извршување на договорот. Аналогно на се погоренаведено, во целост неосновани биле наводите изнесени од страна на жалителот, дека во конкретниот случај има прекршување на Законот од страна на договорниот орган.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот Друштво за градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ е неоснована.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека се неосновани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката, погрешно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право.

Имено, Државната комисија со увид во ЕСЈН и претходната евалуација утврди дека жалителот бил во можност да ги исполни барањата предвидени во Тендерската документација само заедно со техничката поддршка, од каде произлегува дека иницијално поднесената понуда била неприфатлива односно нецелосна бидејќи жалителот настапил само со негова изјава за докажување на способноста која не го покрива делот на поддршката.

Во однос на останатите жалбени наводи кои се однесуваат на евалуација на понудите Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган целосно постапил по насоките дадени во Решението бр. 09-1045/10 од 20.10.2021 година, односно ги отфрлил неприфатливите понуди и постапил согласно член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки.

Жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација Државната комисија ги ценеше за задоцнети имајќи ги предвид одредбите на

член 143 став 1 точка 1 и став 2 од Законот за јавните набавки.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување

на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 106 од Законот за јавните набавки: „Групна понуда (1) Договорниот орган, во постапката за јавна набавка на услуги или работи, како и во постапката за јавна набавка на стоки кои вклучуваат дополнителни услуги или активности за нивно поставување и вградување, може да бара од правните

лица да ги наведат имињата и релевантните професионални квалификации на персоналот одговорен за извршување на договорот. (2) Во постапките за јавни набавки може да учествуваат и групи економски оператори, вклучувајќи ги и привремените здружувања, согласно со прописите за заштита на конкуренцијата. Договорниот орган нема да бара од групата економски оператори да има соодветна правна форма како услов за поднесување групна понуда или групна пријава за учество. (3) Договорниот орган во тендерската документација може да појасни како групите економски оператори ќе ги исполнат условите за утврдување на економската и финансиската состојба или техничката и професионалната способност, доколку е тоа сразмерно и оправдано од објективни причини. (4) Условите за извршување на договорот за јавна набавка, кои мора да ги исполнуваат групите економски оператори, а кои се различни од оние што важат за поединечните учесници во постапката за јавна набавка, мора да бидат сразмерни и оправдани од објективни причини. (5) Составен дел на групна понуда е договор за поднесување групна понуда со кој членовите во групата економски оператори меѓусебно и кон договорниот орган се обврзуваат за извршување на договорот за јавна набавка, а кој особено ги содржи следниве податоци: - членот на групата што ќе биде носител на групата, односно што ќе ја поднесе понудата и ќе ја застапува групата пред договорниот орган, - членот на групата кој во име на групата економски оператори ќе го потпише договорот за јавна набавка, - членот на групата што ќе ја издаде фактурата и сметка на која ќе се вршат плаќањата, - краток опис на обврските на секој од членовите на групата економски оператори за извршување на договорот и - други податоци кои договорниот орган ќе ги утврди во тендерската документација. (6) Членовите на групата економски оператори одговараат неограничено и солидарно пред договорниот орган за обврските преземени со понудата. (7) Член во групата економски оператори не може да се повлече од групата економски оператори до склучување на договорот за јавна набавка доколку: - е носител на групата економски оператори, - групата економски оператори не може да го докаже исполнувањето на критериумите за утврдување способност што се барале во постапката без тој член или - останатите членови од групата солидарно не ги преземаат обврските на членот од групата кој сака да се повлече од групата економски оператори. (8) Повлекувањето член од групата економски оператори спротивно на ставот (7) на овој член се смета за повлекување на групната понуда. (9) Договорниот орган, по извршениот избор на најповолна понуда, од групата економски оператори може да побара, тие да се здружат во соодветна правна форма заради извршување на договорот.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите

(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 141 став 1 и став 2 точка 3 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1215/6  
29.12.2021 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- Друштво за градежништво, производство и услуги БВ ИНЖЕНЕРИНГ Битола ДООЕЛ
- Општина Битола