

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „СИНПЕКС“ ДОО Битола изјавена против Одлуката за поништување на постапката од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.15385/2021 за набавка на стоки - камион со посипувач и нож на договорниот орган КЈП Нискоградба - Битола врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и Службен весник на Република С. Македонија 87/2021), на 50^{-та} Седница одржана на ден 17.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СИНПЕКС“ ДОО Битола изјавена против Одлуката за поништување на постапката од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.15385/2021 за набавка на стоки - камион со посипувач и нож на договорниот орган КЈП Нискоградба - Битола **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.15385/2021 за набавка на стоки - камион со посипувач и нож, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 03.09.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да

достават Документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот 5% .

До крајниот рок за поднесување на понудите 04.10.2021 година, пристигнала вкупно 1 (една) понуда. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган дала предлог постапката да се поништи согласно член 114 став 1 алинеја 5 од Законот за јавните набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за поништување на постапката од 27.10.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за поништување на постапката од 27.10.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СИНПЕКС“ ДОО Битола.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена , навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека тендерската документација изготвена од страна на договорниот орган КЈП Нискоградба Битола била изготвена во целост во согласност со член 81 и член 82 од Законот за јавните набавки, а исто така и техничката спецификација ги содржела сите неопходни карактеристики и барања и притоа истите не упатувале на конкретно производство, односно истата била дефинирана со минимални параметри како би можело учество да земат што повеќе економски оператори. Како потврда на ова тврдење бил фактот дека додека траел огласот за јавната набавка немало ниту една жалба на тендерската документација и на техничката спецификација а исто така немало ниту барања и прашања за измена на техничката спецификација кои што би биле индикатори дека техничката спецификација содржи пропусти или недостатоци. Целосно било неоправдано образложението на договорниот орган за поништување на оваа постапка дека „ Комисијата смета дека постојат одредени пропусти и недостатоци во

техничката спецификација, кои би се отстраниле со претходна проверка на пазарот, односно спроведување на технички дијалог со сите заинтересирани економските оператори. Постапката се поништила согласно член 114 став 1 алинеја 5, односно договорниот орган оценил дека тендерската документација содржи битни пропусти или недостатоци. Комисијата за јавни набавки точно е дека има право да ја поништи постапката по овој правен основ но само ако навистина постојат тие пропусти или недостатоци во техничката спецификација кои што во конкретниов случај воопшто не постоеле од причина што техничката спецификација била изготвена согласно Законот за јавните набавки, а притоа додека траел огласот за јавната набавка немало ниту една жалба на тендерската документација и на техничката спецификација, а исто така немало ниту барања и прашања за измена на техничката спецификација кои што би биле индикатори дека техничката спецификација содржи пропусти или недостатоци. но и покрај тоа жалителот смета дека договорниот орган паушално го навел правниот основ од законот за јавните набавки односно дека оценил дека постојат одредени пропусти и недостатоци во техничката спецификација без притоа конкретно да ги наведе кои се тие. Од тие причини жалителот смета дека договорниот орган неправилно ја поништил постапката без притоа вистински да утврди односно да докаже дека навистина во техничката спецификација има пропусти и недостатоци кои би се отстраниле со претходна проверка на пазарот. Доколку договорниот орган не бил сигурен во предложената техничка спецификација од негова страна истиот имал можност да спроведе претходна проверка на пазарот уште пред да се објави конкретниот оглас за јавна набавка. Како потврда на наведеното тврдење од страна на жалителот било дека техничката спецификација не е ограничувачка и дека истата овозможувала учество и конкуренција на повеќе брендови, повеќе економски оператори во прилог доставуваме споредбена табела од која може да се утврди дека техничката спецификација обезбедува голема конкуренција. Понудата на жалителот ги исполнувала сите услови за утврдување на способност како и сите барања наведени во техничките спецификации и во тендерската документација од страна на договорниот орган. исто така нивната понуда немала невообичаено ниска цена односно цената на понудата била реална и пазарна цена и најважен факт било дека цената на понудата не ги надминувала средствата обезбедени со одлуката за јавна набавка. согласно се горенаведено договорниот орган требало нивната понуда да ја оцени како целосно прифатлива понуда и да донесе одлука за избор на најповолен понудувач. Од увид во документите после донесувањето на одлуката јасно се гледало дека нивната понуда е во рамки на проценетата вредност на одлуката за јавна набавка која изнесува 9.5000.000,00 денари без вклучен ДДВ. Респективно на се напред наведеното, по увид во жалбените наводи и цитираните докази и списите на предметот жалителот предлага

Државната комисија за жалби по јавни набавки по разгледување на целокупната документација во списите на предметот да констатира дека договорниот орган неправилно ја поништил постапката без соодветни и конкретни докази кои што влијаеле и во носењето на правилна и законита одлука во постапката за јавна набавка. Жалителот предлага жалбата да се уважи и да се поништи одлуката за поништување на постапката и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека неосновани се жалбените наводи за сторени повреди на Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган наведува дека ја спровел постапката по предметната набавка согласно начелата и одредбите на Законот за јавните набавки. Иако тендерската документација изготвена од страна на договорниот орган КЈП Нискоградба Битола била изготвена во целост во согласност со член 81 и член 82 од Законот за јавните набавки, а исто така и техничката спецификација ги содржела сите неопходни карактеристики и барања и притоа истите не упатувале на конкретно производство, односно истата била дефинирана со минимални параметри како би можело учество да земат што повеќе економски оператори и иако договорниот орган внамавал на тоа да не ја наруши конкуренцијата и да има дискриминаторски ефект, на огласот за јавна набавка како заинтересиран се јавил само еден економски оператор. Токму од таа причина договорниот орган смета дека е најдобро постапката да биде поништена и за истата пред повторно да се објави огласот за јавна набавка, претходно да се спроведе проверка на пазарот, односно технички дијалог со сите оние заинтересирани економските оператори за учество во постапката, со помош на што би се отстраниле сите недостатоци, а со тоа и би се зголемила конкуренцијата. Согласно горенаведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „СИНПЕКС“ ДОО Битола, е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во однос на жалбениот навод дека договорниот орган донел одлука за поништување на постапката спротивно на одредбите од Законот за јавни набавки, утврди дека истиот е неоснован, од причина што со увид во досието на постапката се утврди дека договорниот орган при евалуација на понудите утврдил дека е доставена една

понуда и од причина што не е обезбедена конкуренција, утврдил дека има пропусти во тендерската документација и техничката спецификација кои довеле до дискриминација на економските оператори. Од таа причина договорниот орган со право утврдил дека пред изготвување на тендерската документација потребно е да се спроведе проверка на пазарот и технички дијалог со повеќе заинтересирани економски оператори, со цел да се изготви транспарентна тендерска документација во согласност со начелото на конкуренција помеѓу економските оператори. Оттука, Државната комисија констатира дека договорниот орган не го повредил Законот за јавните набавки кога ја поништил постапката согласно член 114 став 1 алинеја 5 од Законот за јавните набавки, односно правилно оценил дека тендерската документација содржи битни пропусти или недостатоци.

Од наведените причини Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата поради неоснованост и да ја потврди одлуката за поништување на постапката од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.15385/2021 за набавка на стоки - Камион со посипувач и нож на договорниот орган КЈП Нискоградба - Битола.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу

економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без

надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени,

согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1118/5

17.11.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СИНПЕКС“ ДОО Битола
- КЈП Нискоградба - Битола