

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „РИКИ ЈУНИОР“ ДООЕЛ Кочани изјавена преку полномошник Елизабета Илиева, адвокат од Кочани, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-14-1193/2 од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 17678/2021 за набавка на стоки - набавка на средства и материјали за одржување на хигиена на договорниот орган ДУРДМОВ Димитар Влахов - Скопје врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и Службен весник на Република С. Македонија 87/2021), на 50-та Седница одржана на ден 17.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „РИКИ ЈУНИОР“ ДООЕЛ Кочани изјавена преку полномошник Елизабета Илиева, адвокат од Кочани, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-14-1193/2 од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 17678/2021 за набавка на стоки - набавка на средства и материјали за одржување на хигиена на договорниот орган ДУРДМОВ Димитар Влахов - Скопје, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-14-1193/2 од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 17678/2021 за набавка на стоки - набавка на средства и материјали за одржување на хигиена на договорниот орган ДУРДМОВ Димитар Влахов - Скопје **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 3.100,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка и надомест за адвокатски трошоци во износ од 6.000,00 денари, како и трошоци за состав на полномошно во износ од 1300,00 денари, согласно Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, **во рок од 15 дена од денот на доставување на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 17678/2021 за набавка на стоки - набавка на средства и материјали за одржување на хигиена, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. бр.02-1128/1 од 12.10.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била делива на два дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.10.2021 година, пристигнале вкупно 5 (пет) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. III 05-14-64/3 од 19.10.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите прифатливите понуди ги поканила на електронска аукција која се одржала на ден 19.10.2021 година. Врз основа на генерираните извештаи за текот на електронската аукција и Извештајот од спроведена постапка бр. 05-14-74/6 од 27.10.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за дел 1 и дел 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ХЕМАСТИЛ 2015“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-14-1193/2 од 27.10.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-14-1193/2 од 27.10.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „РИКИ ЈУНИОР“ ДООЕЛ Кочани.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот во жалбата наведува дека за конкретниот предмет на набавка, од увидот во документацијата на ЕСЈН може да се утврди дека понуди за Дел 1 доставиле четири понудувачи, и тоа: 1: Рики Јуниор ДООЕЛ Кочани, ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје, ВЛАДУКО ДООЕЛ Скопје и ДИДАКС ДООЕЛ Скопје, а за ДЕЛ 2 понуди доставиле пет понудувачи, и тоа: Даути Комерц АД Општина Сарај, Рики Јуниор ДООЕЛ Кочани, ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје, ВЛАДУКО ДООЕЛ Скопје и ДИДАКС ДООЕЛ Скопје. По јавното отворање на понудите, Комисијата за јавни набавки кај договорниот орган изготвила записник и извештај од спроведената постапката, од каде можело да се утврди дека сите понуди и за двата дела во делот на евалуацијата за исполнување на условите од техничката спецификација, Комисијата ги оценила позитивно, односно дека сите понуди ги исполнуваат сите услови и барања од техничката спецификација. Е-аукција се одржала и за двата дела од предметот на набавката, и по завршување на истата за најповолна согласно резултатите од е-аукцијата и за двата дела од предметот на набавката била избрана понудата поднесена од понудувачот ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје. Со фактот дека понудата на понудувачот ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје била избрана за најповолна, односно била оценета за прифатлива, се поставува прашањето на кој начин е извршена евалуацијата на понудата за исполнување на условите од техничката спецификација во однос на понуденото во образецот на понуда-производител. Најпрвин, жалителот укажува дека кога се бара нешто како услов или барање за исполнување од страна на понудувачите, договорниот орган треба да ја знае целисходноста на тоа барање, односно зашто го бара и

која е целта на тоа што го бара. Поентата е кога нешто поставуваш како услов треба да имаш и мерлив критериум за споредба и оцена на истото. Со вакви тендерски документации, односно барања за исполнување на нешто без цел, се губи суштината на постоењето на поимот јавна набавка. Имено, во образецот на понудата (техничка спецификација), договорниот орган барал понудувачот за сите артикли да напише кој е производител на истиот. Освен што било повредено материјалното право, договорниот орган нецелосно и погрешно ја утврдил фактичката состојба со фактот што во извештајот од спроведената постапка воопшто не направил никаква евалуација (разгледување, споредување и оценување) на понудите. Споредбата само на понудената цена на понудите, не значело и евалуација, Жалителот истакнува дека избраниот понудувач ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје во понудата името на производителот всушност било име на трговецот/дистрибутерот кој го продава/дистрибуира артикалот. Линеарното пополнување на ставки и линеарната евалуација од страна на договорните органи, довела до некавалитетна реализација на договорите за јавна набавка. За одредени артикли, опишани во техничката спецификација, понудувачот понудил име на производител што всушност било име на трговец, увозник, дистрибутер, ...На пример, во Дел 1 името на фирмата ТДППУ Екстра Скопје било име на трговец, или евентуално име на производител само за метли. Со пребарување на интернет ќе се утврдело постоењето на кратка информација за тоа дека фирмата произведува само метли, но не и вангла, канта за ѓубре, џогер, гумен бришач за стакло, кофа, лопатче за отпад, вакуум гума со рачка. И за производот под реден број 21 од Дел 1 од предметот на набавка - понудувачот ја довел Комисијата за јавни набавки во заблуда, бидејќи таков производител не постоел. Со пребарување на интернет ќе се утврдело дека дејноста на фирмата Медикон е веледрогери, фармацевтски производи-трговија, лекови - трговија, медицински потрошен материјал. Со пребарување на страната на УЈП, и преглед на основните податоци кои се јавни, кај Медикон ДООЕЛ Скопје стоела дејност - Трговија на големо со фармацевтски производи, а не производство. За ставка под реден број 36, 38, 39, 40,41 и 48 од ДЕЛ 1- како производител бил понуден Кам маркет. По пребарување на интернет страна, ќе се утврдло дека тоа е име на синџир маркети од типот хард-дисконт трговија. Значи дејноста на маркетите била трговија, а не производство. Ноторен бил фактот дека КАМ маркетите имаат акциски цени на одредени артикли од различни производители во различни периоди. Имено, постоеле брендови кои се карактеристични само за КАМ маркетите и се означени со знакот маркаКАМ, но тоа не значело и дека КАМ маркет е производител на истите. Во секој случај, пребарувајќи на горенаведената интернет адреса, артиклите наведени во понудата со производител КАМ, не се наоѓале на листата карактеристични брендови на КАМ. Со пребарување на страната на УЈП, и преглед на основните

податоци кои се јавни, кај КАМ ДОО стоело дејност - Трговија на мало во неспецијализирани продавници претежно со храна пијалаци и тутун , а не производство. За ставка 42, 43, 44, 45 и 49 од ДЕЛ 1- за производител бил понуден БОМАГО Скопје. Со пребарување на страната на УЈП, и преглед на основните податоци кои се јавни, дејноста на БОМАГО ДОО Скопје била - неспецијализирана трговија на големо со храна пијалаци и тутун. Исто така на интернет страната стоело дека основни дејности на компанијата се: Трговија на големо со прехранбени производи и производи за широка потрошувачка, Дистрибуција на широка палета на производи од различни Македонски и странски брендови до вашите маркети (Скопје и околината на Скопје). И за некои производи од Дел 2 каде како производители биле наведени КАМ маркет, Бомаго, МЕДИКОН, за истите важи образложението како за ДЕЛ 1. Со оглед на горенаведеното, понудувачот дал лажни податоци за да ја стави во заблуда Комисијата за јавни набавки, а истата пак без никакво истражување и споредување ја прифатила понудата. Комисијата за јавни набавки освен на интернет страната, истражувањето можела да го направи и со барање податоци од Стопанската комора на Македонија, или да се обрати писмено до фирмите кои се наведени како производители, барем на тие од Македонија, иако не е исклучена можноста преку електронска комуникација да ги добие одговорите и од други фирми, или можела на пример да побара мостри, па да ја спореди декларацијата, но таа сепак не го сторила тоа, туку сите понуди ги прифатила и за најповолна и за двата дела од предметот на набавката ја избрала прворангираната по цена. Жалителот истакнува дека доколку посуштински се толкува дефиницијата за прифатлива понуда од Законот за јавните набавки, а во споредба со сето горенаведено, се доаѓа до заклучок дека понудата поднесена од понудувачот ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје е неприфатлива, бидејќи не ги исполнува потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации. Оттука, според жалителот договорниот орган постапил спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавните набавки, бидејќи утврдил дека понудата е прифатлива, истиот продолжил со нејзина евалуација, и ја избрал и за најповолна.

Дополнително, Комисијата за јавни набавки понудата требало да ја исклучи од постапката, заради давање на лажни податоци во понудата, од страна на понудувачот, во смисла на член 88 став 2 точка 1 од Законот за јавните набавки, Па, оттука е нејасно и како одговорното лице го прифатило предлогот за избор на најповолна понуда на Комисијата за јавни набавки без евалуација на понудите во врска со барањата од техничката спецификација, а при тоа земајќи ја во предвид одредбата од член 111 став 4 од Законот за јавните набавки. "При избор на најповолна понуда, одговорното лице е должно да го прифати извештајот на комисијата во кој е содржан предлогот за избор на најповолна понуда, освен ако утврди дека предлогот е изготвен спротивно на

одредбите на овој закон.". Согласно се погоренаведено, жалителот и предлага на Државната комисија да ја усвои жалбата и да ја поништи постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека неосновани се жалбените наводи на жалителот. Имено, од страна на комисијата за јавни набавки бил даден предлог за избор на најповолна понуда. Од страна на одговорното лице бил прифатен предлогот на комисијата за јавни набавки и донесена била Одлука за избор 05-14-1193/2 од 27.10.2021. Согласно одлуката, одговорното лице на договорниот орган за најповолен понудувач го избрала економскиот оператор за Дел 1: Видови на четки, корпи и помошни средства - ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје, со вкупна крајна цена на понуда од 108.632,50 ден без ДДВ и за Дел 2: Хемиски средства за чистење-ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје, со вкупна крајна цена на понуда од 164.311,01 ден без ДДВ. Во жалбата економскиот оператор не бил задоволен од извршената евалуација на понудата на економскиот оператор ХЕМАСТИЛ 2015 ДООЕЛ Скопје а истовремено бил поканет и на е-аукција. Имено жалителот во жалбата наведува дека одредени производители кои биле наведени во финансиската понуда биле увозници на бараните артикли, а не производители како што барал договорниот орган. Комисијата за јавни набавки, евалуацијата на понудите ја имала направено согласно одредбите од Законот за јавни набавки. Во делот на доставената документација сите понуди биле прифатливи за комисијата за јавни набавки воедно и истите биле поканети на е-аукција. Бидејќи станувало збор за многу позиции, комисијата за јавни набавки кај договорниот орган не можела за сите да најде валидни податоци дали постои таков производител или пак е само увозник на бараните стоки. Врз основа на пишаното во понудата, комисијата за јавни набавки смета дека доставените податоци се валидни, а за тоа и доставуваат Изјава за сериозност кон понудата. Согласно горенаведеното, Комисијата за јавни набавки смета дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата како таква да се отфрли.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „РИКИ ЈУНИОР“ ДООЕЛ Кочани, е основана.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган погрешно го применил материјалното право во однос на евалуацијата на понудите и ценење на

нивната прифатливост.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни со увид во понудата на избраниот понудувач утврди дека основани се жалбените наводи кои се однесуваат на тоа дека во образецот на понудата во графата производител се наведени субјекти за кои договорниот орган не утврдил со сигурност дали се производители или дистрибутери, односно увозници на понудените стоки. Оттука, договорниот орган е должен да изврши повторна евалуација на сите понуди и со сигурност да ја утврди прифатливоста на понудите во однос на наведените субјекти во графата производител, односно техниките понуди дали се пополнети согласно барањата наведени во образецот на понудата и врз основа на тоа да постапи согласно член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки, па да донесе соодветна одлука за избор на најповолна понуда за дел 1 и дел 2.

Од наведените причини Државната комисија одлучи да ја усвои жалбата и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-14-1193/2 од 27.10.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 17678/2021 за набавка на стоки - набавка на средства и материјали за одржување на хигиена на договорниот орган ДУРДМОВ Димитар Влахов – Скопје и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. При повторната евалуација на понудите, договорниот орган е должен да ја цени прифатливоста на понудите само врз основа на наведените услови и барања во тендерската документација, па врз основа на тоа да донесе правилна одлука.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, во однос на барањето за адвокатски трошоци согласно членот 166 од Законот за јавните набавки и Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, одлучи да му се надоместат адвокатските трошоци во висина од 6.000,00 денари, а имајќи ги во предвид Член 8, I. Награда за пишување на писмени состави (поднесоци), точка 9. За управна постапка, наградата изнесува 6.000,00 денари.

Во однос на барањето за надомест на трошоци за изготвување на полномошно, Државната комисија одлучи да му се надоместат трошоците во висина од 1.300,00 денари, согласно Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат

или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно член 48 од Законот за јавните набавки: „1) Договорниот орган може да врши набавки од мала вредност на стоки и услуги со проценета вредност до 10.000 евра во денарска противвредност и на работи до 20.000 евра во денарска противвредност. (2) Набавката од мала вредност се врши: -со објавување оглас за набавка од мала вредност, при што минималниот рок за поднесување на понудите е седум дена од денот на објавување на огласот или - преку електронскиот пазар на набавки од мала вредност на ЕСЈН, за набавка на стандардни стоки и услуги. (3) Во случаите од ставот (2) алинеја 1 на овој член, секој економски оператор има право да поднесе понуда по објавениот оглас за јавна набавка. (4) Во случаите од ставот (2) алинеја 2 на овој член, договорниот орган ја избира понудата со најниска цена која е во согласност со барањата и условите од краткиот опис на предметот на набавка. (5) Договорниот орган објавува известување на електронскиот пазар на набавки од мала вредност за намерата да изврши набавка најмалку 48 часа пред да ја

реализира набавката, при што дава краток опис на предметот на набавка. (6) Кај набавката од мала вредност договорниот орган го утврдува единствено условот за вршење професионална дејност. (7) Министерот за финансии подетално ги пропишува видовите набавки и начинот на вршење набавки од мала вредност преку електронскиот пазар на набавки од мала вредност на ЕСЈН.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја

направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 141 од Законот за јавните набавки: „Постапување на Државната комисија и битни повреди на Законот (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по

службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 1. утврдување пократок рок за поднесување понуди или пријави за учество од минималниот рок утврден со овој закон; 2. измената на огласот не е објавена, а постоела обврска за тоа согласно со одредбите од овој закон; 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување; 4. по истекот на рокот за поднесување понуди во отворена или ограничена постапка договорниот орган водел преговори или понудувачот ја изменил својата понуда спротивно на одредбите од овој закон; 5. критериумите за способност не се утврдени во согласност со овој закон и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. (3) Државната комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка.“

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1107/7

17.11.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,

- „РИКИ ЈУНИОР“ ДООЕЛ Кочани

- ДУРДМОВ Димитар Влахов - Скопје