

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „КЕТЕРИНГ СИТИ ФУД“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/11 од 18.10.2021 година, донесена по Огласот за постапка за јавна набавка на посебни услуги која се спроведува согласно член 121 и член 122 од Законот за јавните набавки за доделување на договор за набавка на угостителски услуги – топол оброк (доручек, ручек) за учениците во договорниот орган ООУ „Круме Кепески“ Кисела Вода - Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „КЕТЕРИНГ СИТИ ФУД“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/11 од 18.10.2021 година, донесена по Огласот за постапка за јавна набавка на посебни услуги која се спроведува согласно член 121 и член 122 од Законот за јавните набавки за доделување на договор за набавка на угостителски услуги – топол оброк (доручек, ручек) за учениците во договорниот орган ООУ „Круме Кепески“ Кисела Вода - Скопје, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Оглас за постапка за јавна набавка на посебни услуги која се спроведува согласно член 121 и член 122 од Законот за јавните набавки за доделување на договор за набавка на угостителски услуги – топол оброк (доручек, ручек) за учениците во ООУ „Круме Кепески“ Кисела Вода - Скопје, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-340/1 од 07.09.2021 година. Постапката била

објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки во делот на посебни услуги на 14.09.2021 година, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, без спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 14.09.2021 година, пристигнале вкупно 2 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-340/4 од 14.09.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и изготвила Извештај од спроведена постапка бр.05-340/3 од 14.09.2020 година, во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДАЛМА ФООД И КЕТЕРИНГ СЕРВИС“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/7 од 15.09.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/7 од 15.09.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор ТП „КЕТЕРИНГ СИТИ ФУД“ Скопје.

Постапувајќи по жалбата, на 45-та седница одржана на ден 14.10.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр.09-1015/5, со кое ја укина Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/7 од 15.09.2021 година, донесена по Огласот за постапка за јавна набавка на посебни услуги која се спроведува согласно член 121 и член 122 од Законот за јавните набавки за доделување на договор за набавка на угостителски услуги – топол оброк (доручек, ручек) за учениците во ООУ „Круме Кепески“ Кисела Вода - Скопје на договорниот орган ООУ „Круме Кепески“ Кисела Вода – Скопје и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. Договорниот орган врз основа на повторниот Извештај од спроведена постапка бр.05-340/10 од 15.10.2021 година до одговорното лице на договорниот орган поднела предлог за најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДАЛМА ФООД И КЕТЕРИНГ СЕРВИС“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/11 од 18.10.2021 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/11 од 18.10.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „КЕТЕРИНГ СИТИ ФУД“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека најповолниот понудувач не ги исполнил сите предвидени услови за избор на најповолна понуда односно неговите документи содржеле формално правни недостатоци. Имено моделот на договор на најповолниот понудувач не бил потполнет на првата страна со неопходните податоци односно име на понудувач, адреса, број на жиро сметка и од кој бил застапуван, а со самото требало да се смета дека моделот на договор не бил потпишан. Имајќи во предвид дека во тендерската документација точка 4.3 - елементи на понуда било наведено дека моделот на договор се доставува заедно со понудата и целокупната документација, а бидејќи тоа не претставувал документ за утврдување на способност на понудувачот, жалителот смета дека неговата понуда не требало да биде предмет на евалуација. Исто така жалителот смета дека најповолниот понудувач не го исполнил условот предвиден во тендерската документација точка 5.3.3.1 - Соодветно искуство во последните 3 (три) години (2020, 2019 и 2018) да има извршено услуги поврзани со предметот на набавка кај минимум 5 (пет) договорни органи или економски оператори. Понатаму, договорниот орган се повикал на член 121 став 3 и член 122 1-а од Законот за јавните набавки, односно глава V за Посебни услуги од Законот за јавните набавки. Согласно истиот член 121 став 2 договорниот орган „Договорниот орган може да одлучи да ги врши јавните набавки од оваа Глава со користење соодветна постапка во согласност со членот 47 од овој закон, при што ги применува правилата за соодветната постапка“. Согласно овој став договорниот орган можел апсолутно да објави оглас но само во согласност со соодветна постапка од членот 47 од

овој закон, каде што сите рокови биле многу подолги од неполни 3 дена (огласот бил објавен на 11.09.2021 - НЕРАБОТЕН ДЕН, а крајниот рок за поднесување на понуди бил 14.09.2021 година или само 2 работни дена. Поточно еден целосен работен ден. Договорниот орган за да ја запази транспарентноста требало до крај да ги примени одредбите од Законот за јавни набавки и на тој начин ќе се испочитувал и членот 121 став 3 на кој се повикувал договорниот орган при објавата на огласот односно на начелото на транспарентност пред се, како и на останатите начела. Во конкретниов случај договорниот орган објавил оглас повикувајќи се на член 121 и член 122 од Законот за јавните набавки но при тоа не го запазил член 47 со изборот на соодветна постапка. Жалителот цитирал дел од Решение на Државната комисија бр.09-41/9 од 23.01.2020 година во кое што исто така се спорел рокот на времетраење на огласот кој во тој случај бил 5 дена, а во конкретниов случај само три дена: „Државната комисија за жалби по јавни набавки констатира дека договорниот орган ги запазил начелата на кои се темелат јавните набавки од член 3 на Законот за јавните набавки, освен минималниот рок за поднесување на понудите кој договорниот орган потребно е да го утврди како минимално утврдениот во Законот за јавните набавки, а со оглед и на проценетата вредност на набавка и потребното време за подготвување на понудата од страна на економските оператори.“. Согласно горенаведеното решение а и фактичка состојба од објавениот оглас од само три дена, жалителот смета дека не биле исполнети минималните законски предвидени рокови кои биле неопходни за подготовка на документацијата и понудата. Понатаму уште еднаш се прекршувало начелото на транспарентност односно договорниот орган во ниту еден дел од тендерската документација немал предвидено дека ќе се одржи и јавно отворање на понудите со што смета дека била сторена битна повреда на Законот за јавните набавки. Жалителот ја цитирал точка 4.2. од тендерската документација. Договорниот орган во тендерската документација имал наведено само краен рок и место за доставување на понудите, а немал предвидено јавно отворање на понудите. Јавното отворање воопшто не се одржало и жалителот наведува дека не знаел ни колку понуди имало, ниту која понуда имала најниска цена. Договорниот орган предвидел секое барање за појаснување да биде поставено најдоцна два дена пред крајниот рок за поднесување на понудите во согласност со условите на огласот и тендерската документација точка „2.2.1. Економскиот оператор може да побара појаснување на тендерската документација од договорниот орган најдоцна 4 (четири) дена пред крајниот рок за поднесување понудите, во писмена форма преку архивата на училиштето (кај секретарот на училиштето) или во електронска форма на електронската адреса наведена во точка 1.2 од тендерската документација. Жалителот смета дека рокот предвиден за појаснување на одредени нејаснотии во тендерската документација воопшто не кореспондирал со

должината на огласот за набавката, односно истиот траел три дена додека договорниот орган предвидел во точка 2.2.1 од тендерската дека барањата за појаснување на тендерската економскиот оператор можел да ги побара најдоцна 4 дена пред крајниот рок за поднесување на понудите. Жалителот наведува дека истото било невозможно од причина што огласот траел само три дена од кои два биле неработни, односно викенд. Жалителот смета дека и рокот за поставување и одговор на прашање бил несоодветен бидејќи согласно член 121 став 2 договорниот орган „Договорниот орган може да одлучи да ги врши јавните набавки од оваа Глава со користење соодветна постапка во согласност со членот 47 од овој закон, при што ги применува правилата за соодветната постапка“. Со самото тоа што договорниот орган не избрал соодветна постапка во согласност со членот 47 се доведувало во прашање и навременото поставување и одговарање на прашањата. Тендерската документација имала битни пропусти и истата не била изработена и не била во согласност со член 81 од Законот за јавните набавки во кои членови бил образложен начинот на изработка на тендерска документација, потребната содржина која требало да биде содржана во техничките спецификации и барање на техничка и професионална способност на исполнетост од економски оператори и другите барања и услови. Имено во член 8 од Моделот на договор прилог на тендерската документација договорниот орган предвидел одредба која што била предмет на друг Закон односно: „Операторот се задолжува за користење на кујната за врши месечна уплата за месеците кога ќе се послужуваат оброците надомест од 31.000,00 денари на сметката на договорниот орган.“. Оваа одредба не требало да биде предмет на оваа постапка каде што договорниот орган сакал да го обврзе економскиот оператор дека за користење на кујната да се врши месечна уплата од 31.000,00 денари на сметката на договорниот орган. Видно од горенаведените начела јасно е дека договорниот орган при изработката на тендерската документација ги повредил основните начела и по увидот во жалбените наводи и цитираните докази и списите на предметот, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки по разгледување на целокупната документација во списите на предметот и постапувајќи по жалбените наоди како и по службена должност да може да констатира дека договорниот орган сторил битни пропусти во постапката за јавна набавка кои се однесуваат на изготвување на тендерската документација и да ја поништи целокупната постапка за јавна набавка.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалбата е неоснована. Со Решение на Државната комисија по жалби за јавни набавки Бр. 09-1015/5 од 14.10.2021 година жалбата на жалителот ТП „КЕТЕРИНГ СИТИ

ФУД Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/7 од 15.09.2021 година, донесена по Огласот за постапка за јавна набавка на посебни услуги која се спроведува согласно член 121 и член 122 од Законот за јавните набавки за доделување на договор за набавка на угостителски услуги - топол оброк (доручек, ручек) за учениците во ООУ „Круме Кепески“ - Кисела Вода - Скопје на договорниот орган ООУ „Круме Келески“ Кисела Вода - Скопје, се усвоила и се поништила Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-340/7 од 15.09.2021 година и предметот се вратил на повторно постапување и одлучување. Според Државната комисија од увидот во документацијата на жалителот утврдила дека договорниот орган не постапил правилно кога понудата на жалителот ја сметал за неприфатлива, од причина што истата содржела формално - правен недостаток односно во приложениот Прилог 1-Образец на понуда недостасувал текст. Со увид во понудата на жалителот се утврдило дека иако во приложениот Прилог 1 - образец на понуда, недостасувал текст, сепак договорниот орган од целокупната документација која била приложена можел да утврди дека истата се однесувала на огласот 02/2021 година за набавка на посебни услуги за организирање на исхрана за учениците на ООУ Круме Кепески. Комисијата за јавна набавка извршила повторна евалуација на понудите по што имајќи ги во предвид насоките од Решението на Државната комисија по жалби за јавни набавки бр. 09- 1015/5 од 14.10.2021 год. истата ја оценила како прифатлива и во Извештајот од спроведена постапка соодветно била рангирана на второ место. Понудата на понудувачот ДАЛМА ФООД И КЕТЕРИНГ СЕРВИС ДОО, Скопје ги исполнувала барањата и условите утврдени во тендерската документација и според понудената цена била избрана за најповолна по однос на постапката за јавна набавка. Исто така договорниот орган потенцирал дека жалителот во поднесената жалба од 28.10.2021 година се повикувал на Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-340/7 од 15.09.2021 година која била поништена од Државната комисија. Во однос на жалбените наводи на жалителот дека избраниот најповолен понудувач не ги исполнил сите предвидени услови и дека неговите документи содржат формално - правни недостатоци, дека моделот на договор не бил пополнет на првата страна со неопходните податоци, дека избраниот најповолен понудувач немал соодветно искуство во последните три години да има извршувано услуги поврзани со предметот на набавка кај минимум пет договорни органи или економски оператори биле паушални и со цел за одолговлекување на постапката за јавна набавка и склучување на договор со избраниот најповолен понудувач. Видно од претходно доставената документација избраниот најповолен понудувач ги исполнувал сите барања и услови од тендерската документација. Исто така во тендерската документација било предвидено јавно отворање на понудите во точка 4.5 од истата и видно од Записникот од јавното отворање на понудите

имало претставник на јавното отворање само од избраниот понудувач, односно жалителот доколку сакал можел да присуствува на јавното отворање на понудите што значи жалбениот навод бил паушален и со цел да го пролонгира склучувањето на договорот со избраниот понудувач. Јавното отворање се одржало на 14.09.2021 година и жалителот ја знаел цената на понудувачот која била најниска. Имено жалителот во оваа постапка за јавна набавка требало само да ја коригира изјавата за техничка опременост и истата да биде усогласена со доставените сообраќајни дозволи за што било потребно само еден работен ден. Жалителот сметаме дека жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација се задоцнети односно жалителот имал доволно време да спреми понуда согласно барањата во тендерската односно истата била во целост изработена согласно член 81 од Законот за јавни набавки. Согласно горенаведеното договорниот орган смета дека се неосновани жалбените наводи на жалителот дека не била извршена правилна евалуација на неговата понуда по повторната евалуација на понудите согласно насоките во решението на Државната комисија и дека тоа довело до дискриминација на економските оператори и била ограничена пазарната конкуренција, односно дека биле повредени основните начела согласно Законот за јавни набавки и смета дека договорниот орган правилно постапил кога одлучил да ја избере како најповолна понудата на понудувачот ДАЛМА ФООД И КЕТЕРИНГ СЕРВИС ДОО Скопје како понуда која во целост ги исполнувала условите и барањата од тендерската документација и која имала најниска понудена цена. Согласно претходно наведеното, договорниот орган предлага жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот ТП „КЕТЕРИНГ СИТИ ФУД“ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во доставената документација утврди дека неосновани се жалбените наводи на жалителот по однос на неприфатливоста на доставениот договор од страна на избраниот понудувач и во однос на доставените потврди за извршени услуги од договорни органи или економски оператори поврзани со предметот на набавка барани во точка 5.3.3.2 од тендерската документација. Имено, видно од доставениот договор од избраниот најповолен понудувач е дека истиот не го

пополнил текстуалниот дел, но на секоја страна на договорот избраниот најповолен понудувач се потпишал и ставил печат со што се смета дека истиот се согласува и ги прифатил условите наведени во договорот. Водно Државната комисија утврди дека избраниот најповолен понудувач постапил по точка 5.3.3.2 од тендерската документација и доставил уредни потврди.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација, Државната комисија утврди дека истите се задоцнети имајќи ги во предвид одредбите од Законот за јавните набавки и утврди дека договорниот орган постапил по насоките дадени во Решението бр.09-1015/5 од 14.10.2021 година.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу

економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно член 50 од Законот за јавните набавки: „Отворена постапка (1) Отворената постапка се спроведува во една фаза и може да се спроведе за секој предмет на набавка, при што секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда со потребната документација за утврдување способност и сета друга документација согласно со условите од тендерската документација. (2) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 30 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН. (3) По исклучок на ставот (2) на овој член, доколку договорниот орган објавил претходно информативно известување, а кај јавните набавки од секторските дејности периодично индикативно известување кое не се користи како замена за оглас за јавна набавка, минималниот временски рок за поднесување на понудите е 20 дена, доколку: а) во претходното информативно известување или периодичното индикативно известување биле наведени сите информации кои ги содржи огласот за јавна набавка, што биле познати во моментот на објавувањето и б) претходното информативно известување или периодичното индикативно известување е објавено најмалку 35 дена, а најмногу 12 месеци пред датумот на објавување на огласот за јавна набавка. (4) По исклучок од ставот (2) на овој член, доколку поради итни причини кои договорниот орган соодветно ќе ги образложи во одлуката за јавна набавка, не може да се запази рокот од истиот, договорниот орган може да определи рок кој нема да е пократок од 20 дена од датумот на објавување на огласот за јавна набавка.“

Согласно член 90 од Законот за јавните набавки: „Способност за вршење професионална дејност (1) Како услов за утврдување способност за вршење професионална дејност, договорниот орган бара секој економски оператор да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. (2) При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за

вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка.“

Согласно член 96 од Законот за јавните набавки: „Користење способност од други субјекти (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава

предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 141 од Законот за јавните набавки: „Постапување на Државната комисија и битни повреди на Законот (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 1. утврдување пократок рок за поднесување понуди или пријави за учество од минималниот рок утврден со овој закон; 2. измената на огласот не е објавена, а постоела обврска за тоа согласно со одредбите од овој закон; 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување; 4. по истекот на рокот за поднесување понуди во отворена или ограничена постапка договорниот орган водел преговори или понудувачот ја изменил својата понуда спротивно на одредбите од овој закон; 5. критериумите за способност не се утврдени во согласност со овој закон и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. (3) Државната комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1100/5

10.11.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „КЕТЕРИНГ СИТИ ФУД“ ДОО Скопје
- ООУ „Круме Кепески“ Кисела Вода - Скопје