

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „КОЛЕНКО“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3258/1 од 13.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10682/2021 за набавка на услуги - Надзор на градежни и електромонтажни работи на ДВ на договорниот орган АД МЕПСО, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 49^{та} Седница одржана на ден 10.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот „КОЛЕНКО“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3258/1 од 13.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10682/2021 за набавка на услуги - Надзор на градежни и електромонтажни работи на ДВ на договорниот орган АД МЕПСО, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3258/1 од 13.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10682/2021 за набавка на услуги - Надзор на градежни и електромонтажни работи на ДВ на договорниот орган АД МЕПСО и **предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6,168.00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на доставување на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5.Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при

што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10682/2021 за набавка на услуги - Надзор на градежни и електромонтажни работи на ДВ, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-3258 од 31.05.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот најдобар однос меѓу и квалитет и цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 27.07.2021 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 27.07.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 15.10.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна да биде избрана понудата на СТОЛБ ДООЕЛ Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3258/1 од 13.10.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3258/1 од 13.10.2021 година жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „КОЛЕНКО“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем

за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот во жалбата наведува дека неправилно била спроведена евалуација на понудите, при што за најповолна понуда била избрана понудата на понудувач кој не ги исполнил условите за утврдување на способност, со што било постапено спротивно на член 109 став 1, став 6 и став 7 од Законот за јавните набавки. Истовремено жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки по службена должност да провери дали се сторени битни повреди на Законот за јавни набавки во смисла на одредбите од член 141 став 2 алинеја 3. Станувало збор за следниве битни повреди: Кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување. Жалителот наведува дека на ден 27.07.2021 година договорниот орган спровел јавно отворање на понудите, а по спроведената евалуација на понудите од страна на Комисијата за јавни набавки на 15.10.2021 година преку електронска пошта добил Одлука и известување дека за најповолна понуда била избрана понудата на Друштво за градежништво, производство, услуги и трговија на големо и мало СТОЛБ ДООЕЛ увоз - извоз, Битола, додека понудата на жалителот била рангирана на второ место. Жалителот констатирал дека овој понудувач всушност не докажал дека не постојат причини за исклучување на субјектите (физичките лица) чија способност ја користел согласно предвиденото во член 88 став 2 од ЗЈН и точка 5.2.1 од тендерската документација. Имено, видно од прикачената документација во досието на избраниот понудувач, за физичките лица не била доставена сета потребна документација предвидена во точка 5.2.4 од тендерската документација. Член 49 став 3 од Законот за јавните набавки предвидува две опции за докажување на способноста на економскиот оператор, подизведувачот и/или на субјектот кој дава техничка поддршка при учество во поедноставена отворена постапка и тоа со доставување на изјава за

докажување на способноста или со доставување на документи за утврдување способност. Во конкретниот случај понудувачот СТОЛБ ДООЕЛ Битола во ЕСЈН не прикачил воопшто Изјава за утврдување на способноста, туку ја избрал другата опција и прикачил документација за утврдување на способност. Оттука и договорниот орган ја евалуирал способноста на овој понудувач исклучиво врз основа на прикачената документација за утврдување на способност. Заради исполнување на предвидениот услов од точка 5.3.3.1 алинеја 1 од тендерската документација во врска со потребниот број на стручни лица како дел од техничката и професионалната способност, понудувачот СТОЛБ ДООЕЛ Битола преку договор за деловно-техничка поддршка ја користел способноста од следните физички лица: Драган Видановски - дипломиран електроинженер, Бисерка Цветковска Крстевска - дипломиран градежен инженер и Ненад Кранго - дипломиран градежен инженер-геотехника. Притоа за трите физички лица (субјекти) доставена била само Изјава дека не е изречена правосилна судска пресуда во последни 5 години, додека останатите документи предвидени во точка 5.2.4 од тендерската документација кои ги издаваат надлежни органи, како што била потврдата дека не му е изречена споредна казна забрана за учество во постапки за јавен повик..., потврда дека не му е изречена споредна казна привремена или трајна забрана за вршење на одделна дејност, потврда дека не му е изречена прекршочна санкција забрана за вршење професија, дејност или должност, односно привремена забрана за вршење одделна дејност, како и потврда за платени даноци воопшто не се доставени. Согласно ова, комисијата сторила битен пропуст при евалуација на способноста на избраниот понудувач, односно постапила спротивно на член 96 став 4 од ЗЈН, според кој: „Договорниот орган има обврска да провери дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување“, па така наместо да ја отфрли понудата на СТОЛБ ДООЕЛ Битола како неприфатлива, поради некомплетна документација за утврдување на способноста за субјектите чија што способност ја користел, таа ја оценила понудата како прифатлива, па дури ја избрала и за најповолна понуда, со што е сторено грубо кршење на член 109 став 6 и став 7 од ЗЈН. Како поткрепа на претходното жалителот упатил на официјалното мислење на Бирото за јавни набавки објавено на нивната веб страница во однос на прашањето „Во случај кога физичко лице се јавува како субјект чија способност економскиот оператор користи, која од причините за исклучување утврдени во членот 88 ги проверува договорниот орган?“. Одговорот од Бирото за јавни набавки бил следен: „Договорниот орган ги проверува оние причини за негово исклучување од постапката, за кои физичкото лице може да достави докази (на пр, изјава дека во последните пет години не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело кое ги има елементите на кривичните дела определени

во член 88 став 1, потврда дека не му е изречена споредна казна забрана за учество во постапки за јавен повик..., потврда дека не му е изречена споредна казна привремена или трајна забрана за вршење на одделна дејност, потврда дека не му е изречена прекршочна санкција забрана за вршење професија, дејност или должност, односно привремена забрана за вршење одделна дејност, како и потврда за платени даноци - ддв доколку е ддв обврзник или персонален данок). Што значи дека физичкото лице не може да достави само потврда дека не е во постапка на стечај или во постапка на ликвидација. Физичките лица подолунаведените документи треба да ги обезбедат од надлежен суд според местото на раѓање, и тоа: • потврда дека не му е изречена споредна казна забрана заучество во постапки за јавен повик, доделување на договори за јавна набавка и договори за јавно-приватно партнерство; • потврда дека не му е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста и • потврда дека не му е изречена споредна казна трајна забрана за вршење на одделна дејност или единствен документ за докажување на способноста. Имено, казнена евиденција согласно член 106 став 1 од Кривичниот законик, ја води првостепениот суд надлежен според местото на раѓање на осудениот. Согласно со ставот 4 од член 106 од КЗ, податоци од казнената евиденција можат на образложено барање да им се дадат и на државни органи, правни или физички лица акоште траат определени правни последици од осудата или казни што се состојат во забрани или ако за тоа постои оправдан интерес заснован врз закон.". Понатаму, договорниот орган постапил спротивно и на член 96 став 2 од Законот за јавните набавки кој гласи „Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност ". Оттука, со оглед дека избраниот понудувач ги користел образовните и стручните квалификации на физичките лица Драган Видановски - дипломиран електроинженер, Бисерка Цветковска Крстевска - дипломиран градежен инженер и Ненад Кранго - дипломиран градежен инженер-геотехника, требало истите да ги ангажира како подизведувачи, а не како техничка подршка. Следствено на ова, доколку физичките лица ги ангажирал како подизведувачи требало да постапи и согласно член 118 од ЗЈН и точка 4.4.1 од тендерската документација, односно да ги наведе сите подизведувачи, како и секој дел од договорот за кој има намера да го додели на подизведувачи; да достави контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи; да достави документација за утврдување способност на предложените подизведувачи и да достави барање од подизведувачот за директно плаќање, доколку подизведувачот го бара тоа.

Во контекст на член 96 став 2 од Законот за јавните набавки, жалителот укажува и на битниот пропуст кој е направен од страна на комисијата во врска со евалуација и на понудата на КОЛЕНКО ДООЕЛ Скопје, бидејќи не ги земала во предвид референците и потврдите од подизведувачот ЕЛЕМ & ЕЛГО ДОО Белград и покрај тоа што во член 3 од Договорот за ангажирање на подизведувач јасно е наведено дека ЕЛЕМ & ЕЛГО ДОО Белград во улога на подизведувач му ги става на располагање на понудувачот КОЛЕНКО ДООЕЛ Скопје своите професионални ресурси кои се состојат од еден дипломиран електроинженер и листата на главни извршени услуги со прилог потврди. Имајќи предвид дека законот преку член 96 став 2 од Законот за јавните набавки дозволува да се користи искуството и од друг субјект, но само доколку истиот ги извршува услугите за кои се однесува референцата, што значи дека истиот треба да биде ангажиран како подизведувач, а не како техничка поддршка, повеќе од јасно е дека понудувачот КОЛЕНКО ДООЕЛ Скопје во целост го испочитувал овој член од Законот за јавни набавки и требало да бидат земени во предвид референците и потврдите од подизведувачот ЕЛЕМ & ЕЛГО ДОО Белград при бодирањето. Врз основа на сите горенаведени факти и докази повеќе од очигледно било дека договорниот орган сторил битни пропусти при евалуација на понудите и тоа како во врска со евалуација на понудата на жалителот кога не ги земал во предвид референците и потврдите од подизведувачот, така и во врска со евалуацијата на избраниот понудувач, бидејќи истиот требало да биде отфрлен поради некомплетни докази за субјектите чија што способност ја користел, а следствено на ова и поради неисполнување на бараниот услов за техничка и професионална способност во врска со потребниот стручен кадар кое нешто е предвидено во точка 5.3.3.1 алинеја 1 од тендерската документација. Со ова, комисијата постапила спротивно на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки, со оглед дека евалуацијата на понудите не била извршена во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и неприфатливите понуди не требало да ги евалуира. Комисијата постапила спротивно на член 96 став 2 од ЗЈН кој гласи: „Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност“. Комисијата постапила спротивно на член 96 став 4 од ЗЈН кој гласи: „Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување“. Комисијата постапила спротивно на член 109 став 7 од ЗЈН согласно кој „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската

документација" и спротивно на член 109 став 6 од ЗЈН кој гласи дека „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира“. Поради горенаведените пропусти кои се направени од страна на договорниот орган во фазата на евалуација, жалителот бара Државната комисија за жалби по службена должност да провери дали се сторени битни повреди на Законот во смисла на член 141 став 2 алинеја 3 и доколку се сторени да донесе решение со кое ќе ја врати постапката во повторна евалуација и ќе му наложи на договорниот орган евалуацијата на понудите да ја направи исклучиво според член 109 став 7 и став 6 од Законот за јавните набавки, односно ќе ги евалуира понудите во согласност со критериумите утврдени во тендерската документација и неприфатливите понуди нема да ги евалуира, како и да постапи согласно член 160 став 1 точка 4, односно да ја усвои жалбата и да ја поништи одлуката, постапката или дејството во делот во кој се незаконити, вклучувајќи и дискриминаторни технички, финансиски и други услови од огласот за јавна набавка или тендерската документација.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека не се направени битни повреди на Законот за јавните набавки, одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-3258/1 од 13.10.2021 година по огласот за јавна набавка број 10682/2021 е донесена согласно одредбите од Законот за јавните набавки. Делот од жалбата кој се однесува на: тоа дека комисијата сторила битен пропуст при евалуација на способноста на избраниот понудувач, односно постапило спротивно на член 96 став 4 од ЗЈН, според кој: „Договорниот орган има обврска да провери дали субјектот чија способност ја „користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување“, по така наместо да ја отфрли понудата на СТОЛБ ДООЕЛ Битола како неприфатлива, поради некомплетна документација за утврдување на способноста за субјектите чија што способност ја користел, таа ја оценила понудата како прифатлива, па дури ја избрала и за најповолна понуда, со што било сторено грубо кршење на член 109 став 6 и став 7 од Законот за јавните набавки, не можел да се прифати од страна на комисијата од причина што економскиот оператор за физичките лица доставил CV со работно искуство прифатливо и соодветно на предметот на набавка и соодветно Овластување А за надзор за секои од понудените физички лица, со што за договорниот орган бил доволен показател дека се работи за физички лица кои ги исполнуваат потребните услови за квалитативен избор и дека не постојат причини за нивно исклучување. Во поглед на делот од жалбата кој што се однесува на: „Понатаму, договорниот орган постапил спротивно и на член 96 став 2 од ЗЈН кој гласи „Економскиот

оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност". Оттука, со оглед дека избраниот понудувач ги користи образовните и стручните квалификации на физичките лица Драган Видановски - дипломиран електроинженер, Бисерка Цветковска Крстевска - дипломиран градежен инженер и Ненад Кранго - дипломиран градежен инженер- геотехника, требало истите да ги ангажира како подизведувачи, а не како техничка подршка", комисијата наведува дека не може да се прифатат од причина што избор на економскиот оператор било дали тој ќе користи способност од друг субјект согласно член 96 од Законот за јавните набавки или подизведувач согласно член 118. Во поглед на делот од жалбата кој што се однесува на: "Во контекст на член 96 став 2 од ЗЈН укажуваме и на битниот пропуст кој е направен од страна на КЈН во врска со евалуација и но понудата на КОЛЕНКО ДООЕЛ Скопје, бидејќи не ги земала во предвид референците и потврдите од подизведувачот доставени од ЕЛЕМ & ЕЛГО ДОО Белград", комисијата при евалуација не ги зела во предвид доставените референтни листи и потврди за извршени работи од подизведувачот ЕЛЕМ&ЕЛГО поради тоа што: - согласно Законот за јавни набавки, Член 2, став 9, „Подизведувач“ е правно или физичко лице кое за понудувачот, со кој договорниот орган склучил договор за јавна набавка или рамковна спогодба, снабдува стоки, обезбедува услуги или изведува работи што се директно поврзани со извршувањето на договорот или рамковната спогодба и согласно Член 118, понудувачот користи подизведувач при извршувањето на договорот за јавна набавка. Во самиот договор за подизведувач, доставен во понудата од Понудувачот КОЛЕНКО ДООЕЛ Скопје во член 2 наведено е дека ЕЛЕМ & ЕЛГО ДОО Белград во улога на подизведувач, ќе извршува услуги кои не се однесуваат на бараната референца во случајов надзор, односно ќе учествува во подготовка на извештаи и ќе учествува при контрола на вградени материјали, што е спротивно на Член 96, став 2 „Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност". Согласно горенаведеното, договорниот орган смета дека комисијата правилно ја утврдила фактичката состојба и бил направен правилен избор на најповолен понудувач согласно Законот за јавните набавки и барањата во тендерската документација при изборот на најповолен понудувач за Јавната набавка бр. 10682/2021 за набавка на услуги со предмет:

Надзор на градежни и електромонтажни работи на ДВ, заради што предлага жалбата на жалителот да се одбие поради неоснованост.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „КОЛЕНКО“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација, односно дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и постапил спротивно на член 109 од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во доказите од постапката на ЕСЈН утврди дека договорниот орган направил неправилна евалуација на понудата на СТОЛБ ДООЕЛ увоз - извоз, Битола, а имајќи ги во предвид одредбите од членот 96 став 2, како и мислењето на Бирото за јавни набавки кое се однесува на користење на способност од други субјекти, поконкретно од страна на физички лица. Имено, Бирото за јавни набавки на својата официјална страна во делот на најчесто поставувани прашања има дадено конкретни насоки за тоа кога физичко лице се јавува како субјект чија способност економскиот оператор користи, која од причините за исклучување утврдени во членот 88 ги проверува договорниот орган.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на понудата на жалителот, Државната комисија е на став дека договорниот орган треба да го разграничи настапувањето на жалителот со подизведувач, во однос на користењето на способност од други субјекти согласно член 118 од Законот за јавните набавки, а воедно евалуацијата на понудата да ја направи согласно предвидениот критериум за бодување – квалитет во кој е предвидено дека „Понудувачот кој што ќе достави најмногу потврди за извршени услуги ќе

добие најмногу бодови, а останатите пропорционално помалку бодови, пресметани согласно формулата.“. Државната комисија сака да потенцира дека договорниот орган во критериумот за избор на најповолна понуда, поконкретно за квалитетот нема на јасен начин наведено за каков вид на потврди се работи и за каква извршена работа/стока/услуга, а согласно на тоа и евалуацијата треба да изврши согласно предвиденото во тендерската документација.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-3258/1 од 13.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10682/2021 за набавка на услуги - Надзор на градежни и електромонтажни работи на ДВ на договорниот орган АД МЕПСО и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу

економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно член 96 од Законот за јавните набавки: „Користење способност од други субјекти (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка,

комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 118 од Законот за јавните набавки: „Подизведување (1) Понудувачот може дел од договорот за јавна набавка да додели на подизведувач. (2) Доколку понудувачот користи подизведувач при извршувањето на договорот за јавна набавка, во понудата: - ги наведува сите подизведувачи, како и секој дел од договорот за кој има намера да го додели на подизведувачи; - доставува контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи; - доставува документација за утврдување способност на предложените подизведувачи и - доставува барање од подизведувачот за директно плаќање, доколку подизведувачот го бара тоа. (3) Носителот на набавката може, за време на извршувањето на договорот за

јавна набавка, од договорниот орган да побара: - промена на подизведувачите за оној дел од договорот за јавна набавка кој претходно го отстапил на подизведувачи, - воведување еден или повеќе нови подизведувачи чиј вкупен удел не смее да надмине 30% од вредноста на договорот за јавна набавка без вклучен ДДВ, без оглед дали претходно отстапил дел од договорот на подизведувачи или не, - преземање на извршувањето на дел од договорот за јавна набавка кој претходно го дал на подизведувач. (4) Во случај на вклучување нови подизведувачи, носителот на набавката, заедно со барањето, ги обезбедува податоците и документите од ставот (2) на овој член. (5) Договорниот орган не смее да го одобри барањето на носителот на набавка: - во случаите од ставот (3) алинеи 1 и 2 на овој член, доколку носителот на набавката во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот кој го менува, а новиот подизведувач не ги исполнува истите услови или постојат причини за исклучување, - во случаите од ставот (3) алинеја 3 на овој член, ако носителот на набавка во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот за да ја докаже својата способност, а самиот носител на набавката не ги исполнува тие услови или ако тој дел од договорот е веќе извршен. (6) Договорниот орган може да го одбие предлогот за замена на подизведувач, односно вклучување нов подизведувач, доколку тоа може да влијае на непреченото изведување или завршување на работите. (7) За одбивањето на подизведувачот, договорниот орган го известува носителот на набавката во рок од десет дена од денот на приемот на барањето. (8) Директното плаќање на подизведувачот е задолжително за договорниот орган и за носителот на набавката доколку подизведувачот побарал директно плаќање согласно со условите од овој закон, при што: -подизведувачот приложува согласност врз основа на која обврските на носителот на набавката ќе ги покрие договорниот орган, - носителот на набавката, во прилог на неговата фактура или временна ситуација, ги приложува фактурите или времените ситуации на подизведувачот кои претходно ги одобрил. (9) Доколку не е предвидено директно плаќање на подизведувачите, договорниот орган бара од носителот на набавката да му достави писмена изјава од подизведувачот, дека подизведувачот е исплатен за набавените стоки, обезбедените услуги или изведените работи, во рок од 60 дена од денот на исплаќање на фактурата од страна на договорниот орган на носителот на набавката.“

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.09-1083/5

10.11.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „КОЛЕНКО“ ДООЕЛ Скопје
- АД МЕПСО Скопје