

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ИВОТЕ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник Анита Бегова, адвокат од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1468/8 од 22.06.2020 година, донесена по спроведена Постапка со преговарање без објавување на оглас бр. 05-1468/1 од 18.06.2020 за набавка на стоки - Набавка на нови и надградба на постојани софтверски решенија во Државната изборна комисија на договорниот орган Државна изборна комисија, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 39^{та} Седница одржана на ден 08.07.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. **Жалбата** на жалителот „ИВОТЕ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник Анита Бегова, адвокат од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1468/8 од 22.06.2020 година, донесена по спроведена Постапка со преговарање без објавување на оглас бр. 05-1468/1 од 18.06.2020 за набавка на стоки - Набавка на нови и надградба на постојани софтверски решенија во Државната изборна комисија на договорниот орган Државна изборна комисија, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. **Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

3. **Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

4. **Договорниот орган е должен** да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка со преговарање без објавување на оглас бр. 05-1468/1 од 18.06.2020 за набавка на стоки - Набавка на нови и надградба на постојани софтверски решенија во Државната изборна комисија,

за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-1468/1 од 18.06.2020 година. Постапката била спроведена како неделива, а договорниот орган во тендерската документација предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и квалитетот. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Банкарска гаранција за квалитетно извршување на договоротот 10%.

Договорниот орган на 19.06.2020 година доставил покани за преговарање до економските оператори: „ИВОТЕ“ ДОО Скопје и „ДУНА“ ДОО Скопје. До крајниот рок за поднесување на понудите предвиден во поканата 20.06.2020 година, пристигнале 2 (две) понуди, по што била спроведена евалуација на пристигнатите понуди и било утврдено дека двете понуди биле прифатливи и ги исполнувале бараните услови од тендерската документација и им била доставена покана за поднесување на конечни цени. По доставената конечна цена и по спроведеното бодување врз основа на критериумот за избор на најповолна понуда врз основа на најдобар однос помеѓу цената и квалитетот, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДУНА“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1468/8 од 22.06.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр. 05-1468/8 од 22.06.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИВОТЕ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена , навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека во својство на економски оператор примил покана за преговарање за: Набавка на нови и надградба на постојаните софтверски решенија во ДИК, со оглас бр. 05-1468/1 на РСМ, Државна Изборна

Комисија, врз основа на Одлука за јавна набавка на услуга, спроведување на постапка со преговарање без објавување на оглас согласно член 55 став 1 точка г од Законот за јавни набавки. На ден 23.06.2020 година во 13:28 часот до жалителот била испратена електронска пошта од Адмир Шабани насловена како "Известување и одлука за избор" со кое се известувало дека за избор на најповолна понуда за јавна набавка на стоки со предмет: Набавка на нови и надградени на постојани софтверски решенија во ДИК, се избирала ДУНА ДОО Скопје, како економски оператор кој понудил пониска цена за извршување на предметната набавка. Со горе наведеното известување на ден 23.06.2020 година во 13:28 часот била доставена и Одлука за избор на најповолна понуда за јавна набавка број 05-1468/8 од ден 22.06.2020 година. Со донесената Одлука, договорниот орган за горенаведената набавка за најповолен понудувач ја избирал ДУНА ДОО Скопје. Незадоволен од донесената одлука, Жалителот поднеел жалба против истата до Државната комисија за жалби по јавни набавки, со предлог: „Државната комисија за жалби по јавни набавки со одлука да ја уважи жалбата на жалителот, а обжалената Одлука за избор на најповолна понуда за јавна набавка на стоки со предмет: Набавка на нови и надградени на постојани софтверски решенија во ДИК, со спроведување на постапка со преговарање без објавување на оглас согласно член 55 став 1 точка г од Законот за јавни набавки, По реализација на постапка за јавна набавка на стоки со предмет : Набавка на нови и надградба на постојани софтверски решенија во ДИК, со спроведување на постапка со преговарање без објавување на оглас број 05-1468/8 од ден 22.06.2020 година, да ја поништи и да му наложи на Договорниот орган - Државна изборна комисија, со Одлука, да го исклучи понудувачот - економскиот оператор Друштво за производство, трговија, инженеринг и услуги ДУНА ДОО Скопје од евалуација на понуди, како неприфатлива понуда и да го задолжи Договорниот орган да го избере економскиот оператор - понудувач ИВОТЕ ДОО Скопје, за единствен и најповолен понудувач согласно спроведена постапка со преговори без објавување на оглас. Воедно жалителот како посебен предлог го навел делдниот: „Со предлогот за издавање на времена мерка, Жалителот предлага Државната комисија за жалби да го одбие предлогот на Државната изборна комисија за склучување на договор, заради наведен јавен интерес, бидејќи јавен интерес е успешно да се одржат парламентарните избори во Република Северна Македонија, а со донесената сега обжалена одлука за избор на најповолен понудувач број 05-1468/8 од ден 22,00.2020 година, истата се доделува на понудувач и не доставил докази со кој ги исполнува бараните услови за техничка способност со што се доведува во прашање можноста за организирање на успешни парламентарни избори, т.е. пропаѓање на изборите од технички причини, а кои се предмет на јавната набавка и предмет на оваа обжалена одлука. Се забранува на Договорниот

орган да постапува по обжалената Одлука за избор на најповолна понуда за јавна набавка на стоки со предмет: Набавка на нови и надградени на постојани софтверски решенија во ДИК, со спроведување на постапка со преговарање без објавување на оглас согласно член 55 став 1 точка г од Законот за јавни набавки, По реализација на постапка за јавна набавка на стоки со предмет : Набавка на нови и надградба на постојани софтверски решенија во ДИК, со спроведување на постапка со преговарање без објавување на оглас број 05-1468/8 од ден 22.06.2020 година и да склучува и потпишува договор со економскиот оператот ДУНА ДОО Скопје, се до конечно одлучување на Државната комисија за жалби. Доколку Договорниот орган има веќе склучено и потпишано договор со економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје, Договорот да се стави во мирување до конечна одлука на Државната комисија за жалби. Времената мерка да трае до конечно решавање по предметот на оваа жалба. Оваа постапка била спроведена согласно Законот за јавните набавки ("Службен весник на РМ" бр. 24/19) и донесените подзаконски акти, како и материјалните прописи кои го уредуваат предметот на јавната набавка, т.е. тендерската документација. Договорниот орган - како критериум за избор на најповолна понуда ја користел економски најповолната понуда врз основа на најдобриот однос помеѓу цената и квалитетот кои ќе го понуделе економските оператори кои ги исполнувале условите предвидени во тендерската документација, со докажување на економската способност на економските оператори. Жалителот навел дека при спроведување на оваа постапка за јавна набавка, погрешно бил применет чл. 87 од ЗЈН, на штета на Жалителот, од причини што и покрај тоа што економскиот оператор, понудувач ДУНА ДОО Скопје, требал да биде исклучен односно да биде ууврдно дека понудата била неприфатлива согласно член 87, член 89, член 90, член 91 и член 92 од ЗЈН, а во согласност со член 79 од ЗЈН, Комисијата за јавни набавки не го исклучила, туку ја евалуирала неговата понуда, иако истатата понуда била нецелосна и не ги исполнувала минималните услови за техничка способност или професионална способност, и донела одлука со која го избрала за најповолен понудувач. Согласно точка 5.1.3 од тендерската документација, која била во врска со чл. 89 ст.3 од ЗЈН, а која се однесувала на Техничка или професионална способност на економските оператори, определено било дека за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор требал да ги исполнува следниве минимални услови: „1) Економскиот оператор треба да има најмалку 3 (три) референци од успешни имплементации на софтверски проекти динамички јавни веб страни во период од три години. 2) Економскиот оператор треба да има најмалку 1 (една) референца од успешни податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку на страни во период од еден час 3) Економскиот оператор треба да

има вработено или ангажирано проектен тим со проектен менаџер, софтверски архитект и главен развивач на софтвер со искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти во рок од пет години., Жалителот навел дека економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје, чија понуда со одлука била избрана за најповолна не го исполнувала минималниот услов за техничка способност или професионална способност, со што уште еднаш жалителот потенцирал дека треба да биде исклучена во постапката за јавна набавка на стоки со преговарање без објавување на оглас односно понудата да била неприфатлива. Економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје немал ниту една референца од успешна имплементација на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000 прегледи на страни во период од еден час (услов 2). Во врска со ова, вториот услов од 5.1.3 од Техничката или професионалната способност, согласно точка 5.2.3 од тендерска документација се докажувал со: „Потврди/референци за успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час издадени од примателот во рок од три години. Економскиот оператор потребно е да достави и Доказ/Извештаи од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем,„ Воедно жалителот навел дека ДУНА ДОО Скопје не доставила ниту една референца која го исполнувала вториот услов од 5.1.3 од тендерската документација исто така не доставила потврда односно докази од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем. Во однос на горенаведеното жалителот го навел следното,- Изјава Пан интерком - Не наведува дека е проект со јавна веб страна (нема информации која е јавната веб страна) со минимум 10.000 посети во еден час и не наведува име и презиме на потписникот. Не е софтверски проект со приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Нема и доказ/извештаи од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем јасно поврзан со овој проект,- Изјава Окитекст - Не наведува дека е проект со јавна веб страна (нема информации која е јавната веб страна) со минимум 10.000 посети во еден час и не наведува име и презиме на потписникот. Не е софтверски проект со приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Нема и доказ/извештаи од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем јасно поврзан со овој проект,- Изјава ФИВА ДДФ - Не наведува дека е проект со јавна веб страна (нема информации која е јавната веб страна) со минимум 10.000 посети во еден час и не наведува име и презиме на потписникот. Не е софтверски проект со приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00

(десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Нема и доказ/извештај од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем јасно поврзан со орчј проект, -Изјава Еуро табак - Не наведува дека е проект со јавна веб страна (нема информации која е јавната веб страна) со минимум 10.000 посети во еден час. Не е софтверски проект со приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Нема и доказ/извештај од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем јасно поврзан со овој проект, -Изјава Алтеа - Не наведува дека е проект со јавна веб страна (нема информации која е јавната веб страна) со минимум 10.000 посети во еден час. Не е софтверски проект со приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Нема и доказ/извештај од јавен систем за аналитика Google analytics или сличен систем јасно поврзан со овој проект“. Жалителот во својата жалба истакнал дека економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје, доставил два извештаја од Google analytics кои не биле јасно поврзани со ниту еден проект бидејќи на извештаите немало наведено ниту име на проект ниту јавна веб страница за која истите се однесувале. Жалителот навел дека првиот доказ сам по себе бил дискутабилен и сомнителен и како таков не требал да биде прифатен за ваква сериозна јавна набавка. Извештајот бил за проект именуван како uVote. Истиот понуден доказ во понудата (референци) стоела во соопштеност на Дуна, ниту бил испорачан на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Понатаму жалителот навел дека од од прегледот на информациите од извештајот се гледало дека ова биле вештачки софтверски генерирани податоци, а не прегледи од вистински посетители. Извештајот бил за датум 11.3.2020. Јавна веб страна за приказ на податоци во тој период не била евидентирана со ваков број на посети на ниту еден јавен сајт за индексирање. Бројот на посети на страници на графиконот бил минимален и се зголемувал само во еден час. Сесиите на посетителите траеле во просек 1 минута и 1 секунда и за тоа време секој од посетителите посетил по 82.4 страници. Невозможно било во рок од една минута и една секунда колку што траеле сесиите на посетителите, секој посетител да отворил и прочитал 82.4 страни што имплицирало дека извештајот бил вештачки софтверски генериран! Вториот извештај од Google analytics кој бил доставен, имал само 400 посети во еден час, што не го исполнувало минималниот услов со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Жалителот навел дека ова било од посебна важност, бидејќи на денот на изборите, бараната надоградба на софтверски проект доколку немала функционална динамичка јавна веб страна, на која податоци

можеле да внесат илјадници членови на изборните комисии, членовите и службите на ДИК, која дополнително ќе била оптоварена со илјадници посети од граѓани, новинарски куќи од земјава и странство, ќе се довел во прашање изборниот процес и валидноста на изборите. Избраниот понудувач ДУНА ДОО Скопје, ниту имал изработено таков софтверски проект со динамичка јавна веб страна, ниту имал соодветен доказ. Во однос на сето горенаведено жалителот навел дека во делот на одговор на техничка спецификација и техничката понуда на ДУНА имало сериозни технички недостатоци и истата била некомплетна во однос на понудените решенија наспрема барањата на ДИК. Истата не ги задоволувала следните барањата од техничката спецификација на ДИК во: „Барањето 11. „Модул за извештаи за резултати од парламентарни избори“ од техничката спецификација наведува „... Понудувачот треба во детали да ги објасни сите извештаи и да приложи нивни примероци..“. Во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна 28 и 52), понудувачот воопшто не приложува примероци од сите извештаи. Двете приложени слики не се извештаи, 52), понудувачот воопшто не приложува примероци од сите извештаи. Двете приложени слики не се извештаи! Барањето 12. „Модул за симулација на влијание на одредени ИМ врз финални резултати“ од техничката спецификација наведува „... Понудувачот треба во детали да ги објасни сите извештаи...“. Во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна 30), понудувачот воопшто не наведува листа на извештаи и не ги објаснува во детали. Во барањето 14 . „Веб страна за приказ на резултати и излезност“ од техничката спецификација од ДИК се наведува „... Во техничкиот опис детално да се предложи дизајн на страните, понудувачот треба детално да го опише пристапот на генерирање на податотеките како и пристапот на нивно освежување при промени..“. Во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда, одговорот на предлог дизајн на страните користи плагијат за дизајн на страниците. Имено, истиот е плагијат на дизајнот креиран од ИВОТЕ за изборите 2019 согласно договорот со ДИК. Ги користи истите дизајн елементи. Дизајнот на ИВОТЕ е јавно достапен на <https://rezultati.sec.mk/> , со јасна напомена за авторски права „Авторски права © 2019 ИВОТЕ д.о.о. Лиценцирано од Државна изборна комисија“ на долниот централен дел на страната. ИВОТЕ му нема дадено право на понудувачот ДУНА да го користи нашиот дизајн. Затоа овој дел од техничката понуда треба да се отфрли како плагијат. Најавуваме и тужба за повреда на авторски права против ДУНА ДОО Скопје, што дополнително може да го искомплицира изборниот процес доколку не се уважи оваа жалба. (жалителот доставил и слики од системот на ИВОТЕ лиценциран од ДИК во 2019 година како доказ за споредба). За ова барање, економскиот оператор Дуна ДОО Скопје исто така не го опишал пристапот на генерирање на податотеките како и пристапот на нивно освежување при

промени. При ваква состојба на техничкиот дел од понудата, нејасно е како Комисијата за јавни набавки при ДИК можела технички да го квалификува ДУНА ДОО!?"Иммоно жалителот навел дека во доставениот проектен план, времето на испорака бил 7 дена согласно економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје. Рокот за испорака во тендерската документација на проект план бил 5 дена:„Согласно 3.7 Начиннарок и испорака, од тендерската документација:3.7. Користењето на секоја услуга за од предметот на набавката, количината ќе биде утврдена со нарачка од Договорниот орган.Носителот на набавката е должен да почне со испорака на услугите започнува со денот по потпишување на договорот во рок од 5 (пет) дена“. Економскиот оперетатор и овој услов не го исполнувал односно Договорниот орган постапувал спротивно на ЗЈН - член 79 според кој и го цитирал истиот. Во однос на повредата на материјалното право и тоа Законот за јавни набавки жалителот сметал дека од сите погоре наведени аргументи Комисијата за јавни набавки при ДИК не ги применила правилно одредбите од Законот за јавни набавки, согласно член 95, 109 и 109 од Закон за јавни набавки и жалителот ги цитирал истите.Жалителот наведува дека мора да се потенцира и оконоста дека ова бил втор - неуспешен обид за фаворизирање на еден економски оператор од страна на договорниот орган, со што се правела директна повреда на Законот за јавни набавки, посебно на Начела на кои се темелеле јавните набавки, Начело на економичност, ефикасност и ефективност на користењеуо јавни средства, Начело на конкуренција помеѓу економските оператори, Начело на еднаков третман и недискриминација на економските оператори и Начело на сразмерност. Воедно жалителот наведувадека постоела и повреда на одредбите од член 110 од Законот за јавни набавки согласно кои не постапил Договорниот орган, а постоела законска обррска за утврдување на тие околности, - постоела невообичаеено ниска цена која била понудена од страна на економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје и воедно го цитирал членот 110 од Законот за јавни набавки.Жалителот навел дека договорниот орган не постапувал на начин што бил утврден согласно Закон за јавни набавки посебно што јасно утврдувал дека Процената вредност на догорот за јавни набавки изнесувала 4.500.000,00 денари, а понудата на економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје изнесувала 899.999,00 денари што претставувало само 20 % од Проценатат вредноста на договорот за јавна набавка. Договорниот огран не постапувал согласно член 110 од ЗЈН во врска со член 79 од ЗЈН, посебно ако се имало во предвид значењето на поимите од ЗЈН - „Прифатлива понуда".Согласно сега обжалената Одлука најповолниот понудувач ДУНА ДОО Скопје, евидентно од поднесената документација и докази не ја докажал способноста за учество и евалуација во постапката за јавна набавка бидејќи не доставил ниту една референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб

страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страни во период од еден час, имал понуда која не ги исполнувала сите барања од техничката спецификација на ДИК и имал рок на испорака подолг од бараниот во тендерската документација. Од се погоре, жалителот предложил да се усвои жалбата и да се донесе Решение со изрека како што било предложено, како и да се усвоел предлогот за времена мерка, т.е. да не се дозволено склучување на Договор за јавна набавка, но доколку Договорниот орган имал веќе склучено и потпишано договор со економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје, Договорот да се ставел во мирување до конечна одлука на Државната комисија за жалби, врз основа на незаконита и малициозна одлука. Воедно жалителот предложил, да се одржи јавна расправа по жалбата, посебно доколку постоеле дополнителни прашања за членовите на Државната комисија од техничкиот аспект.

Во одговорот на жалбата договорниот орган невел дека спровел отворена постапка по Огласот бр 03052/2020 за набавка на нови и надградба на постојани софтверски решенија во Државната изборна комисија и истата била обжалена од страна на жалителот, по што Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучувајќи по истата на 32-та седница на 20.05.2020 година, донела Решение бр. 08-495/7 со кое ја поништил Одлуката за избор на најповолна понуда и целата постапка. Од причина што предвремените парламентарни избори се закажале 20 дена по укинување на вонредната состојба, односно на 15 јули, Државната изборна комисија, немала доволно време да спроведе нова отворена постапка и пристапила кон постапка со преговарање без објава на оглас согласно член 55 став 1 точка г од Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган на 19.06.2020 година доставил покани за преговарање до економските оператори: Друштво за информатичка технологија, трговија и услуги „ИВОТЕ“ ДОО Скопје и „ДУНА“ ДОО Скопје. Првични понуди биле доставени од страна на двата поканети понудувачи, по што била извршена евалуација на понудите, по што договорниот орган утврдил дека двете понуди биле прифатливи и ги исполнувале бараните услови од тендерската документација и им била доставена покана за поднесување на конечни цени. По поднесените конечни понуди, се извршило бодување врз основа на критериумот за избор на најповолна понуда врз основа на најдобар однос помеѓу цената и квалитетот со што двете понуди добиле по 40 бода за квалитет, а врз основа на поднесените цени „ИВОТЕ“ ДОО Скопје кој доставил цена во висина од 3.870.000,00 денари, добил 23 бода, а „ДУНА“ ДОО Скопје, со поднесе цена во висина од 899.999,00 денари и добила 60 бода. По конечното рангирање каде „ДУНА“ ДОО Скопје добила 100 бода, а „ИВОТЕ“ ДОО Скопје 63 бода била донесе Одлука за избор на најповолна понуда од 22.06.2020 година со која за најповолна понуда била избрана понудата на „ДУНА“ ДОО Скопје.

Незадоволен од донесената одлука за избор, „ИВОТЕ“ ДОО Скопје поднел барање за увид во целокупната документација кој бил дозволен и извршен во просториите на ДИК и истиот изјавил жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки со посебен предлог за издавање на времена мерка. По разгледување на жалбата од страна на договорниот орган, истиот смета дека истата била не основана по повеќе основи и предлага да биде одбиена од страна на Државната комисија. Во однос на предлогот за издавање на времена мерка, договорниот орган смета дека истиот треба да се одбие, бидејќи станувало збор за постапка со преговарање без објава на оглас и согласно член 115 став 1 алинеја 1 од Законот за јавните набавки, односно договорниот орган можел веднаш да пристапи кон потпишување на договорот и негово извршување, бидејќи станувало збор за постапки од итност. Во член 115 став 1 алинеја 1 било наведено: „Договорниот орган не смее да го потпише договорот за јавна набавка и да пристапи кон негово извршување до конечност на одлуката за избор на најповолна понуда, освен: - во случаите на постапка со преговарање без објавување оглас.“ Согласно погоренаведеното, договорниот орган навел дека предлогот бил неоснован, од причина што и самиот законодавец ја давал можноста и оправданоста од склучување на договорот. Понатаму, договорниот орган навел дека жалителот во жалбата навел дека договорниот орган погрешно го применил член 87 од Законот за јавните набавки и нанел штета на жалителот, кога за прифатлива ја сметал понудата на сега избраниот понудувач. Договорниот орган сметал дека овој жалбен навод не бил основан, бидејќи членот 87 бил правилно применет и правилно билае утврдена способноста на економските оператори. Имено, согласно точка 5.1.3 од тендерската документација во техничка и професионална способност постапено било по насоките на Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр. 08-495/7 од 20.05.2020 година и барано било економскиот оператор да ги исполнува следните минимални услови: „1) Економскиот оператор треба да има најмалку 3 (три) референци од успешни имплементации на софтверски проекти во период од три години. 2) Економскиот оператор треба да има најмалку 1 (една) референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страна во период од еден час. 3) Економскиот оператор треба да има вработено или ангажирано проектен тим со проектен менаџер, софтверски архитект и главен развивач на софтвер со искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проект во рок од 5 години.“ Имено договорниот орган навел дека избраниот понудувач не било точно дека не доставил ниту една референца од успешна имплементација на софтверски проекти, како и референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред со најмалку 10.000,00 прегледи во

еден час. Имено, во самата понуда на „ДУНА“ ДОО Скопје можело да се види дека ги доставиле бараните докази, односно доставиле 3 (три) потврди од успешни имплементации на софтверски проекти од последните три години. Жалбениот навод на жалителот во врска со тоа дека доставените потврди не биле со минимум 10.000 посети по час не бил точен, бидејќи во тендерската документација не било барано така како што било наведено во жалбата, односно тоа биле два различни услови за кои се барале и различни докази, а не дека и за првиот услов договорниот орган барал успешни имплементации на проекти и плус истите да биле со 10.000,00 прегледи, туку за вториот услов барал како доказ само една потврда и истата се докажувала со доказ/извештај од јавен систем на аналитика Google Analytics или сличен систем. Согласно наведеното, избраниот понудувач, договорниот орган навел дека имал доставено потврди за реализиран софтвер во последните три години од ОКИТЕКС ДОО Скопје со успешна реализација од 12.07.2019 година, „ФИВА ДДФ“ Скопје со успешна реализација од 01.03.2020 година, „ЕУРОТАБАК“, „АЛТЕА“ и „ПАН ИНТЕРКОМ“ ДОО Скопје. Во однос на вториот услов каде се барало доказ дека имал најмалку 1 (една) референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 10.000,00 (десет илјади) прегледи на страна во период од еден час имал доставено една потврда од ЕУРО ТАБАК и истата била докажана со доставување на извештај од јавен систем за аналитика Гоогле Аналитицс каде можело да се утврдат бараните 10.000 прегледи во еден час. Согласно горенаведеното, Државната изборна комисија смета дека правилно постапила и не ги повредила членовите 87, 89, 90, 91 и 92 од Законот за јавните набавки, туку напротив имала наведено многу полиберални услови во тендерската документација, што би можеле да ги исполнат повеќе економски оператори и би се создала конкуренција на пазарот, наместо 11 годишниот монопол од страна на жалителот во овој вид на набавка во ДИК. Целта на Државната изборна комисија била да се дозволи и овозможи повеќе економски оператори да имаат можност да учествуваат на конкретната набавка и со условите во тендерската документација да не се создавала дискриминација на економските оператори. Во однос на жалбениот навод кој бил наведен во жалбата дека во проектниот план рокот на испорака бил 7, а во тендерската бил 5 дена не бил основан, од причина што во понудата ДУНА ДОО Скопје имало наведено во рок на испорака дека ги прифаќа условите предвидени во тендерската документација, односно рокот од 5 дена, а во проектниот план имал наведено дека во рок од 7 дена ќе биде доставен целиот проект, а во тендерската документација се барало во рок од 5 дена да отпочне со испорака на услугата, а не и со извршување, односно со достава на цел проект, што било нешто сосема различно. Понатаму жалителот навел дека договорниот орган го повредил член 110 од Законот за јавни набавки и не

побарал објаснување од избраниот понудувач за невообичаено ниска цена било неоснован. Согласно наведениот член наведеното објаснување се барало само во случај кога имал повеќе од двајца понудувачи, односно „договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди.“ Согласно наведеното, договорниот орган појаснил дека проценетата вредноста на набавката од 4.500.000,00 била наведена, бидејќи низ претходните години истата се спроведувала за наведената цена, но од причина што во постапката бр. 03052/2020 кога конечно се појавила конкуренција и самиот жалител ја спуштил цената на 1.195.000,00, па водејќи се од понудените цени, цената на сега избраниот понудувач од 899.999,00 денари не сметал дека била нереално ниска цена и дека постоел сомнеж од реализација на набавката. Согласно се погоренаведено Државната изборна комисија и предложила на Државната комисија за жалби по јавни набавки да постапи согласно член 160 став 1 точка 3 и жалбата да ја одбие поради неоснованост, како и да го одбие предлогот за издавање на времена мерка.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е „ИВОТЕ“ ДОО Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документацијата од предметот, постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган сторил повреди на Законот за јавните набавки во постапката на евалуација на понудите од предметната постапка за јавна набавка и изборот на најповолна понуда. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки кога понудата на избраниот најповолен понудувач ја сметал за прифатлива и ја избрал за најповолна иако според жалителот истата била неприфатлива.

Имено, Државната комисија од увидот во постапката утврди дека

договорниот орган во целост постапил согласно насоките на Државната комисија согласно Решението бр. 08-495/7 од 20.05.2020, и навел услови и критериуми со што се овозможила конкуренција во спроведување на постапката.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на неисполнувањето на техничката и професионалната способност од страна на ДУНА ДОО Скопје, Државната комисија е на став дека истите се во целост исполнети, со оглед на тоа што секој услов повлекува и соодветен доказ. Во однос пак на техничката понуда на жалителот Државната комисија не е надлежна да одлучува за функционалноста на понуденото софтверско решение, ниту пак дали истото е ново или претставува плагијат.

Имено, Државната комисија разгледувајќи го жалбениот навод на жалителот во однос на невообичаено ниската цена, односно дека истата претставува само 20 % од проценатата вредноста на договорот за јавна набавка, го прифати одговорот на жалбата на договорниот орган во кој јасно е наведено зошто истиот нема побарано образложение за истата.

Во однос на предлогот за одредување времена мерка од страна на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по истиот, утврди дека предлогот се одбива, од причина што жалителот согласно член 159 став 3 и 7 не го докажа постоењето на околностите на кои го заснова својот предлог, а воедно земајќи ги предвид можните последици од одредувањето времени мерки за сите заинтересирани страни кои може да бидат оштетени со нивното одредување, вклучувајќи го и јавниот интерес, Државната комисија може да го одбие предлогот ако оцени дека негативните последици од времените мерки ја надминуваат корисноста од нивното одредување, а со оглед на фактот дека кај постапките со преговарање без објавување на оглас не е предвиден рок за мирување, а согласно член 115 од Законот за јавните набавки.

Воедно, Државната комисија не го прифати барањето за одржување на усна расправа, од причина што постојат доволно докази за одлучување по предметот.

Согласно горенаведеното Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган не сторил повреда на одредбите од Законот за јавните набавки, а согласно тоа ја потврдува Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1468/8 од 22.06.2020 година.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на

конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го

доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Согласно член 159 од Законот за јавните набавки: (1) Жалителот може со жалбата да поднесе предлог за одредување времени мерки со цел навремено исправување на наводното кршење на законот или спречување на наводното настанување штета. (2) Предмет на предлогот за одредување времена мерка може да биде: 1. запирање на постапката за јавна набавка; 2. спречување на донесувањето или спроведувањето одредена одлука или дејство на договорниот орган или 3. спречување на отпочнувањето нова постапка за јавна набавка за ист или сличен предмет на набавка спротивно на одредбите од овој закон. (3) Во предлогот за одредување времени мерки, жалителот е должен да ги докаже или да го стори веројатно постоењето на околностите на кои го заснова својот предлог. (4) Државната комисија ќе одлучи по предлогот за одредување времени мерки во рок од пет дена од денот на добивање пристап до документацијата од членот 152 од овој закон. (5) Со одлуката со која се одредуваат времени мерки се определува и нивното времетраење. (6) Земајќи ги предвид можните последици од одредувањето времени мерки за сите заинтересирани страни кои може да бидат оштетени со нивното одредување,

вклучувајќи го и јавниот интерес, Државната комисија може да го одбие предлогот ако оцени дека негативните последици од времените мерки ја надминуваат корисноста од нивното одредување.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Со оглед на сè наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 08-665/5
08.07.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ИВОТЕ“ ДОО Скопје, преку полномошник Анита Бегова, адвокат,
ул. Никола Тримпаре бр.39-1 Скопје
- Државна изборна комисија,
бул. Кирил и Методиј бр.54 Скопје