

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ИВОТЕ“ ДОО Скопје, изјавена против Одлука за избор на најповолна понуда број 05-428/3 од ден 28.04.2020 година донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.03052/2020 за набавка на стоки Набавка на нови и надградба на постојните софтверски решенија во ДИК на договорниот орган Државна изборна комисија, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 32^{-та} Седница одржана на ден 20.05.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ИВОТЕ“ ДОО Скопје изјавена против Одлука за избор на најповолна понуда број 05-428/3 од ден 28.04.2020 година донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.03052/2020 за набавка на стоки Набавка на нови и надградба на постојните софтверски решенија во ДИК на договорниот орган Државна изборна комисија **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда број 05-428/3 од ден 28.04.2020 година и постапката за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.03052/2020 за набавка на стоки Набавка на нови и надградба на постојните софтверски решенија во ДИК на договорниот орган Државна изборна комисија.

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 9.279,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.03052/2020 за набавка на стоки Набавка на нови и надградба на постојните софтверски решенија во ДИК, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка на стоки бр.05-428/1 од 12.02.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Северна Македонија, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот најдобар однос меѓу цена и квалитет, постапката ќе се спроведе во електронска форма со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 16.03.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди од понудувачите: „ДУНА“ ДОО Скопје и „ИВОТЕ“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 16.03.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што прифатливите понудувачи ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 28.04.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДУНА“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда број 05-428/3 од ден 28.04.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда број 05-428/3 од ден 28.04.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИВОТЕ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган сторил повреда на правилата на постапката и погрешно го применил Законот за јавните набавки. Жалителот наведува дека најпрво, дека во известувањето за исходот од постапката по јавна набавка со оглас 03052/2020“ со кое се известува жалителот / економскиот оператор дека за најповолен понудувач за набавка Избор на компанија која ќе врши превоз на вработените во Државната изборна комисија е избран следниот економски оператор: Друштво за производство, трговија, инженеринг и услуги ДУНА ДОО експорт-импорт Скопје, како економски оператор кој понудил пониска цена за извршување на предметната набавка, не било јасно за кој набавка на стоки се работело воопшто, односно зошто жалителот / економскиот оператор се известувал за набавка „Избор на компанија која ќе врши превоз на вработените во Државната изборна комисија“ кога предмет на набавка биле стоки - набавка на нови и надградба на постојаните софтверски решенија во ДИК, по оглас број 03052/2020. Според жалителот, овој очигледен пропуст бил само доказ за совесноста и стручноста на водењето на постапката за јавна набавка од страна на членовите комисијата за јавни набавки при ДИК. Оваа постапка е спроведена согласно Законот за јавните набавки ("Службен весник на РМ" бр. 24/19) и донесените подзаконски акти, како и материјалните прописи кои го уредуваат предметот на јавната набавка, т.е. тендерската документација. Договорниот орган - ДИК како критериум за избор на најповолна понуда ја користел економски најповолната понуда врз основа на најдобриот однос помеѓу цената и квалитетот кои ќе го понудат економските оператори кои ги исполнуваат условите предвидени во тендерската документација, со докажување на економската способност на економските оператори. При спроведување на оваа постапка за јавна набавка, погрешно бил применет член 87 од ЗЈН, на штета на жалителот, од причини што и покрај тоа што економскиот оператор, понудувач ДУНА ДОО Скопје, требало да биде исклучен согласно член 88, 89, 90, 91 и 92 од ЗЈН, Комисијата за јавни набавки не го исклучила, туку ја евалуирала неговата понуда, иако нецелосна и донела одлука со која го избрала за најповолен понудувач. Жалителот го цитирал член 88 од ЗЈН како и точка 2.2.1, точка 2.2.2 и точка 2.2.5 од тендерската документација и наведува дека избраниот понудувач оваа

изјава ја изготвил и ја доставил до ДИК во електронска форма word формат без електронски потпис од одговорното лице - управителот Александар Пејковски. Дополнително, не била потпишана ниту Изјавата за сериозност на понудата, не била потпишана ни Изјавата и Листата на технички персонал кој ќе го реализира договорот- предмет на набавка, ниту пак самата Понуда од овластеното лице кои биле доставени во word формат- без меморандум и електронски сертификат за потпис на управителот Александар Пејковски. Не потпишаните изјави, не можело да се сметаат како изјави, туку како бланко листови и истите немале апсолутно никаква релевантност, не произведувале никакво правно дејство и врз основа на такви изјави не можело да се донесе одлука која сама по себе произведува облигации, како во конкретниов случај - Одлука за избор на најповолен понудувач за јавна набавка. Врз основа на вака доставените прилози изјави и понуда, документацијата на овој економски оператор не била целосна, па согласно ЗЈН и условите од тендерската документација, Комисијата била должна да го исклучи или дисквалификува економскиот оператор од оваа јавна набавка, а не да донесе одлука со која го избрала за најповолен понудувач. Во Извештајот од спроведената постапка на Комисијата, нејасно било како членовите на комисијата можеле да наведат и да се потпишат на истиот дека економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје имал изјава по член 88 кога таа Изјава не била потпишана, а со тоа и да не го наведе овој економски оператор во графата на понуди кои биле предмет на евалуација, а кои заради тоа што содржеле недостатоци, немало дополнително да се разгледуваат во понатамошната евалуација на понудите. Согласно точка 2.3.3 од тендерската документација, која е во врска со член 89 ст.3 од ЗЈН, а која се однесува на Техничка или професионална способност на економските оператори, определено било дека за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор треба да ги исполнува следниве минимални услови: „1) Економскиот оператор треба да има најмалку 3 (три) референци од успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка. 2) Економскиот оператор треба да има најмалку 1 (една) референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час; 3) Економскиот оператор треба да има вработено или ангажирано проектен тим со проектен менаџер, софтверски архитект и главен развивач на софтвер со искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти.“. Избраниот понудувач чија непотпишана понуда со одлука била избрана за најповолна не исполнувала ниту еден од овие три минимални услови и требало да биде исклучен во постапката за јавна набавка. Избраниот

понудувач немал ниту една, а не најмалку 3 (три) референци од успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка (услов 1), ниту пак имал барем една референца од успешна имплементација на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000 прегледи на страни во период од еден час (услов 2). Според тендерската документација, предмет на оваа набавка бил набавка на нови и надградба на постојните софтверски решенија во ДИК (софтверски решенија за резултати од избори). Обемот на оваа набавка според член 4 од Одлуката на ДИК за јавна набавка на стоки била 4.500.000,00 денари. Обемот на понудата на економскиот оператор ДУНА пред е-аукција во фаза на евалуација на понудите од комисијата за јавни набавки била 4.480.000 денари. Функционалности на набавката биле (според техничките барања од тендерска документација): Модул за администрација и нагудување параметри за парламентарни избори, Модул за следење изборен ден, Модул за прв внес на резултати, Модул за втор внес на резултати и извештаи, Модул за аудит и истрага, Модул за извештаи за резултати од парламентарни избори, Модул за симулација на влијание на одредени избирачки места врз финални резултати, Модул за членови на ДИК, Веб страна за приказ на резултати и излезност, Веб сајт за презентација на податоците во прес центар. Во однос на првиот услов од 2.3.3 од тендерската документација, сите потврди и договори кои биле поднесени во понудата од избраниот понудувач како референци за успешни имплементации на софтверски проекти, не биле со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на јавна набавка, туку биле за набавки или одржување на софтвер за финансиско и материјално книговодство или за менаџмент т.е. управување со документи. Истовремено истите биле со значително помал обем и немале слични функционалности како предметот на оваа набавка. За дел од доставените договори немало позитивни референци бидејќи тие договори се уште биле во тек т.е. не биле успешно завршени. За ниту еден договор немало изјава дека истиот успешно бил реализиран. Договорот со МИОА 2015 - предмет Систем за интегрирано управување со ресурси, обем 1.660.000, функционалности Систем за интегрирано управување со ресурси, не бил со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка и немало доставено изјава дека истиот успешно го имал реализирано. Договорот со општина Центар (со наслов на фајлот ДКСК), потпишан 10.5.2020, време на имплементација 1 година, сеуште бил незавршен проект во моментот на поднесување на понудата и не можел да биде референца за реализиран проект, односно Миграцијата на софтвер Ултима и база на податоци, обем 14.880 денари, функционалности миграција на софтвер. Воедно, истиот не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка и немало доставено изјава дека истиот успешно го

имал реализирано. Договорот со Окитекс - склучен 1.6.2019, време на имплементација 1 година, сеуште бил незавршен проект во моментот на поднесување на понудата и не можел да биде референца за реализиран проект, односно изнајмувањето на софтвер за управување со документи, обем немал, функционалности кои ги имал биле качување на документи. Истиот не бил со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка и немало доставено изјава дека истиот успешно го имал реализирано. Договор МИОА 2020, - склучен 27.12.2019, време на имплементација 1 година, што значи дека бил сеуште незавршен проект во моментот на поднесување на понудата и не можел да биде референца. Предмет на договорот бил одржување на ЕРП систем во МИОА, истиот не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка и немало доставено изјава дека истиот успешно го имал реализирано. Договорот со Општина Центар (ист со наслов ДКСК, дуплиран, со наслов Општина Центар), потпишан 10.5.2020, време на имплементација 1 година, сеуште бил незавршен проект во моментот на поднесување на понудата и не можел да биде референца за реализиран проект односно предметот Миграција на софтвер Ултима и база на податоци, обем 14.880 денари, функционалности миграција на софтвер. не бил сличен предмет, обем и функционалност како предметот на оваа набавка и немало доставено изјава дека истиот успешно го имал реализирано. Изјавата од Еуро табак за предмет ЦРМ софтвер, не била за сличен предмет, обем и функционалност како предметот на оваа набавка. Изјавата од Алтеа за предмет УРМ софтвер за дигитализација и управување со документи, не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка. Изјавата од Тобако трејд за предмет ЦРМ софтвер, не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка. Договорот со Паркови и зеленило, потпишан 3.3.2020, време на имплементација 1 година, бил сеуште незавршен проект во моментот на поднесување на понудата и не можел да биде референца за реализиран проект, не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка и истиот немал доставено изјава дека успешно го имал реализирано. Изјава од Пан интерком за предмет, софтвер за пораки и информации, не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка и било наведено дека Пан интерком добавил услуга на ДУНА ДОО Скопје. Изјава од Балфин за предмет УРМ софтвер за дигитализација и управување со документи, не бил сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка. Прилогот на доставената понуда 05-2020-03052/16/1 со наслов Референтна листа на економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје - не била ниту потврда издадена од примател на нивни услуги, ниту изјава за успешна реализација заедно со договор. Ниту една наведена референца, погоре цитирани во жалбата не биле со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа набавка.

Вториот услов од 2.3.3 од тендерската документација кој се однесувал на Потврди/референци за успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час или доколку таква потврда не можел да се обезбеди економскиот оператор го докажувал со доставување на копија од склучен договор и изјава дека истиот успешно го има реализирано. Економскиот оператор потребно било да достави и Доказ/Извештаи од јавен систем за аналитика Google Analytics или сличен систем. Воедно ДУНА ДОО Скопје не доставиле ниту една референца согласно вториот услов од 2.3.3 од тендерската документација. Исто така за ниту една од доставените потврди и договори не бил доставен доказ/извештај од јавен систем за аналитика Google Analytics или сличен систем. За договорот МИОА 2015 - предмет Систем за интегрирано управување со ресурси, немало доставено изјава дека истиот успешно го има реализирано. Истиот, не бил софтверски проект преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Воедно немало и доказ/извештаи од јавен систем за аналитика Google Analytics или сличен систем на овој проект. Жалителот наведува дека избраниот економски оператор доставил извештај од Google Analytics, кој доказ сам по себе бил дискутабилен и сомнителен и како таков не требало да биде прифатен за ваква сериозна јавна набавка. Извештајот бил за проект именуван како uVote (ваквa веб страна не постоела во сопственост на Дуна, ниту била испорачана од ДУНА во некоја од дадените референци, што се потврдувало од листата на референци) и во понудата не бил поврзан со ниту една потврда/референца за успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час, или со копија од склучен договор и изјава дека истиот успешно го имал реализирано. Имено од прегледот на информациите од извештајот се гледало дека ова биле вештачки софтверски генерирани податоци, а не прегледи од вистински посетители. Извештајот бил за датум 11.3.2020, по објавување на тендерот, непосредно пред рокот за поднесување. Јавната веб страна за приказ на податоци во тој период не била евидентирана со ваков број на посети на ниту еден јавен сајт за индексирање. Бројот на посети на страниците на графиконот бил минимален и се зголемувал само во еден час. Сесиите на посетителите траеле во просек 1 минута и 1 секунда и за тоа време секој од посетителите посетил по 82.4 страници. Невозможно било во рок од една минута и една секунда колку што траеле сесиите на посетителите, секој посетител да отворил и прочитал 82.4 страни што имплицирало дека извештајот бил вештачки софтверски генериран. Во процедурата на прашања, понудувачот ДУНА имал поставено

прашање со коментар: „Прашање 1: Во тендерската документација, во "2.3.3 Техничка или професионална способност" точка 2 како минимален услов се наведува: "приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час;". Од информациите добиени од SimilarWeb и Alexa за најпосетени веб страни во Македонија од аналитиката може да се увиди дека за најпосетените пет страни (сајтови) во Македонија вкупниот број е од 1,300.000 до 2,000.000 прегледи месечно, односно ако се земе просек од само 12 часови дневен пристап до порталот излегува дека максималниот број е од 3,600 до 5,500 прегледи на час. Коментар: Сметаме дека овој услов за техничка или професионална способност е рестриктивен и елиминирачки за најголемиот број на компании кои можат да го понудат бараното решение.“. Од наведеното можело да се утврди дека избраниот понудувач не го исполнувал овој услов. Во однос на третиот услов од оваа точка 2.3.3, Листа на вработени/ангажирани лица во која ќе се наведат имињата на лицата, нивните биографии и референците за најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти, Економскиот оператор ДУНА ДОО Скопје, немал доставено потпишана Изјава со дигитален сертификат- потпис дека проектниот тим има искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти од ваков вид и обем како предметот на јавната набавка. Во делот на непотпишаната техничка спецификација и техничката понуда на ДУНА имала сериозни технички недостатоци и истата била некомплетна во однос на понудените решенија наспрема барањата на ДИК. Истата не ги задоволувала барањата број 8, 9, 10, 11, 12 и 14 од техничката спецификација од техничката спецификација. Кај барањето број 8 понудувачот воопшто не ја објаснувал софтверската архитектура. Кај барањето 9 во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна 24), понудувачот воопшто не ја објаснил интеракцијата со другите модули од кои се преземаат податоци во овој модул. Кај барањето 10 во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна 27), понудувачот воопшто не навел листа на параметри за кои се планирала параметризација. За барањето 11 во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна 28 и 52), понудувачот воопшто не приложил примероци од сите извештаи. Двете приложени слики не биле извештаи, туку биле два екрана за внес на податоци (екраните од страна 25 и 26 од Модулот за втор внес на резултати). Во поглед на барањето 12 во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна web30), понудувачот воопшто не навел листа на извештаи и не ги објаснил во детали. Жалителот истакнал забелешка за барањата или критериумот во техничката спецификација поставен од договорниот орган - ДИК, кој се однесувал на техничкиот опис, детално да се опише технологијата која ќе се користи, предложи дизајн на страните, организација на целата структура на

сајтот, со наведување податоци кои ќе се презентираат согласно тековниот закон за парламентарни избори 2020. Понудувачот требало детално да го опише пристапот на генерирање на податотеките како и пристапот на нивно освежување при промени. За барањето 14 во одговорот на техничката спецификацијата и во техничката понуда (страна 30), понудувачот за предлог дизајн на страните користел плагијат за дизајн на страниците. Имено, истиот бил плагијат на дизајнот креиран од ИВОТЕ за изборите 2019 согласно договорот со ДИК. Ги користел истите дизајн елементи. Дизајнот на ИВОТЕ бил јавно достапен на со јасна напомена за авторски права „Авторски права © 2019 ИВОТЕ д.о.о. Лиценцирано од Државна изборна комисија“ на долниот централен дел на страната. Жалителот му немал дадено право на понудувачот да го користи дизајнот. Затоа овој дел од техничката понуда требало да се отфрли како плагијат. За ова барање, економскиот оператор Дуна ДОО Скопје исто така не го опишал пристапот на генерирање на податотеките како и пристапот на нивно освежување при промени. При ваква состојба на техничкиот дел од понудата, нејасно било како Комисијата за јавни набавки при ДИК можела технички да го квалификува и потоа го бодувала понудувачот ДУНА ДОО со максимални 40 бода. Во однос на повредата на материјалното право и тоа Законот за јавните набавки, жалителот смета дека од сите погоре наведени аргументи Комисијата за јавни набавки при ДИК не го применила чл. 87 од Законот за јавни набавки. Одговорното лице немало дадено потпишана изјава со електронски сертификат - потпис дека ги исполнува условите согласно член 88 од ЗЈН т.е. изјава дека не постоеле причини за исклучување по овој член. Согласно член 95 од ЗЈН, а во конкретниов случај во делот на „Докажување на способноста“ се предвидувало дека економските оператори доставувале документи за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека биле исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 89 став 3, и 92 и 95 од ЗЈН и условите во тендерската документација. Согласно сега обжалената Одлука најповолниот понудувач ДУНА ДОО Скопје, евидентно од поднесената документација и докази не ја докажал способноста за учество и евалуација во оваа постапка за јавна набавка бидејќи не доставил потпишана изјава од овластено лице, со дигитален сертификат - електронски потпис согласно член 88 од ЗЈН, не доставил Понуда за учество на јавната набавка потпишана од овластеното лице со дигитален сертификат - електронски потпис, не доставил Изјава за сериозност потпишана од овластено лице со дигитален сертификат - електронски потпис, не доставил Изјава за обезбедени ресурси потпишана од овластено лице со дигитален сертификат - електронски потпис, не обезбедил најмалку 3 референци од успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна

набавка и нема ниту една референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час. Согласно горенаведеното жалителот предлага да се усвои жалбата, да ја поништи одлуката за избор и предметот да го врати во фаза на повторно постапување и одлучување со изрека како што било предложено, како и да се усвои предлогот за времена мерка, т.е. да не се дозволи склучување на Договор за јавна набавка, врз основа на оваа незаконита и малициозна одлука. Жалителот предложил и одржување на јавна расправа по оваа жалба, посебно доколку постојат дополнителни прашања за членовите на Државната комисија од техничкиот аспект.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава краток хронолошки приказ на постапката. Во однос на првиот жалбен навод кој се однесува на тоа дека Државната изборна комисија на 30.04.2020 година преку ЕСЈН, доставила грешно Известување до жалителот, смета дека истиот не е основан од причина што и во самата Одлука за избор и во самото Известување во насловот било наведено „Одлука за избор на најповолен понудувач за набавка на стоки - Набавка на нови и надградба на постојните софтверски решенија во ДИК. Оттука, жалителот во никој случај не можел да биде доведен во заблуда и да не му било јасно за која постапка станува збор, кога и во самиот наслов со болдирани букви било истакнато. Во однос на жалбените наводи за неприфатливоста на понудата на ДУНА ДОО Скопје, договорниот орган смета дека истите се неосновани од причина што истиот ги имал доставено сите барани документи согласно тендерската документација и техничката спецификација. Имено, согласно точка 2.3.3 од тендерската документација Техничка или професионална способност, каде е наведено: „За да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор треба да ги исполнува следниве минимални услови: 1. Економскиот оператор треба да има најмалку 3 (три) референци од успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка. 2. Економскиот оператор треба да има најмалку 1 (една) референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час; 3. Економскиот оператор треба да има вработено или ангажирано проектен тим со проектен менаџер, софтверски архитект и главен развивач на софтвер со искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти“, договорниот орган истакнува дека од страна на избраниот истите биле

целосно исполнети. Во однос на референците за успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка, избраниот понудувач имал доставено повеќе од бараните 3 референци. Избраниот понудувач доставил реализирани договори со МИОА, Општина Центар, ОКИТЕКС, изјави од ЕУРО ТАБАК, АЛТЕА,, ТОБАКО ТРЕЈД, Паркови и зеленило, ПАН ИНТЕРКОМ и БАЛФИН (видно на ЕСЈН во прилог на понудата). Согласно наведеното, договорниот орган смета дека избраниот понудувач го исполнил бараниот услов согласно тендерската документација да има 3 референци за успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка. Во однос на поставеното прашање од страна на избраниот понудувач: „1: Во тендерската документација, во "2.3.3 Техничка или професионална способност" точка 2 како минимален услов било наведено: „приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час;“. Од информациите добиени од SimilarWeb и Alexa за најпосетени веб страни во Македонија од аналитиката можело да се увиди дека за најпосетените пет страни (сајтови) во Македонија вкупниот број бил од 1,300.000 до 2,000.000 прегледи месечно, односно ако се земел просек од само 12 часови дневен пристап до порталот излегувало дека максималниот број бил од 3,600 до 5,500 прегледи на час.“, договорниот орган наведува дека не можело врз основа на поставеното прашање да се утврди прифатливоста/неприфатливоста на понудата, туку само врз основа на доставени докази, кој понудувачот ги има прикачено во прилог на понудата. Исто така, во однос на овој жалбен навод, жалбата била задоцнета, односно жалбениот навод бил ненавремен, од причина што согласно член 143 став 1 точка 3 жалбата се изјавува во рок од 10 дена од отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација. Договорниот орган наведува дека неоснован и неточен бил и жалбениот навод дека избраниот понудувач доставил Изјава дека проектниот тим имал искуство од најмалку 2 успешни имплементации и истата не била потпишана со дигитален сертификат. Имено, жалителот ја има доставено бараната изјава и истата е потпишана со дигитален сертификат на ден 15.03.2020 година од страна на лицето Александар Пајковски. Исто така и Изјавата по член 88 став 1 од Законот за јавните набавки била потпишана од страна на управителот Александар Пајковски. Согласно се погоре наведено, договорниот орган смета дека жалителот сакал да ја одолговлечи целата постапка и сакал да наметне погрешна фактичка состојба на Државната комисија за жалби по јавни набавки. Имајќи ја во предвид целокупната ситуација, како и итноста од потребата на набавката, од причина што согласно Заклучокот на Владата на

Република Македонија дека изборите ќе продолжат по укинување на вонредната состојба, а станувало збор за набавка без која не би можеле истите да се спроведат, договорниот орган предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да се одбие жалбата поради неоснованост и да се потврди Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-428/3 од 28.04.2020 година.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот ИВОТЕ ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација, со што истиот сторил битна повреда на одредите на член 141, а во врска со член 109 на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во понудата на избраниот најповолен понудувач го прифати жалбениот навод според кој во постапката на евалуација договорниот орган постапил спротивно на одредбите од точка 2.2 потточка 2.2.5 на тендерската документација кога понудата на избраниот најповолен понудувач не ја исклучил од постапката од причина што доставената изјава од точка 2.2 потточка 2.2.5 на тендерската документација за докажување дека не постојат услови за исклучување од постапката на економскиот оператор врз основа на одредбите од член 88 став 1 на Законот за јавните набавки не е електронски потпишана.

Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во понудата на избраниот најповолен понудувач ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган не ја утврдил фактичката состојба во поглед на прифатливоста на понудата на избраниот најповолен понудувач имајќи ги предвид доставените докази кон понудата за докажување на техничка и професионална способност, од точка 2.3 потточка 2.3.3 на тендерската документација. Имено, договорниот орган не утврдил целосно дали доставените референци од успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка, како и дали доставените документи се однесуваат на договори кои се сеуште во тек на исполнување.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган со спроведената постапка и објавената тендерска документација сторил битна повреда од член 141 став 1 и 2 точка 6 од истиот закон. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека условите од точка 2.3 потточка 2.3.3 Техничка или професионална способност на тендерската документација според кои за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор треба да ги исполнува следниве минимални услови: „1) Економскиот оператор треба да има најмалку 3 (три) референци од успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка, 2) Економскиот оператор треба да има најмалку 1 (една) референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час; 3) Економскиот оператор треба да има вработено или ангажирано проектен тим со проектен менаџер, софтверски архитект и главен развивач на софтвер со искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти, како и доказите врз основа на потточката 2.5.8 во која се наведени документите според кои економскиот оператор ги исполнува условите за квалитативен избор во согласност со членот 92 од Законот за јавните набавки при што договорниот орган ги прифаќа следниве документи: 1. Потврди/референци за успешни имплементации на софтверски проекти со сличен предмет, обем и функционалности како предметот на оваа јавна набавка, издадени од примателот или доколку таква потврда не може да се обезбеди, економскиот оператор го докажува со доставување на копија од склучен договор и изјава дека истиот успешно го има реализирано, 2. Потврди/референци за успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час или доколку така потврда не може да се обезбеди економскиот оператор го докажува со доставување на копија од склучен договор и изјава дека истиот успешно го има реализирано. Економскиот оператор потребно е да достави и Доказ/Извештаи од јавен систем за аналитика Google Analytics или сличен систем. 3. Листа на вработени/ангажирани лица во која ќе се наведат имињата на лицата, нивните биографии и референците за најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти. Економскиот оператор доставува Изјава дека проектниот тим има искуство од најмалку 2 (две) успешни имплементации на софтверски проекти, а за ангажираните лица доставува Изјава во која ќе се наведе лицето кое има предвид да го ангажира,

со приложување на писмена согласност од ангажираното лице. Економскиот оператор доставува Изјава дека за целото времетраење на Договорот, ќе има на располагање лица кои ги поседуваат бараните професионални квалификации и ќе бидат ангажирани во проектниот тим” не се во согласност со одредбите на член 95 на Законот за јавните набавки. Имено, наведените услови и докази се спротивни на одредбите од член 95 на Законот за јавните набавки во поглед на утврдување на содржината на условите, при што не е утврден периодот за кој се бараат податоци, не се соодветни доказите за истите итн. што според Државната комисија за жалби по јавни набавки довело и до спроведување на неправилна постапка на евалуација на понудите.

Државната комисија за жалби по јавни набавки неоспорувајќи ги потребите на договорниот орган во однос на условот од точка 2.3 потточка 2.3.3 алинеја 2 Техничка или професионална способност на тендерската документација според кој за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор треба да има најмалку 1 (една) референца од успешни имплементации на софтверски проекти преку мобилен уред и приказ на внесените податоци преку динамичка јавна веб страна со најмалку 50.000,00 (педесет илјади) прегледи на страни во период од еден час, смета дека можеби е потребно за наведениот услов да се направи корекција во однос на бараниот број на прегледи на страни, имајќи ја предвид предметната јавна набавка, а заради овозможување на конкуренција помеѓу економските оператори согласно Законот за јавните набавки.

Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека условот од точка 2.4 Стандарди за квалитет потточка 2.4.1 на тендерската документација според кој за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на стандардите за системи на квалитет, економскиот оператор треба да го исполнува стандардот ISO27001 или еквивалент, не е прецизен за економските оператори при доставување на бараната документација односно дека договорниот орган треба да го наведе целиот назив на бараниот стандард.

Воедно, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека точката 10 од тендерската документација (задолжителните одредби од договорот за јавна набавка) освен што не е целосно во согласност со одредбите на член 81 став 1 на Законот за јавните набавки имајќи предвид дека не се наведени конкретни информации за задолжителните одредби од договорот за јавна набавка, договорниот орган требал да има предвид дека веќе има предвидено конкретни информации за задолжителните одредби од договорот

во точката 7 од тендерската документација за предметната јавна набавка.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати предлогот на жалителот за одржување на усна расправа во предметот по изјавената жалба од причина што врз основа на документацијата може да се утврди фактичката состојба и да се донесе одлука.

Врз основа наведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлука за избор на најповолна понуда број 05-428/3 од ден 28.04.2020 година донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.03052/2020 и постапката за јавна набавка. При повторно спроведување на предметната постапка, договорниот орган е потребно да изготви тендерска документација и да спроведе постапка за јавна набавка која ќе биде во целост во согласност со Законот за јавните набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори

и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Врз основа на член 77 став 2 од Законот за јавните набавки (2) Со одлуката за јавна набавка се утврдува предметот на набавката, износот и изворот на средствата потребни за реализација на договорот, начинот и постапката за јавна набавка и се назначува составот на комисијата, како и ангажирање надворешни стручни лица, доколку е потребно.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и

дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 95 на Законот за јавните набавки (1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување

на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен

број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; s) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и j) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го

пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став 1 и став 2 точка 3 и 6 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Врз основа на член 143 став 1 точка 1 од Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-495/7
20.05.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „ИВОТЕ“ ДОО Скопје
- Државна изборна комисија