

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник Андреј Бислимовски адвокат од Скопје, против Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-34975/1 од 12.04.2021 година, за дел 10, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.01976/2021 за набавка на услуги - технички преглед на моторни возила на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и 87/2021), на 19^{-та} Седница одржана на ден 28.04.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник Андреј Бислимовски адвокат од Скопје, против Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-34975/1 од 12.04.2021 година, за дел 10, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.01976/2021 за набавка на услуги - Технички преглед на моторни возила на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.01976/2021 за набавка на услуги - технички преглед на моторни возила, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-12546/1 од 11.02.2021 година. Постапката била објавена

на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на РСМ, како делива постапка на еднаесет делови, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на критериумот најдобар однос меѓу цена и квалитет (квалитет 40 бодови и цена 60 бодови), со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 01.03.2021 година, пристигнале вкупно 12 (дванаесет) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1-20015/1 од 02.03.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што за деловите каде имало по една прифатлива понуда поради што не била спроведена е-аукција, а за останатите делови прифатливите понудувачи ги поканила на е-аукција. По спроведувањето на е-аукциите односно конечното рангирање на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка бр.18.1-25032/1 од 16.03.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор, како најповолна понуда за дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АМД УСЛУГИ“ ДООЕЛ Штип, за дел 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АВТО-СИГУРНОСТ“ ДОО Струмица, за дел 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АВТОСТАР ПЛУС“ ДООЕЛ Тетово, за дел 4 и 9 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ЦВС 2009“ ДООЕЛ Струга, за дел 5 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ТИА ЕУРОТЕСТ испитен центар за возила“ ДООЕЛ Битола, за дел 8 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АВТОВОЗАЧ-ФЕР“ ДООЕЛ Делчево, за дел 10 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје, а за дел 6, 7 и 11 постапката да се поништи врз основа на член 114 став 1 алиенја 2 од Законот за јавните набавки, односно не е поднесена ниту една понуда или ниту една прифатлива понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-25034/1 од 16.03.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-25034/1 од 16.03.2021 година, за дел 10, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АМ ЦЕРТ“ ДООЕЛ Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по изјавената жалба на на 16та Седница одржана на ден 01.04.2021 година донесе Решение бр. 08-346/5 од 01.04.2021 година со кое ја усвои жалбата на жалителот „АМ ЦЕРТ“ ДООЕЛ Скопје, ја поништи Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-25034/1 од 16.03.2021 година, за Дел 10 и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. Договорниот орган спровел повторна евалуација на понудите за дел 10 и прифатливите понуди ги поканил на електронска аукција која се одржала на ден 08.04.2021 со времетраење од 14:30:00 часот до 15:00:00 часот. Врз основа на генерираниот извештај за текот на електронската аукција и Извештајот од спроведена постапка бр.18.1-34973/1 од 12.04.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор, како најповолна понуда за дел 10 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АМ ЦЕРТ“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-34975/1 од 12.04.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор и поништување на делови од постапка за набавка бр.18.1-34975/1 од 12.04.2021 година, за дел 10, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека со одлуката за избор и поништување на делови од постапка на договорниот орган, (дел 10 РЦ Север Скопје), како најповолна ја избрал нивната понуда. Против таквата одлука, економскиот оператор АМ ЦЕРТ ДООЕЛ Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки која донела Решение бр.08-346/5 од 01.04.2021 година со кое жалбата ја усвоила, ја поништила одлуката бр.18.1-25034/1 од 16.03.2021 година (за дел 10) и предметот го вратила на договорниот орган на повторно одлучување и постапување. Договорниот орган

постапувајќи по Решението, донел нова Одлука за избор и поништување на делови од постапка за набавка-Технички преглед на моторни возила бр.18.1-34975/1 од 12.04.2021 година, со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „АМ ЦЕРТ“ ДООЕЛ Скопје. Жалителот наведува дека во образложението на новата одлука, договорниот орган навел дека извршиле повторна евалуација на понудите за дел 10, а врз основа на податоците од Решение од државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-346/5 од 01.04.2021 година и дека комисијата изготвила извештај од спроведената постапка во кој биле наведени причините за избор на најповолна понуда. Во Извештајот од спроведена постапка, жалителот истакнува дека комисијата во целост ги прифатила наводите во Решението на Државната комисија каде било наведено дека од доставените 16 потврди за квалитетно и навремено извршени услуги и договори, кај пет не можело да се утврди во текстот за кои години се потврдува извршувањето на услугите, а кај една потврда издадена од МВР не било наведено каква услуга дал економскиот оператор ПСС ДОО Скопје. Дополнително во извештајот било наведено дека во потврдите издадени од МЕПСО, КПУ Затвор Скопје Скопје, МАЛМЕД, ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа на град Скопје искористен бил речиси идентичен текст во кој стоело следното „ Се потврдува дека фирмата ПСС ДОО Скопје има добра деловна соработка со ... и во претходниот период редовно, навремено, квалитетно ги извршуваше превземените обврски во врска со постапка за технички преглед и регистрација на моторни возила.“ Ваквата формулација, во претходниот период била спорна и не можело да се утврди за која точно година се однесувало навременото и квалитетно извршување на услугите, т.е. дали се работи за периодот 2018, 2019 и 2020 година. Според жалителот ваквото образложение во извештајот по однос на содржината на доставените потврди било целосно неосновано, тенденциозно и во спротивност со содржината на тендерската документација. Имено, во член 5.5.2. од тендерската документација било наведено дека најповолната понуда ќе се избере врз основа на критериумот најдобар однос помеѓу цената и квалитетот и тоа цената ќе се бодува со 60 бодови, а квалитетот 40 бодови. Елементот квалитет ќе се евалуирал врз основа на доставените потврди за квалитетно и навремено извршени услуги и договори за последните три години 2018, 2019 и 2020 година. Потврдите морале да бидат потпишани од страна на одговорно лице од страна на крајниот корисник и да се однесуваат за делот за кој се поднесува понуда. Во тендерската документација не било наведено каква треба да биде содржината на потврдата и каков текст треба да има истата. Впрочем, економскиот оператор кога ги доставил овие потврди превземал одговорност дека истите се однесуваат за дадена квалитетна и навремена услуга за периодот кој бил наведен во тендерската документација. Жалителот истакнува дека сносел одговорност доколку потврдите што ги приложил не се

однесуваат за периодот од 2018, 2019 и 2020 година, дотолку повеќе што спорните потврди биле од државни органи и институции и правни лица во државна сопственост меѓу кои и Министерството за внатрешни работи кое во конкретниот случај било договорен орган кој ја спроведува јавната набавка. За жалителот било нејасно дали тоа значело дека потврдата која ја издало Министерството за внатрешни работи за квалитетно и навремено извршена услуга на ПСС ДОО Скопје е неверодостојна и лажна. Жалителот потенцира дека не постоела одредба од тендерската документација која уредувала како точно треба да изгледа потврдата. Операторот кој доставил вакви потврди гарантирал дека истите се однесуваат за периодот 2018, 2019 и 2020 година и за тоа сносел одговорност и трпел последици доколку доставел потврди за дадени услуги кои не се однесувале на бараниот период, особено што во конкретниот случај станувало за потврди издадени од државни органи. Со ваквото постапување надвор од Законот за јавни набавки и спротивно на објавената тендерска документација, жалителот смета дека договорниот орган ги повредил правилата на постапката и економскиот оператор ПСС ДОО Скопје го ставил во целосно нерамноправна положба. Истиот не се придржувал до условите кои сам ги предвидел во тендерската документација и без издржан аргумент оспорил целосно веродостојни потврди и со тоа извршил неправилно бодување за критериумот квалитет заради што избрал за најповолна понуда, понуда која не била најквалитетна. Согласно наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за избор за Дел 10 и постапката да ја врати во фаза на повторна евалуација за Дел 10 како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган истакнува дека во целост ги спровел насоките во решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки со бр.08-346/5 од 12.04.2021 година како што и самиот економски оператор ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ ДОО Скопје го навела во образложението во жалбата. Согласно доставените потврди за квалитетно и навремено извршени услуги, договорниот орган извршил повторна евалуација во која констатирал дека во дел од доставените потврди не биле наведени неопходните информации барани во тендерската документација од точка 5.2.2, по што била донесена одлука за избор и поништување по делови за овој тип на услуги. Исто така, договорниот орган истакнува дека тоа што жалителот квалитетно и навремено ги имал извршено обврските во соодветни институции не го иземало од одговорност за доставување на документи согласно барањата и условите од тендерската документација, со кои јасно и недвосмислено ќе се потврдело и пред трети лица квалитетното и

навременото извршување на услугите. Од погоре изнесеното договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на повторната евалауција на понудите за Дел 10 во однос на делот кој се однесува на бодувањето на елементот квалитет од критериум за избор на најповолна понуда постапил спротивно на тендерската документација за предметната јавна набавка. Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во документацијата на ЕСЈН и утврди дека договорниот орган постапил согласно насоките дадени во Решението бр.08-346/5 од 01.04.2021 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, во однос на доделените бодови за елементот квалитет од критериумот за избор на најповолна понуда за Дел 10 на жалителот „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје врз основа на доставените потврди. Државната комисија констатира дека договорниот орган во точката 5.5 -Критериум за избор на најповолна понуда на тендерската документација утврдил дека како критериум за избор на најповолна понуда ќе ја користи економски најповолната понуда врз основа на: најдобриот однос помеѓу цената и квалитетот, при што за елементот квалитет се утврдени вкупно 40 бодови и истиот ќе се определува преку бројот на потврди за квалитетно и навремено извршени услуги и реализирани договори на економскиот оператор за последните 3 години (2018, 2019 и 2020). Имајќи го предвид наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во Извештајот од повторно спроведената постапка бр.18.1-34973/1 од 12.04.2021 година утврди дека договорниот орган правилно постапил кога дел од доставените потврди на жалителот „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје, не ги прифатил од причина што од истите не може да се утврди за која точно година се потврдува редовното, навремено и квалитетно извршување на услугите т.е. дали се работи за периодот на 2018, 2019 и 2020 година, односно дел од потврдите не биле доставени согласно точка 5.5 - Критериум за избор на најповолна понуда од тендерската документација.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на

договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во

случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го

определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничениот постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 141 став 1 и 2 точка 3 на Законот за јавните набавки (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3

на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 08-463/6
28.04.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „ПАУЕР СПОРТ СИСТЕМ“ ДОО Скопје
- Министерство за внатрешни работи на РМ