

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 04.11.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.17458/2021 за набавка на услуги - Тековно одржување на деловен простор на договорниот орган Централен регистар на РСМ, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 50^{-та} Седница одржана на ден 17.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 04.11.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.17458/2021 за набавка на услуги - Тековно одржување на деловен простор на договорниот орган Централен регистар на РСМ, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.17458/2021 за набавка на услуги - Тековно одржување на деловен простор, за што договорниот орган донел Одлука за јавна набавка од 07.10.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши без спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 22.10.2021 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 22.10.2021 година. Комисијата за јавни набавки на

договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што извршила рангирање на прифатливите понуди. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 04.11.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на „ХИДРОПРЕВЕНТ“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 04.11.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда од 04.11.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во доставената документација од спроведената постапка и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил повреда на постапката при евалуацијата на понудите. Имено, договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите на сега избраниот понудувач Хидропревент ДООЕЛ Скопје на начин што ја оценил неговата понуда како прифатлива и подоцна согласно критериумот за избор на најповолен понудувач донел одлука. Избраниот понудувач Хидропревент ДООЕЛ Скопје неправилно ја пополнил ставката 472: Патни трошоци за изминат километар. Во техничките спецификации договорниот орган утврдил: „Треба да се предвиди и трошок за пат, 25% од цената на бензинот за изминат километар (точка 473). Во случај да се понуди повеќе од 25 % од цената на бензинот на денот на поднесување на понудата, понудата ќе се смета за неприфатлива.“ Прво, наведената ставка не е 473, туку 472 од техничките спецификации (сепак да не се смета како пропуст, туку техничка грешка), договорниот орган предвидува еден економски оператор како трошок за пат да пресмета цена на бензин на изминат километар со максимум 25% повисока цена. Според цените на горивата на денот на поднесување на понудата од Хидропревент ДООЕЛ Скопје, цената на бензинот изнесува 78,50 денари за литар (со вклучен ДДВ). Ако во просек едно возило со кое ќе се врши превозот до договорниот орган и за кое е предвидено трошок за пат троши во просек 10 литри на 100 изминати

км, математички тоа би изнесувало 785 денари (за 10 литри гориво), а според тоа цената како износ би изнесувала 7,85 денари по изминат километар (со ДДВ). Дури и едно возило да има просечна потрошувачка од 15 литри на 100 изминати км, математички пресметано тоа би изнесувало 1.177,5 денари за 100 изминати километри, односно 11,75 денари по изминат километар. Кога и на двата износи по изминат километар би се пресметале 25% како максимум дозволен износ на зголемување по изминат километар, се добиваат износи од 9,81 денар по изминат км (со потрошувачка од 10л/100км) и 14,69 денари по изминат км (со потрошувачка од 15л/100км) – цени со вклучен ДДВ. Оттука нејасно е како договорниот орган дозволил цената на сега избраниот понудувач Хидропревент ДООЕЛ Скопје со износ од 16,00 денари (18,88 денари со ДДВ) да биде избрана за најповолна кога ја надминува вредноста по изминат километар и не е во согласност со одредбата во техничката спецификација која наведува „Треба да се предвиди и трошок за пат, 25% од цената на бензинот за изминат километар (точка 473). Во случај да се понуди повеќе од 25 % од цената на бензинот на денот на поднесување на понудата, понудата ќе се смета за неприфатлива.“ Според наведеното, понудата на Хидропревент ДООЕЛ Скопје требало да биде отфрлена од комисијата за јавната набавка од причина што не ги исполнува задолжителни барања од техничките спецификации за ставката 472 (или 473 според наведеното). Исто така, жалителот напоменува дека договорниот орган во претходно објавената постапка за јавна набавка на истиот предмет со оглас бр.15346/2021 сите понуди ги отфрлил поради горенаведената ставка, која што или не е доволно јасно образложена или пак договорниот орган самоволно ја толкува согласно свои потреби. Согласно член 82 од Законот за јавните набавки, предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. Во конкретниов случај договорниот орган направил неправилна евалуација и понудата на Хидропревент ДООЕЛ Скопје ја оценил како прифатлива иако не ги исполнува бараните услови од техничките спецификации/тендерската документација. Воедно договорниот орган нејасно ја утврдил и опишал ставката со цел економските оператори да не можат прецизно да ја утврдат цената на наведената ставка 472 од финансиската понуда. Доколку договорниот орган смета дека наведената ставка е законски утврдена, тогаш по ниту една економска и математичка логика понудената цена по изминат км за ставката 472 не може да биде на износ од 16 денари без ДДВ, односно 18,88 денари со вклучен ДДВ како што ја утврдил избраниот понудувач Хидропревент ДООЕЛ Скопје. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за избор и постапката да ја врати во фаза на повторна

евалуација, како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неуредна или неоснована. Имено, поднесената жалба е неуредна и не ги содржи податоците од член 155 став 1 алинеја 1 (не се наведени бараните податоци за подносителот на жалбата односно не е наведено неговото седиште), алинеја 2 (во жалбата не се наведени податоци за застапникот), алинеја 3 (не е наведено седиштето на договорниот орган) и алинеја 5 (не е наведен број и датум на одлуката за избор на најповолна понуда). Согласно одредбата од член 156 став 1 од Законот за јавните набавки „Доколку доставената жалба не ги содржи најмалку податоците од членот 155 став (1) алинеи 1, 3, 4, 5 и 9 на овој закон, Државната комисија ќе побара од подносителот да ја дополни жалбата и ќе одреди рок кој не може да биде подолг од пет дена.“ Со оглед дека во претходно цитираната одредба од Законот за јавните набавки не е дадена можност да се бара дополнување на жалбата доколку истата не ги содржи податоците за застапникот или полномошникот, а кои податоци согласно член 155 став 1 алинеја 2, жалбата мора да ги содржи, предлагаме Државната комисија согласно член 160 став 1 точка 2 од Законот за јавните набавки, жалбата да ја отфрли како неуредна. Ова од причини што во конкретниот случај не постои можност да се утврди дали жалбата е изјавена од овластено лице односно дали лицето кое ја потпишало жалбата е навистина застапник по закон на сега жалителот, затоа што жалбата не содржи никакви податоци за застапникот по закон. Наводите во жалбата се контрадикторни едни на други поради тоа што од една страна жалителот како предмет на жалбата ја наведува „постапката за јавна набавка по одлука за избор на најповолен понудувач за набавка.“, за понатаму во текстот да се повика дека жалбата се изјавува „врз основа на член 143 став 1 точка 4, а во врска со член 109 став 1 и став 2 од Законот за јавните набавки“ иако одредбите од член 109 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки се однесуваат на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот (став 1) и можноста да се побара појаснување или дополнување на документите (став 2), за да на крај, жалителот наведе дека била извршена неправилна и незаконска повторна евалуација на понудите и донесена е незаконска Одлука за избор на најповолен понудувач. Неосновани се жалбените наводи дека „Договорниот орган направил неправилна и незаконска повторна евалуација на понудите согласно член 109 од Законот за јавни набавки и притоа донел незаконска Одлука за избор на најповолен понудувач на 04.11.2021 година со која се избира за најповолен Хидропревент ДООЕЛ Скопје“, па договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост, доколку утврди

дека не постојат услови жалбата да се отфрли бидејќи е неуредна (не ги содржи сите елементи согласно Законот за јавните набавки и не може да се утврди дали е поднесена од овластено лице). Имено, согласно условите и барањата од техничките спецификации понудувачот треба да предвиди и трошок за пат, 25% од цената на бензинот за изминат километар, а во случај да се понуди повеќе од 25% од цената на бензинот на денот на поднесување на понудата, понудата ќе се смета за неприфатлива. За да се обезбеди споредливост на понудите, при евалуација на понудите, Комисијата ја имала предвид цената на горивата на денот на поднесување на понудата од понудувачот. Највисоката цена, согласно Одлука за утврдување на највисоки малопродажни цени на нафтените деривати и горива за транспорт на Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги на Република Северна Македонија од 18.10.2021 година која се има предвид при евалуација на понудата на избраниот најповолен понудувач, е 78,50 денари за литар со вклучен ДДВ. Во Прилог 1 Дел III – Финансиска понуда во ставка 472 „Патни трошоци за изминат километар“, избраниот најповолен понудувач понудил износ од 16,00 денари, што е во рамки на барањата и условите од Тендерската документација. Ова поради тоа што согласно највисоката цена на горивата согласно Одлука за утврдување на највисоки малопродажни цени на нафтените деривати и горива за транспорт на Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги на Република Северна Македонија од 18.10.2021 година во износ од 78,50 денари, како и барањата од техничките спецификации, во понудите поднесени во период на важење на оваа Одлука понудената цена за ставка 472 „Патни трошоци за изминат километар“ не смеела да биде повисока од 16,63 денари (25% од цена на гориво без ДДВ (66,52 денари). Во конкретниот случај, со оглед дека понудената цена на избраниот најповолен понудувач за ставка 472 од Финансиската понуда е 16,00 денари, видно е дека истата е во согласност со условите и барањата на договорниот орган утврдени во Тендерската документација, а со тоа се потврдува неоснованоста на жалбените наводи на жалителот. Нејасни се жалбените наводи и „пресметките“ на жалителот во кои воопшто не биле применети условите утврдени во техничките спецификации. Барањето од Техничките спецификации дека „Треба да се предвиди и трошок за пат, 25% од цената на бензинот за изминат километар“, Договорниот орган го поставил имајќи ги предвид трошоците кои согласно член 113 од Законот за работни односи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/05, 106/08, 161/08, 114/09, 130/09, 50/10, 52/10, 124/10, 47/11, 11/12, 39/12, 13/13, 25/13, 170/13, 187/13, 113/14, 20/15, 33/15, 72/15, 129/15, 27/16, 120/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 110/19, 267/20 и 151/21), член 35 став 1 алинеја 6 од Општиот колективен договор за стопанството, како и член 111 од Колективниот договор на договорниот орган се утврдени како надоместок за користење на приватен

автомобил за службени патувања, но во постапката истите се определени во помал процент имајќи го предвид начелото на економичност, ефикасност и ефективност на користењето јавни средства согласно Законот за јавните набавки. При утврдувањето на условите и барањата во Тендерската документација и техничките спецификации, договорниот орган во целост постапил согласно член 81 и 82 од Законот за јавните набавки, па предметот на набавка го опишал целосно и на недвосмислен начин, кој обезбедува споредливост на понудите во поглед на поставените услови и барања. Иако, за дејствијата преземени во претходно објавената постапка од страна на договорниот орган со оглас број 15346/2021 за истиот предмет на набавка, не може да се расправа во оваа постапка, затоа што истата е веќе завршена согласно член 128 став 1 од Законот за јавните набавки, од една страна, а од друга страна Државната комисија нема пристап до досието на таа постапка, сепак договорниот орган смета дека е потребно да се напомене дека и овие наводи на жалителот се во целост неосновани и се дадени единствено со намера да се создаде претстава за незаконитости во водењето на постапките за јавна набавка од страна на договорниот орган. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неуредна или неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека не се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган сторил повреда на постапката при евалуацијата на понудите.

Државната комисија со увид во постапката на ЕСЈН, утврди дека договорниот орган во Техничките спецификации, составен дел на Тендерската документација предвидел дека покрај останатото: „Треба да се предвиди и трошок за пат, 25% од цената на бензинот за изминат километар (точка 473). Во случај да се понуди повеќе од 25 % од цената на бензинот на денот на поднесување на понудата, понудата ќе се смета за неприфатлива“. Имајќи ја предвид цената на бензинот утврдена во Одлуката за утврдување на највисоки малопродажни цени на нафтените деривати и горива за транспорт бр.02-1944/1 од 18.10.2021 година, донесена од Регулаторната комисија за енергетика, која одлука била во сила на денот кога сега избраниот понудувач ја поднел

понудата (22.10.2021 година), Државната комисија утврди дека понудената цена од страна на сега избраниот понудувач е во рамките на предвидените 25% од цената на бензинот за изминат километар. Имено, износот на цената согласно Одлуката од Регулаторната комисија била 78,50 денари со вклучен ДДВ а понудата на жалителот со вклучен ДДВ изнесува 18,88 денари (16,00 денари + 2,88 износ на ДДВ) и истата е согласно барањето од техничките спецификации бидејќи 25% од утврдената цена со одлуката изнесува 19,625. Исто така, доколку се гледаат и износите без ДДВ, понудената цена за ставка 472 од страна на избраниот понудувач повторно е во согласност со барањето од техничките спецификации бидејќи цената на бензинот без ДДВ согласно Одлуката од 18.10.2021 година изнесува 64,37 денари а 25% од оваа цена изнесува 16,09 денари, па со оглед на понудениот износ од 16,00 денари без ДДВ од страна на сега избраниот понудувач истиот е во согласност со барањето од техничките спецификации.

Неосновани се наводите на договорниот орган дека поднесената жалба е неуредна од причина што истата е потпишана со валиден дигитален потпис кој гласи на име на одговорното лице кај жалителот, имајќи предвид дека се работи за електронска постапка односно профил на ЕСЈН кој го има жалителот како економски оператор а дополнително и од документите кои ги има доставено во постапката, несомнено може да се утврдат податоците кои се однесуваат на жалителот. Понатаму имајќи предвид дека жалбата е прикачена кон конкретното досие односно постапка за јавна набавка, очигледно е на кој договорен орган се однесува, како што и е очигледно на која одлука за избор се однесува истата.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија утврди дека договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата и поради тоа одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда

поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на

набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената

евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-1124/7
17.11.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „БАПАЛ Благој“ ДООЕЛ Скопје
- Централен регистар на РСМ