

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.10-13992/7 од 26.10.2021 година и Одлуката за избор на најповолна понуда бр.10-13992/8 од 26.10.2021 година донесени по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.16714/2021 за набавка на стоки - Набавка на опрема за кујни за ученички домови и Набавка на опрема за кујни за студентски домови на договорниот орган Министерство за образование и наука, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 50^{-та} Седница одржана на ден 17.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.10-13992/7 од 26.10.2021 година и Одлуката за избор на најповолна понуда бр.10-13992/8 од 26.10.2021 година донесени по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.16714/2021 за набавка на стоки - Набавка на опрема за кујни за ученички домови и Набавка на опрема за кујни за студентски домови на договорниот орган Министерство за образование и наука, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.16714/2021 за набавка на стоки - Набавка на опрема за кујни за ученички домови и Набавка на опрема за кујни за студентски домови, за што договорниот орган донел Одлука за јавна набавка од 24.09.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ. Набавката била делива на 2 (два) дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши

со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот 10%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 15.10.2021 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 15.10.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција за соодветните делови на набавката. По спроведувањето на е-аукциите, врз основа на Извештаите за текот на е-аукцијата како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 26.10.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда за двата дела на набавката да биде избрана понудата на „ПХАРМА ПАЗАРЛАМА“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што биле донесени Одлуката за избор на најповолна понуда бе.10-13992/7 од 26.10.2021 година и Одлуката за избор на најповолна понуда бе.10-13992/8 од 26.10.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бе.10-13992/7 од 26.10.2021 година и Одлуката за избор на најповолна понуда бе.10-13992/8 од 26.10.2021 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во доставената документација од спроведената постапка и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган погрешно го применил материјалното право при евалуацијата на понудите. Спротивно на одредбите од член 109 став 6 од Законот за јавни набавки, комисијата за јавни набавки евалуирала неприфатлива понуда на понудувачот ПХАРМА

ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, односно спротивно на член 109 став 7 од Законот за јавни набавки, комисијата за јавни набавки евалуирала понуда која има поинакви технички карактеристики од критериумите наведени во тендерската документација. За дел 1- набавка на опрема за кујни за ученички домови - опрема за ученички дом Здравко Цветковски, Скопје и опрема за ученички дом Бранко Станоевиќ, Гостивар, реден број 2 од техничката спецификација: „- ЕЛЕКТРИЧЕН КИПЕР / Тело од нерѓосувачки челик, Моќност минимум 11,2 KW, Капацитет минимум 80 литри, Димензии 800 x 900 x 850 отстапување (5% +-), Приклучок трофазен, Мануелен механизам за кипер“, понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, понудил електричен кипер марка CRYSTAL тип PRO P9GDT120, што всушност е гасен(плински) кипер, видно од веб страната на производителот CRYSTAL INDUSTRIAL: www.crystal.com.tr/product/440037, од каде можат да се погледаат и димензиите 1200x900x850mm, иако во техничката спецификација на тендерската документација се барал електричен кипер со димензии 800 x 900 x 850 mm со дозволено отстапување до +/- 5%, што значи дека понудениот модел кипер марка CRYSTAL тип PRO P9GDT120 не одговара на барањата, „електричен кипер“, ниту одговара на барањата за димензиите „800 x 900 x 850 mm“. Од доказот е видно дека производителот на опремата CRYSTAL од Турција, во својата производна програма нуди професионална опрема за кујни во делот PRO 900, во која како понуда се наведени електрични уреди кои имаат ознака „Е“ што значи електричен уред и имаат уреди на гас со ознака „G“, што значи уред на гас. Тоа значи дека понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, понудил кипер марка CRYSTAL тип PRO P9GDT120 (P-професионален уред, 9- серија 900, G - уред на гас, DT – кипер, 120 – капацитет од 120 L). Според изнесеното, наведените докази, понудата на понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, за дел 1, реден број 2 - ЕЛЕКТРИЧЕН КИПЕР, за ученичките домови Здравко Цветковски, Скопје и Бранко Станоевиќ, Гостивар, не одговара на барањата од техничките спецификации, што ја прави понудата неприфатлива, а согласно член 109, став 6 од Законот, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. За дел 2- набавка на опрема за кујни за студентски домови - опрема за студентски дом „Скопје“, Скопје, реден број 5, опрема за студентски дом “Пелагонија“, Скопје, реден број 5 и опрема за студентски дом „Орде Чопела“ Прилеп, реден број 1, од техничката спецификација: „-ЕЛЕКТРИЧЕН КИПЕР / Тело од нерѓосувачки челик, Моќност минимум 11,2 KW, Капацитет минимум 80 литри, Димензии 800 x 900 x 850 отстапување (5% +-), Приклучок трофазен, Мануелен механизам за кипер“, понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, понудил електричен кипер марка CRYSTAL тип PRO P9GDT120, што всушност е гасен (плински) кипер, видно од веб страната на производителот CRYSTAL INDUSTRIAL: www.crystal.com.tr/product/440037, од каде можат да се погледаат и

димензиите 1200x900x850mm, иако во техничката спецификација на тендерската документација се бара електричен кипер со димензии 800 x 900 x 850 mm со дозволено отстапување до +/- 5%, што значи дека понудениот модел кипер марка CRYSTAL тип PRO P9GDT120 НЕ ОДГОВАРА НА барањата, „електричен кипер“, ниту одговара на барањата за димензиите „800 x 900 x 850 mm“. Од доказот е видно дека производителот на опремата CRYSTAL од Турција, во својата производна програма нуди професионална опрема за кујни во делот PRO 900, во која како понуда се наведени електрични уреди кои имаат ознака „E“ што значи електричен уред, уреди на гас кои имаат ознака „G“, што значи уред на гас. Тоа значи дека понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, понудил кипер марка CRYSTAL тип PRO P9GDT120 (P-професионален уред, 9- серија 900, G - уред на гас, DT – кипер, 120 – капацитет од 120 L. Според изнесеното, наведените докази, понудата на понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, за дел 1, реден број 2 - ЕЛЕКТРИЧЕН КИПЕР, за ученичките домови Здравко Цветковски, Скопје и Бранко Станоевиќ, Гостивар, не одговара на барањата од техничките спецификации, што ја прави понудата неприфатлива, а согласно член 109, став 6 од Законот, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. За дел 2 -набавка на опрема за кујни за студентски домови - опрема за студентски дом „Браќа Миладиновци“, Штип, реден број 1, од техничката спецификација: „Универзална кујнска машина“ - Изработена од инокс, или еквивалент - Моќ минимум 1,3 KW - Минимум две брзини - Постамент на тркала изработен од инокс или еквивалент - Додатоци: дел за ставање зеленчук и лијачен додаток за режење на големи количини на зелчук, отпорник, ротор и два српасти ножеви 2,5mm и 4mm, цилиндри за рендање 2,8mm и 4mm отстапување (5% +-)“, понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, понудил Универзална кујнска машина марка CRYSTAL тип EMP.300. Според извршениот увид во производната програма на производителот CRYSTAL INDUSTRIAL: www.crystal.com.tr, може да се утврди дека овој производител воопшто не произведува универзални кујнски машини. Понудената универзална кујнска машина од понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје (CRYSTAL тип EMP.300), всушност е универзална кујнска машина од производната програма на прозиводителот EMPERO, www.empero.com.tr, што може да се види и на веб страната www.empero.com.tr/index.php?page=detay&id=36#sayfa. Овој модел на универзална кујнска машина (EMP300), според карактеристиките дадени од производителот EMPERO, воопшто не одговара на бараните карактеристики од техничката спецификација од тендерската документација од огласот број 16714/2021. Понудениот модел EMP300 има моќност од 0,55KW, што е помалку од бараниот минимум -1,3 KW, нема 2 брзини, моделот нема постамент со тркала, нема: дел за ставање зеленчук и лијачен додаток за режење на големи количини на зелчук, отпорник, ротор и два српасти ножеви 2,5mm и 4mm,

цилиндри за рендање 2,8mm и 4mm. Според изнесеното, наведените докази, понудата на понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје, дел 2 - набавка на опрема за кујни за студентски домови - опрема за студентски дом „Браќа Миладиновци“, Штип, реден број 1, од техничката спецификација (универзална кујнска машина) не одговара на барањата од техничките спецификации, што ја прави понудата неприфатлива, а согласно член 109, став 6 од Законот за јавните набавки, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. Евалуирајќи неприфатлива понуда Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, сторила битна повреда на материјалното право, евалуирајќи понуда со карактеристики кои не се во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, а согласно член 109 став 7 од Законот за јавни набавки. Од изнесените докази, понудата на понудувачот ПХАРМА ПАЗАРЛАМА ДОО Скопје е неприфатлива и истата морала да биде исклучена при евалуацијата на понудите, со што договорниот орган незаконски постапил при донесување на Одлука за избор на најповолна понуда број 10-13992/7 од 26.10.2021 година и Одлука за избор на најповолна понуда број 10-13992/8 од 26.10.2021 година, односно постапил спротивно на член 141 став 2 точка 3 од Законот за јавни набавки - „кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување“. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ги поништи одлуките за избор, постапката да ја врати во фаза на повторна евалуација, како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Избраниот понудувач до Државната комисија за жалби по јавни набавки достави одговор на жалбата, но истиот е доставен по истекот на законскиот рок од 3 дена од денот на добивањето на известувањето за вложена жалба, согласно член 154 став 2 од Законот за јавните набавки.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, доколку детално се разгледа огласот по објавената јавна набавка, може да се констатира дека во прилог на тендерската документација, договорниот орган доставил и две пресметки со утврдени минимални технички спецификации за предметот на набавката, како дел од образецот на понудата, преку кој економските оператори ќе можат да достават цени за секој дел поединчно. Дополнително, во точка 3.10 Средства за обезбедување од тендерската документација, договорниот орган предвидел: „3.10.1 Гаранција на понудата -Изјава за

сериозност на понудата, 3.11.1.1 Со понудата економскиот оператор доставува изјава за сериозност на понудата. 3.10.1.2 Со изјавата економскиот оператор изјавува дека: нема да ја повлече својата понуда пред истекот на периодот на нејзината важност, ќе ја прифати исправката на аритметичките грешки од страна на комисијата, ќе го потпише договорот за јавна набавка согласно со условите од тендерската документација и доставената понуда или ќе ја обезбеди гаранцијата за квалитетно и навремено извршување на договорот, ако договорниот орган ја предвидел во тендерската документација. 3.10.2 Гаранција за квалитетно извршување на договорот, 3.10.2.1 Договорниот орган ќе бара од понудувачот чија понуда е избрана за најповолна да обезбеди гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот во вид на банкарска гаранција во вредност од 10% од вредноста на договорот за јавна набавка со вклучен ДДВ, продолжена за 30 денови. 3.10.2.2 Банкарската гаранција за квалитетно извршување на договорот ќе биде во валутата на која гласи договорот и треба да биде издадена од банка. 3.10.2.3 Гаранцијата за квалитетно извршување на договорот избраниот најповолен понудувач ја доставува по склучување на договорот. 3.10.2.4 Гаранцијата за квалитетно извршување на договорот се доставува во определениот рок, и тоа: лично на лицето за контакт од тендерската документација. 3.10.2.5 Гаранцијата за квалитетно извршување на договорот ќе биде наплатена доколку носителот на набавката не исполни некоја од обврските од договорот за јавна набавка во рокот на стасаноста, за што писмено ќе го извести носителот на набавката. За наплатата на банкарската гаранција за квалитетно извршување на договорот носителот на набавката може да покрене спор пред надлежниот суд.“. Врз основа на цитираниот дел од тендерската документација, како и фактот дека во предметната постапка воопшто не било предвидено доставување на урнеци, мостри или каталози на понудените производи од секоја ставка од секој дел од техничките спецификации, не може да се утврди за кој производител и модел точно станува збор. Дополнително доколку прворангираниот, односно избраниот најповолен понудувач, во периодот на реализација на договорот достави производ кој не одговара на минималните технички спецификации, договорниот орган има обврска да ја активира Изјавата за сериозност на понудата и со тоа да ја наплати банкарската гаранција, како би се заштитил од тенденциозни и малициозни дејствија од страна на носителот на набавката. Договорниот орган напоменува дека доколку жалителот сметал дека производителот на стоките треба да биде наведен или јасно истакнат, како и доколку требало договорниот орган да бара доставување на урнеци, мостри и каталози на предметните стоки, истиот имал можност во фазата на прибирање на понудите да достави прашање до договорниот орган со сугестија. Со оглед да истиот пропуштил да постави ваков вид на прашање, сегашните тврдења се во целост неосновани. Согласно наведеното,

договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како недозволена и неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека не се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган погрешно го применил материјалното право при евалуацијата на понудите.

Државната комисија со увид во постапката на ЕСЈН, утврди дека договорниот орган извршил правилна евалуација на понудите односно на понудата на избраниот понудувач „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје. Видно од понудата на „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје, Државната комисија утврди дека истата во целост ги исполнува барањата предвидени во Тендерската документација како и барањата утврдени во Техничките спецификации, односно она што било побарано и дадено за внесување како податоци, било уредно пополнето и доставено од страна на избраниот понудувач.

Во однос на жалбениот навод во поглед на неисполнување на бараните карактеристики од Техничката спецификација, на понудените модели на производи од страна на сега избраниот понудувач, истиот со доставувањето на потпишаниот Образец на понуда како и со изјавата за сериозност и со гаранцијата за квалитетно извршување на договорот односно банкарската гаранција се согласува на условите и барањата наведени во тендерската документација и техничката спецификација, со оглед на тоа дека во Тендерската документација нема предвидено посебно место (колони) за пополнување на модел, ниту пак биле барани каталози/брошури од каде би се утврдило дали понудените стоки ги исполнуваат карактеристиките барани во Техничката спецификација, па договорниот орган при евалуацијата не смее да бара дополнително доставување на докази кои не се предвидени во тендерската документација.

Имајќи ја предвид изготвената тендерска документација и технички спецификации, произлегува дека избраниот понудувач го доставил бараното од страна на договорниот орган а дополнително на ова што истиот со поднесувањето на понудата, во целост ги прифатил условите предвидени во тендерската документација и техничката спецификација. Согласно член 109 став 7 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација па според тоа договорниот орган ја извршил евалуацијата согласно утврдените критериуми, барања и докази во тендерската документација. Имајќи ја предвид изготвената тендерска документација и технички спецификации, произлегува дека избраниот понудувач го пополнил и доставил бараното од страна на договорниот орган а дополнително на ова што истиот со поднесувањето на понудата, во целост ги прифатил условите предвидени во тендерската документација и техничката спецификација. Согласно бараното во тендерската документација и техничките спецификации од една страна и доставената понуда од страна на сега избраниот понудувач, обврска при реализацијата на набавката е избраниот понудувач да ги испорача стоките кои се барале и кои истиот ги понудил а договорниот орган е должен да внимава дали при испораката избраниот понудувач се придржува до она што е барано во техничките спецификации и прифатено со поднесувањето на понудата.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија утврди дека договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата и поради тоа одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во

техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на

набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 82 од Законот за јавните набавки: „Технички спецификации (1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков

пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во 58 од 107 Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка

спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-1116/8
17.11.2021 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „МАК-ОПРЕМА“ ДООЕЛ Скопје
- Министерство за образование и наука