

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „СИМПОЗИОН“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0506-1642/5 од 27.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.17071/2021 за набавка на услуги - Советодавни и правни услуги од областа на јавните набавки со советодавен надзор во спроведување на постапката од отпочнување на постапката до склучување на договор за јавна набавка на договорниот орган Министерство за политички систем и односи меѓу заедниците, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019 и „Службен весник на Република С. Македонија бр. 87/2021), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.11.2021 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот „СИМПОЗИОН“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0506-1642/5 од 27.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.17071/2021 за набавка на услуги - Советодавни и правни услуги од областа на јавните набавки со советодавен надзор во спроведување на постапката од отпочнување на постапката до склучување на договор за јавна набавка на договорниот орган Министерство за политички систем и односи меѓу заедниците, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0506-1642/5 од 27.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.17071/2021 за набавка на услуги - Советодавни и правни услуги од областа на јавните набавки со советодавен надзор во спроведување на постапката од отпочнување на постапката до склучување на договор за јавна набавка на договорниот орган Министерство за политички систем и односи меѓу заедниците **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 3.100,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на доставување на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.17071/2021 за набавка на услуги – Советодавни и правни услуги од областа на јавните набавки со советодавен надзор во спроведување на постапката од отпочнување на постапката до склучување на договор за јавна набавка, за што претходно била донесена Одлука за набавка на услуги бр.0506-1642/1 од 30.09.2021 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот најдобар однос меѓу цена и квалитет, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.10.2021 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 07.10.2021 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 15.10.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор Д-М КОНСАЛТИНГ ГРУП ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0506-1642/5 од 27.10.2021 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0506-1642/5 од 27.10.2021 година жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СИМПОЗИОН“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и неправилно била спроведена евалуацијата, при што неприфатлива понуда била оценета како прифатлива и несоодветно било евалуиран елементот квалитетот, со што била сторена суштествена повреда на членот 109 став 4, став 6 и став 7 од Законот за јавни набавки. Воедно било извршено непочитување на основните начела на кои се темелат јавните набавки во насока на обезбедување на конкурентност помеѓу економските оператори, како и недискриминација и еднаков третман на економските оператори, кои се предвидени во член 5 и член 7 од Законот за јавни набавки. Истовремено жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки по службена должност да провери дали е сторена битна повреда на Законот за јавни набавки во смисла на одредбите од член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавните набавки. Имено, кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постоеле причини за негово исклучување. Жалителот наведува дека понудата на Д-М КОНСАЛТИН ГРУП ДООЕЛ Скопје требало да биде отфрлена како неприфатлива од страна на Комисијата за јавна набавка, поради формални недостатоци. Видно од содржината на доставениот образец на понуда, „Вкупниот износ на без ДДВ“ во деталниот приказ на финансиската понуда од табелата е 378.000,00, додека во точка 111.1 вкупниот износ на понудата со бројки и букви е 399.600,00 денари. Притоа, жалителот укажува дека во конкретниот случај не станувало збор за „аритметичка грешка“, која патем не била ниту констатирана, туку дека се работело за „техничка грешка“ која никако не би смеело да биде коригирана, бидејќи се работело за два различни износи на понудата изразена во бројки кои биле содржани во самиот образец на понуда. Освен ова, понудувачот Д-М КОНСАЛТИН ГРУП ДООЕЛ Скопје, ја променил и содржината на понудата,

бидејќи на почетокот од образецот на понуда дополнителен текст кој го превзел од техничката спецификација. Согласно наведеното, Комисијата за јавна набавка постапила спротивно на точка 5.4.6 од тендерската документација и спротивно на член 109 став 4 од Законот за јавните набавки кој гласи: „Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот“. Комисијата постапила спротивно на член 109 став 7 од законот согласно кој „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација“ и спротивно на член 109 став 6 од ЗЈН кој гласи дека „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира“. Жалителот воедно наведува дека несоодветно бил евалуиран елементот квалитетот за избраниот понудувач Д-М КОНСАЛТИН ГРУП ДООЕЛ Скопје, односно доделени биле погрешен број на бодови за квалитет на избраниот понудувач. Имено, според податоците во Извештајот од спроведена постапка договорниот орган сите 47 договори и потврди ги сметал за валидни, без притоа да има во предвид дека значителен број од овие договори и потврди не ги исполниле условите од тендерската документација за да бидат земени во предвид при бодирањето. Во продолжение жалителот ги изнел причините за несоодветноста на договорите и потврдите и наведува: - Договорот со ЈСП Скопје бр.03-535/1, од 16.05.2019 година се однесувал на спроведена дводневна практична обука за јавни набавки на тема „Правилна примена на новите законски одредби“, па оттука истиот не требало да биде земен во предвид при бодирање на квалитетот. Со ова, комисијата постапила спротивно на текстот од напомената во точка 5.3.2 од тендерската документација која гласи „При евалуација на елементот квалитет нема да се земат во предвид договорите и потврдите кои се однесуваат на обука за јавни набавки бидејќи спроведување на обуки не се предмет на јавна набавка“; - Дел од договорите биле склучени во 2021 година, па оттука комисијата истите не требала да ги земе во предвид, со што било постапено спротивно на условот предвиден во точка 5.3.2 од тендерската документација кој гласи: „Комисијата за јавни набавки ќе ги земе на предвид и договорите со потврди кои се склучени во 2020 година, а се реализирале во текот на 2021 година до моментот на јавното отворање на понудите“. Станувало збор за следните договори наведени во Прилог 4 Образец на ЛИСТА НА ИЗВРШЕНИ УСЛУГИ за поделемет ИСКУСТВО ВО ИЗВРШЕНИ УСЛУГИ од Елементот КВАЛИТЕТ : - Р.бр.33 - Договор бр.03-12/Е, од 18.10.2021г склучен со ЈТД ЦОЛЕВ КОМПАНИ Штип; - Р.бр.36 - Договор бр.03-2/2Е, од 14.09.2021г склучен со ВИМ-Д КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје; - Р.бр.43 - Договор бр.03-3/1Е, од 12.04.2021г склучен со КИМ СПОРТ ДОО Скопје; - Р.бр.46 - Договор бр.03-10/1, од 24.03.2021г склучен со ЈП Улици и патишта Скопје. - Погolem дел од потврдите биле издадени пред да бидат договорите извршени во целост, па оттука

ваквите потврди бидејќи биле невалидни, не требало да бидат земени во предвид при бодирање. Станувало збор за следните договори и потврди: - Договор бр. 03/1557 од 18.09.2020 склучен со СПС Инженеринг ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.03/70, од 19.02.2021; - Договор бр. 39/2020 од 16.09.2020 склучен со Морава Комерц Трејд Диам ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.28/21, од 25.02.2021; - Договор бр.03-13/21 од 02.06.2020 склучен со ДСУ Искра Штип и Потврда бр.03-6/7, од 24.02.2021; - Договор бр.03-01/20, од 15.01.2020 склучен со ДАВКА ДООЕЛ Штип и Потврда бр.03- 01/20-1, од 23.02.2021; - Договор бр.01002-0307/20, од 01.09.2020 склучен со ДПТТУ ЛАНД СЕРВИС ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.0033-0302/21, од 12.02.2021; - Договор бр.03/20-1, од 01.10.2020 склучен со ФАРЕШ ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.03/02-1, од 19.02.2021; - Договор бр.03-69/2, од 04.03.2020 склучен со ОУ Марко Цепенков од Зелениково и Потврда бр.03-52/1, од 25.02.2021; - Погolem дел од договорите што биле склучени со приватни фирми не требало воопшто да се земат во предвид за бодирање, бидејќи доколку се направела една проверка во ЕСЈН ќе се утврдело дека овие субјекти воопшто наназад не биле регистрирани во ЕСЈН како економски оператори. Оттука, се поставувало логички прашањето, како избраниот понудувач давал консултантски услуги од областа на јавните набавки во врска со учество на овие фирми во постапки за јавни набавки објавени преку ЕСЈН, кога истите до денес воопшто не биле регистрирани како економски оператори во ЕСЈН. Во врска со ова жалителот укажува дека договорниот орган треба да направи детална проверка на валидноста на овие договори и потврди, односно да се провери дали истите се реални или се фиктивно издадени. Ова, дотолку повеќе што истото ја довело во прашање лојалната конкуренција. Согласно наведеното, можело да се дојде до заклучок дека комисијата постапила спротивно на член 109 став 7 од Законот за јавните набавки согласно кој „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација“ и спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавните набавки кој гласи дека „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира“. Врз основа на сето погоре изнесено, жалителот предлага Државната комисија да ја уважи жалбата и да ја поништи одлуката за избор и предметот да го врати во повторна евалуација, со што ќе му наложи на договорниот орган да спроведе евалуација согласно член 109 став 7 од Законот за јавните набавки, односно согласно условите и критериумите предвидени во тендерската документација и да постапи согласно член 109 став 6 од Законот за јавните набавки, односно неприфатливите понуди да не ги евалуира, со што ќе донесе законита Одлука за избор на најповолна понуда, како и Државната комисија да провери по службена должност дали се сторени битни повреди на Законот за јавните набавки во смисла на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавните набавки,

кој гласи „кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалбата на жалителот е неоснована. Имено, комисијата за јавни набавки не го прифаќа жалбениот наод дека избраниот понудувач требало да биде исклучен од постапката. Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата, констатирала дека финансиската понуда – табелата со листа на цена била соодветно пополнета согласно барањата и цената внесена на ЕСЈН била идентична со табеларниот приказ на понудата. Согласно член 109 став (4) од Законот за јавните набавки „Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот“. Согласно горе наведеното комисијата за јавни набавки бара од Државна комисија за жалби по јавни набавки постапката да ја врати во повторна евалуација со цел да побара од понудувачот да достави Изјава за направена аритметичка грешка во понудата. Очигледно било од повеќе дека станува збор за техничка грешка која не влијае на самата финансиска понуда. Вкупната цена на понудата со зборови се внесува за да послужи како елемент за отстранување на аритметичка грешка во однос на вкупната цена на понудата дадена во табелата. Ваквата направена аритметичка грешка требало да биде констатирана од страна на комисијата за јавни набавки, а прифатена од страна на економскиот оператор. Согласно Правилникот за начинот на исправка на аритметички грешки Службен весник на РСМ бр.225/19 член 2 јасно стои цитираме " 1) Каде што има неусогласеност на износот изразен во зборови и броеви , преовладува износот кој е изразен со зборови, освен ако износот е поврзан со аритметичка грешка. Во конкретниот случај имало неусогласување помеѓу зборовите и броевите и требало да преовладува износот со зборови. Во фазата на евалуација биле земани во предвид и на двајцата понудувачи сите договори и потврди кои биле доставени со понудата. Договорниот орган ги негира жалбените наоди на жалителот за невалидноста на дел од потврдите и договорите на избраниот понудувач и истите се неосновани. Договорот со ЈСП Скопје бр.03-535/1 од 16.05.2021 година бил валиден за комисијата за јавни набавки бидејќи во членот 4 од договорот даден во прилог, јасно било наведено дека покрај дводневна обука давателот на услугите имал обврска и да дава стручна помош при спроведувањето на јавните набавки за период од 1 година. Ваквиот договор бил прифатлив за комисијата за јавни набавки и бил согласно барањата во тендерската документација. Договорот со ЈТД Цолев Компани Штип со број.03-12/1 Е бил склучен 18.10.2019 година, а не 2021 година како било наведено од страна на жалителот во жалбата. Договорите со ВИМ-Д КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје, КИМ

СПОРТ ДООЕЛ Скопје и ЈП Улици и патишта Скопје биле склучени во 2021 година на определено време од 1 и 4 месеци и истите биле реализирани до моментот на отворање на понудите. Затоа комисијата за јавни набавки сите ги имала земено во предвид. Договорниот орган наведува дека неосновани се жалбените наоди на жалителот за издадените потврди на избраниот понудувач за договорите кои во текот на нивна реализација се обезбедени. Избраниот понудувач уредно со понудата имал доставено договори со потврди како што се барало во тендерската документација. Дали дел од потврдите биле издадени во фаза на реализација на договорите не било спротивно на Законот за јавни набавки и на барањата од тендерската документација бидејќи потврдата се издавала врз основа на задоволителноста на корисниците од услугата, а на барање на давателот на услугите. Корисникот на услугите можел да потврди односно да издаде потврда во било која фаза од времетраењето на договорот ако бил задоволен од давателот на услугите и ако имаат професионален однос двете страни. Комисијата за јавни набавки евалуацијата ја вршела врз основа на доставените докази, а за веродостојноста одговарал самиот економски оператор. Доставената листа на склучени договори и потврди на Д-М КОНСАЛТИН ДООЕЛ Скопје или еден вид на референца била сериозна. Од направениот увид можело да се констатира дека оваа фирма сериозно се занимавала со спроведување на јавните набавки и во целост би ги задоволрила потребите на договорниот орган по однос на предметот на јавна набавка. Постапката била спроведена согласно сите одредби од Законот за јавните набавки и за обезбедените финансиски средства договорниот орган барал висок квалитет, сериозна фирма и стабилност при спроведувањето на јавните набавки, заради што бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата во целост како неоснована.

Избраниот најповолен понудувач достави одговор на жалбата во кој наведува дека како економски оператор кој што бил единствен во РСМ регистриран само за спроведување и едукација на јавни набавки, со референца на институции од кои 80% се државни институции (договорни органи), а остатокот од 20% се економски оператори, засегнати од лажните пласирани информации од страна на жалителот, доставил соодветни докази со цел да докаже дека сите жалбени наоди на жалителот се паушални и лажни со цел да ги доведат во заблуда договорниот орган и Државна комисија по жалби за јавни набавки. Избраниот понудувач во прилог доставил докази за сите економски оператори, кои биле дадени во табелата Прилог 3 од тендерската документација за кои имал и доставено валидни договори со потврди, извадоци од веб страната на Бирото за јавни набавки со цел да докаже дека сите економски оператори биле Регистрирани на ЕСЈН, освен економскиот оператор ФАРЕШ ДООЕЛ Скопје бидејќи истиот не конкурирал директно во

постапките туку својата поддршка ја давал само во делот на кадар и опрема. Во ваков случај ваквите оператори не требало да се регистрирани на ЕСЈН бидејќи давале поддршка во делот на техничката и професионалната способност на друг субјект, ниту биле подизведувачи ниту пак биле членови на група понудувачи, за оваа фирма како и за сите останати корисници на услугите, избраниот извршувал советодавни услуги во делот на јавните набавки согласно склучениот договор, а доколку било потребно ќе се доставеле и финансиски фактури и картици за истите услуги, со цел да се докаже дека доставените податоци како и договори со потврди биле валидни, а не лажни и фиктивни како што навел жалителот во понудата. Сите економски оператори биле регистрирани на ЕСЈН, а во прилог избраниот доставил соодветен доказ за истото. Ваквите неиспитани информации, површни и паушални никогаш не можеле да ја нарушат честа и угледот на фирмата, туку напротив го правеле избраниот појак на пазарот. Жалителот СИМПОЗИОН ДООЕЛ Скопје била фирма која била ориентирана кон спроведување на обуки за јавни набавки и продажба на Прирачник-Практичен водич низ јавните набавки последно издание 2020 година, а биле далеку од спроведување на јавни набавки. Ова го потврдувале од доставениот Прилог 3 извршени услуги во последните три години од каде можело да се констатира дека жалителот во своето работење во делот на советодавни услуги за јавни набавки имал само еден договорен орган и тоа општина Гази Баба Скопје, а останатите 7 фирми биле економски оператори. Се поставувало прашањето колкава и каква професионалност имал жалителот во спроведувањето на јавните набавки и каков квалитет му нудел на договорниот орган. Повеќе од очигледно било дека жалителот го спроведувал Законот за јавни набавки од страната на економските оператори, а не од страната на договорни органи. Со ова квалитетот на услугата која ќе ја дал била минимална во однос на услугите кои ги дава избраниот како фирма, а за ова имал приложено и доказ на референтна листа. Согласно наведеното избраниот најповолен понудувач бара Државна комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата во целост како неоснована бидејќи сите наведени наоди на жалителот биле паушални и неточни. Избраниот понудувач во прилог доставил доказ за сите регистрирани економски оператори на ЕСЈН, договорите и потврдите биле прикачени со понудата и ДКЖН требало во целост да ја утврди фактичката состојба и доставените докази.

Жалителот доставил одговор на одговорот на жалба на избраниот најповолен понудувач и на одговорот на жалба на договорниот орган во кој наведува дека неосновано е тврдењето на Д-М КОНСАЛТИН ГРУП ДООЕЛ Скопје дека сите жалбени наоди на жалителот се паушални и лажни, бидејќи видно од содржината на одговорот по жалба, избраниот понудувач немал

никаков коментар во врска со клучниот жалбен наод, а тоа е формалната неисправност на доставениот образец на понуда. Во врска со ова жалителот уште еднаш упатил на битниот пропуст кој бил направен од страна на Д-М КОНСАЛТИНГ ГРУП ДООЕЛ Скопје при пополнување на образецот на понуда, бидејќи во образецот на понуда биле внесени две различни вкупни цени на понудата со цифри, односно цена од 378.000,00 денари и цена од 399.600,00 денари. Поради ова, понудата требало веднаш да биде отфрлена како неприфатлива од страна на КЈН, а не де биде оценета како прифатлива, а уште помалку избрана за најповолна понуда. Д-М КОНСАЛТИНГ ГРУП ДООЕЛ Скопје во одговорот по жалба не дал никакво образложение ниту во врска со направените пропусти во делот на бодирањето на квалитетот поради доставени договори кои биле склучени во 2021 година, што било спротивно на бараниот услов тие да бидат склучени во 2020 година, дека договорот со ЈСП се однесувал на спроведена обука за јавни набавки, како и дека потврдите биле издадени пред да бидат целосно реализирани договорите. Единствено нешто што искоментирал Д-М КОНСАЛТИНГ ГРУП ДООЕЛ Скопје било дека фирмите со кои имал склучено договори биле регистрирани во ЕСЈН. Но, и во овој случај тој признавал дека ФАРЕШ ДООЕЛ Скопје не бил регистриран во ЕСЈН како економски оператор бидејќи наводно тој давал на користење кадар и опрема па затоа не требало да биде регистриран во ЕСЈН. Во контекст на ова, жалителот упатил на член 3 од Договорот со ФАРЕШ ДООЕЛ Скопје, каде јасно било наведено кои активности ќе ги извршувал давателот на услугата, а од кои очигледно било дека ФАРЕШ ДООЕЛ Скопје ја имал улогата на економски оператор. Во врска со одговорот по жалба доставен од Министерството за политички систем и односи меѓу заедниците, жалителот навел дека во врска со техничката грешка која била направена од страна на избраниот понудувач, односно внесените две различни цени (со цифри) во образецот на понуда, поради што понудата требало да биде отфрлена како неприфатлива поради формален недостаток, договорниот орган бара од ДКЖЈН постапката да биде вратена во повторна евалуација за да може да побара да ја коригира „техничката грешка“ преку допис за исправка на аритметичка грешка, што било спротивно на Правилникот за начинот на исправка на аритметички грешки (Сл.Весник на РСМ бр.225/19) и би значело значителна повреда на Законот за јавните набавки. Имено, во член 2 од овој Правилник, наведено било следното: „Каде што има неусогласеност на износот изразен во зборови и броеви, преовладувал износот кој бил изразен со зборови, освен ако износот бил поврзан со аритметичка грешка“. Во контекст на ова неосновано било тврдењето на договорниот орган дека во конкретниот случај имало неусогласување помеѓу зборовите и боевите и требало да преовладува износот со зборови, бидејќи овде станува збор за неусогласеност помеѓу двете цени на понудата изразени во цифри кои се внесени во образецот на понуда, односно

едниот износ со цифри е 378.000,00 денари, а другиот износ со цифри е 399.600,00 денари. Затоа, со право и самиот договорен орган во одговорот на жалба навел „Очигледно е од повеќе дека станува збор за техничка грешка, која не влијае на самата финансиска понуда“. Ова значи, дека и самиот договорен орган признавал дека се работи за „ТЕХНИЧКА ГРЕШКА“ а не за „аритметичка грешка“. Во врска со Договорот со ЈТД Цолев Компани Штип, жалителот упатува на содржината на Прилог 4 Образец на ЛИСТА НА ИЗВРШЕНИ УСЛУГИ за поделемнт ИСКУСТВО ВО ИЗВРШЕНИ УСЛУГИ од Елементот КВАЛИТЕТ, каде под реден број 33 наведено било следното: Договор бр.03-12/Е, од 18.10.2021г склучен со ЈТД ЦОЛЕВ КОМПАНИ Штип. Во врска со образложението на договорниот орган дека се прифатливи договорите со ВИМ-Д КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје, КИМ СПОРТ ДООЕЛ Скопје и ЈП Улици и патишта Скопје кои се склучени во 2021 година, истото е неосновано во целост бидејќи било спротивно на условот предвиден во точка 5.3.2 од тендерската документација кој гласи: „Комисијата за јавни набавки ќе ги земе на предвид и договорите со потврди кои се склучени во 2020 година а се реализирале во текот на 2021 година до моментот на јавното отворање на понудите“. На крај, жалителот наведува дека неиздржано е образложението на договорниот орган дека може да се прифатат како валидни потврдите кои се издадени во време кога сеуште трае реализацијата на договорите, бидејќи условот во точка 5.4.1 од тендерската документација е дека оценувањето ќе се врши „Врз основа на приложени реализирани договори за извршени услуги за консултантски услуги за јавните набавки“. СИМПОЗИОН ДООЕЛ како жалител, останал во целост на изнесените жалбени наводи со предлог Државната комисија за жалби по јавни набавки да постапи согласно член 160 став 1 точка 4, односно да ја усвои жалбата и да ја поништи одлуката, постапката или дејството во делот во кој се незаконити, вклучувајќи и дискриминаторни технички, финансиски и други услови од огласот за јавна набавка или тендерската документација.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „СИМПОЗИОН“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и

условите на тендерската документација, односно дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите и постапил спротивно на член 109 од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во доказите од постапката на ЕСЈН утврди дека понудата на Д-М КОНСАЛТИН ГРУП ДООЕЛ Скопје содржела неусогласености на износот изразен во зборови и броеви. Видно од содржината на доставениот образец на понуда, „Вкупниот износ на без ДДВ“ во деталниот приказ на финансиската понуда од табелата е 378.000,00, додека во точка III.1 вкупниот износ на понудата со бројки и букви е 399.600,00 денари. Договорниот орган во самиот одговор на жалба бара од Државна комисија за жалби по јавни набавки постапката да ја врати во повторна евалуација со цел да побара од понудувачот да достави Изјава за направена аритметичка грешка во понудата, а имајќи го во предвид член 2 став 1 точка 1 од Правилникот за начинот и исправка на аритметичка грешка во фаза на евалуација на понудите во кој е наведено дека: „Каде што има неусогласености на износот изразен во зборови и броеви, преовладува износот изразен во зборови...“.

Во однос на жалбениот навод кој се однесува на неприфатливоста на Договорот со ЈСП Скопје бр.03-535/1 од 16.05.2019 година, Државната комисија утврди дека истиот е неоснован, односно во точка 4 од договорот – Обврски на извршителот на услугите е наведено: „Дводневна практична обука за јавни набавки на тема: „Правилна примена на новите законски одредби“ и советување, давање на стручна помош во областа на јавните набавки во период од 1 година“, со што договорниот орган правилно постапил кога го земал во предвид при бодирање на квалитетот.

Во однос на жалбените наводи за неприфатливоста на договорите кои биле доставени од избраниот најповолен понудувач, видно од доставениот договор под реден број 33 - бр.03-12/Е, од склучен со ЈТД ЦОЛЕВ КОМПАНИ Штип е дека истиот е склучен на 18.10.2019 година со важност од 12 месеци, заради што Државната комисија смета дека истиот е валиден и прифатлив и го одбива жалбениот навод како неоснован. Видно и од доставениот договор под реден број 36 - бр.03-2/2Е, од 14.09.2021г склучен со ВИМ-Д КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје е дека истиот е склучен на 14.09.2020 година со важност од 1 месец и за истиот е доставена соодветна потврда заради што Државната комисија смета дека истиот е валиден и прифатлив и го одбива жалбениот навод како

неоснован.

Во однос на договорот со реден бр.43 - бр.03-3/1Е, од 12.04.2021г склучен со КИМ СПОРТ ДОО Скопје, Државната комисија утврди дека истиот е склучен во 2021 година во траење од 1 месец, за кој Државната комисија смета дека истиот не требало да биде земен во предвид, односно било постапено спротивно на условот предвиден во точка 5.3.2 од тендерската документација кој гласи: „Комисијата за јавни набавки ќе ги земе на предвид и договорите со потврди кои се склучени во 2020 година, а се реализирале во текот на 2021 година до моментот на јавното отворање на понудите“, како и во однос на договор со реден бр.46 - Договор бр.03-10/1, од 24.03.2021г склучен со ЈП Улици и патишта Скопје, Државната комисија утврди дека истиот е склучен во 2021 година во траење од 4 месеци за кој Државната комисија смета дека истиот не требало да биде земен во предвид, односно било постапено спротивно на условот предвиден во точка 5.3.2 од тендерската документација, со што Државната комисија ги смета за основани жалбените наводи по однос на договорите со реден број 43 и 46 дека истите не требало да бидат земени во предвид при бодувањето за елементот квалитет.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на дел од потврдите кои според жалителот биле издадени пред да бидат договорите извршени во целост, со што истите биле невалидни и не требало да бидат земени во предвид при бодирање, Државната комисија утврди дека договорот со бр. 03/1557 од 18.09.2020 склучен со СПС Инженеринг ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.03/70, од 19.02.2021, бил склучен на 18.09.2020 година со важност од 12 месеци; - Договорот бр. 39/2020 од 16.09.2020 склучен со Морава Комерц Трејд Диам ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.28/21, од 25.02.2021 бил склучен на 16.09.2020 година со важност од 12 месеци; - Договорот бр.03-13/21 од 02.06.2020 склучен со ДСУ Искра Штип и Потврда бр.03-6/7, од 24.02.2021 бил склучен на 02.06.2020 година со важност од 12 месеци; - Договорот бр.03-01/20, од 15.01.2020 склучен со ДАВКА ДООЕЛ Штип и Потврда бр.03- 01/20-1, од 23.02.2021 бил склучен на 15.01.2020 година со важност од 12 месеци; - Договорот бр.01002-0307/20, од 01.09.2020 склучен со ДПТТУ ЛАНД СЕРВИС ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.0033-0302/21, од 12.02.2021 бил склучен на 01.09.2020 година со важност од 12 месеци; - Договор бр.03/20-1, од 01.10.2020 склучен со ФАРЕШ ДООЕЛ Скопје и Потврда бр.03/02-1, од 19.02.2021 бил склучен на 01.10.2020 година без ограничување на траење на договорот и - Договорот бр.03-69/2, од 04.03.2020 склучен со ОУ Марко Цепенков од Зелениково и Потврда бр.03-52/1, од 25.02.2021 бил склучен на 04.03.2020 година со важност од 12 месеци. Согласно наведеното Државната комисија, а

имајќи ја во предвид одредбата од точка 5.3.2 во која е наведено „Комисијата за јавни набавки ќе ги земе на предвид и договорите со потврди кои се склучени во 2020 година а се реализирале во текот на 2021 година до моментот на јавното отварање на понудите.“, жалбените наводи на жалителот дека горенаведените потврди не се прифатливи се неосновани, односно договорниот орган правилно постапил кога потврдите и договорите ги земал во предвид при евалуацијата на понудата на избраниот најповолен понудувач.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0506-1642/5 од 27.10.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.17071/2021 за набавка на услуги - Советодавни и правни услуги од областа на јавните набавки со советодавен надзор во спроведување на постапката од отпочнување на постапката до склучување на договор за јавна набавка на договорниот орган Министерство за политички систем и односи меѓу заедниците и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување кај договорниот орган.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно

движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно член 50 од Законот за јавните набавки: „Отворена постапка (1) Отворената постапка се спроведува во една фаза и може да се спроведе за секој предмет на набавка, при што секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда со потребната документација за утврдување способност и сета друга документација согласно со условите од тендерската документација. (2) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 30 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН. (3) По исклучок на ставот (2) на овој член, доколку договорниот орган објавил претходно информативно известување, а кај јавните набавки од секторските дејности периодично индикативно известување кое не се користи како замена за оглас за јавна набавка, минималниот временски рок за поднесување на понудите е 20 дена, доколку: а) во претходното информативно известување или периодичното индикативно известување биле наведени сите информации кои ги содржи огласот за јавна набавка, што биле познати во моментот на објавувањето и б) претходното информативно известување или периодичното индикативно известување е објавено најмалку 35 дена, а најмногу 12 месеци пред датумот на објавување на огласот за јавна набавка. (4) По исклучок од ставот (2) на овој член, доколку поради итни причини кои договорниот орган соодветно ќе ги образложи во одлуката за јавна набавка, не може да се запази рокот од истиот, договорниот орган може да определи рок кој нема да е пократок од 20 дена од датумот на објавување на огласот за јавна набавка.“

Согласно член 90 од Законот за јавните набавки: „Способност за вршење професионална дејност (1) Како услов за утврдување способност за вршење професионална дејност, договорниот орган бара секој економски оператор да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. (2) При утврдување на способноста за вршење

професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка.“

Согласно член 96 од Законот за јавните набавки: „Користење способност од други субјекти (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги

појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“

Согласно член 141 од Законот за јавните набавки: „Постапување на Државната комисија и битни повреди на Законот (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 1. утврдување пократок рок за поднесување понуди или пријави за учество од минималниот рок утврден со овој закон; 2. измената на огласот не е објавена, а постоела обврска за тоа согласно со одредбите од овој закон; 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување; 4. по истекот на рокот за поднесување понуди во отворена или ограничена постапка договорниот орган водел преговори или понудувачот ја изменил својата понуда спротивно на одредбите од овој закон; 5. критериумите за способност не се утврдени во согласност со овој закон и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. (3) Државната

комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка. “.

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-1106/9

10.11.2021 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СИМПОЗИОН“ ДООЕЛ Скопје
- Министерство за политички систем и односи меѓу заедниците
- Д-М КОНСАЛТИНГ ГРУП ДООЕЛ Скопје