

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател Елита Шуки - член и Сузана Раваноска – член врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на приватниот партнер Конзорциум „ДИГИТАЛ МЕДИАЛАБ“ ДООЕЛ Скопје, заедно со „ИНОВАТИОН“ ДОО Љубљана, наш број 10-373/1 од 08.06.2018 година, изјавена против Одлуката за поништување на постапката бр.10-373/1 од 08.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за концесија на јавна услуга за јавно приватно партнерство бр.01/2018 за воспоставување, стопанисување и одржување на системот за зонско паркирање на територијата на Град Гостивар, на јавниот партнер Јавно претпријатие Градски паркинг и зеленило Гостивар, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 31^{та} Седница одржана на ден 27.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот - приватен партнер Конзорциум „ДИГИТАЛ МЕДИАЛАБ“ ДООЕЛ Скопје заедно со „ИНОВАТИОН“ ДОО Љубљана изјавена против **Одлуката** за поништување на постапката бр.10-373/1 од 08.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за концесија на јавна услуга за јавно приватно партнерство бр.01/2018 за воспоставување, стопанисување и одржување на системот за зонско паркирање на територијата на Град Гостивар, на јавниот партнер Јавно претпријатие Градски паркинг и зеленило Гостивар, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Приватниот партнер Конзорциум „ДИГИТАЛ МЕДИАЛАБ“ ДООЕЛ Скопје, заедно со „ИНОВАТИОН“ ДОО Љубљана, изјавил жалба против **Одлуката за поништување** на постапката бр.10-373/1 од 08.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за концесија на јавна услуга за јавно приватно партнерство бр.01/2018 за воспоставување, стопанисување и одржување на системот за зонско паркирање на територијата на Град Гостивар, на јавниот партнер Јавно претпријатие Градски паркинг и зеленило Гостивар, во која наведува дека јавниот партнер извршил погрешна евалуација, како и дека неосновано ја поништил постапката, па предлага Државната комисија за

жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за поништување на постапката, односно да се склучи договор со најповолниот понудувач, односно со жалителот.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-386/11 од 18.06.2018 година, јавниот партнер наведува дека изјавената жалба во целост е неоснована и поради тоа бара да биде одбиена како таква.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на јавниот партнер, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, одлуката за поништување на постапката, известувањето за поништување на постапката, понудата на понудувачот, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Јавниот партнер спровел постапка за јавно – приватно партнерство преку објава на Оглас за доделување на договор за концесија на јавна услуга за јавно приватно партнерство бр.01/2018 за воспоставување, стопанисување и одржување на системот за зонско паркирање на територијата на Град Гостивар за време од шест години, за што претходно донел Одлука за започнување на постапка за доделување на договор за воспоставување на јавно приватно партнерство бр.05-386/1 од 13.04.2018 година. Постапката била објавена во Службениот весник на Република Македонија. Набавката не била делива, а јавниот партнер во тендерската документација и огласот како критериум за избор предвидел да биде висината на ЈПП надоместокот без ДДВ, кој ќе го остварува Јавниот партнер од наплаќање на паркинг и казни, а притоа постапката било предвидено да се спроведе во хартиена форма. Јавниот партнер во тендерската документација и во огласот предвидел докажување на лична состојба, способност за вршење професионална дејност и техничка или професионална. способност и стандарди за системи за квалитет. Од

понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и гаранција на понудата – 0,5% од проценетата вредност на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 18.05.2018 година, пристигнала 1 (една) понуда на Конзорциум „ДИГИТАЛ МЕДИАЛАБ“ ДООЕЛ Скопје, заедно со „ИНОВАТИОН“ ДОО Љубљана, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-386/4 од 18.05.2018 година. Комисијата на јавниот партнер извршила евалуација на единствената пристигната понуда и утврдила дека истата е неприфатлива, за што изготвила Извештај од спроведена постапка бр.05-386/6 од 22.05.2018 година, во кој дала предлог за поништување на постапката согласно член 169 став (1) алинеја 2 од Законот за јавните набавки и член 38 од Законот за концесии кој бил прифатен од одговорното лице на јавниот партнер и била донесена Одлука за поништување на постапката бр.05-386/8 од 23.05.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката бр.05-386/8 од 23.05.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе приватниот партнер „ДИГИТАЛ МЕДИАЛАБ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Незадоволен од донесената одлука за поништување на постапката жалителот изјавил жалба од следните причини: во прилог на Одлуката за поништување на постапката јавниот партнер до понудувачот доставил и Известување бр.03-478/1 од 22.05.2018 година, со кое го известил дека при преглед на документацијата констатирано било дека во образецот на понудата била доставена понуда од 20% на годишно ниво од остварениот приход од паркинг услугата, а во финансиската понуда било назначено дека приватниот партнер ќе задржува: од паркинг услугите 20% од приходите, а од СМС услугите 50% од приходите, што значи дека понудата е нејасна и неразбирлива, а исто така констатирано е дека понудата не е во согласност со барањата наведени во Точка 8 од Техничката спецификација составен дел на Тендерската документација, по што истата се отфрлила како неприфатлива. За жалителот неосновани се причините поради кои јавниот партнер одлучил дека понудата на понудувачот е нејасна и неразбирлива, со оглед дека видно од образецот на понудата јасно стоело дека понудувачот доставил понуда од 20% на годишно ниво од остварените приходи од паркинг услугата, кој што процент соодветствува и бил во целост идентичен со процентот во финансиската понуда во кој е наведена распределба на приходи од паркинг услугата и тоа за: јавниот партнер 80%, и за приватниот партнер 20%. Доколку јавниот партнер правилно и

детално извршил евалуација на доставената понуда од страна на понудувачот, особено на содржината во финансиската понуда ќе утврдел дека процентот на распределбата на приходите од паркинг услугата кореспондира со процентот определен во финансискиот дел, особено што во финансиската понуда јасно било наведено од кои наплати произлегувале приходите од паркинг услугата, со што во целост соодветствувала со критериумите предвидени во тендерската документација, односно понудата била соодветно на поканата за поднесување на понуда за доделување на договор за концесија на јавна услуга за воспоставување, стопанисување и одржување на систем за зонско паркирање на територија на градот Гостивар. Во финансиската понуда таксативно било наведено следното: Приходи од паркинг услугата: - Наплата преку мобилен телефон; - Продажба на дигитални билети; - Продажба на привилегирана дозвола на системот; - Наплата на паркинг услуги; - Наплата на казни; - Наплата преку СМС плаќање; - Наплата на паркинг дозвола за резиденти; - Наплата преку мобилни апликации; - Наплата преку улични автоматизирани наплатни терминали и сите други начини на плаќање кои што ќе бидат овозможени од функционалноста на системот на приватниот партнер. Од погоре наведената листа на приходи од паркинг услугата јасно се утврдува дека истата соодветствувала во целост со барањата утврдени во тендерската документација, особено земајќи ја предвид наплатата преку СМС плаќање, која очигледно е дека понудувачот ја имал предвид при распределба на приходите од паркинг услугата. Во однос на делот наведен во финансиската понудата за распределбата на приходи од СМС услугата и тоа за јавниот партнер 50% и за приватниот партнер 50% жалителот појаснува дека се однесувала за дополнителен приход кој понудувачот ќе му го овозможи на јавниот партнер, а се однесувал на процент од приходот кој понудувачот би го остварувал од СМС услугата, кој произлегува од договорот на понудувачот со мобилниот оператор. Жалителот истакнува дека овие приходи не биле предвидени, ниту вклучени во дефиницијата на распределбата на приходи од ЈПП, истите биле надвор од барањето на јавниот партнер, односно претставувале дополнителен приход кој јавниот партнер би го остварувал во конкретниот случај со случувањето на Договорот за концесија со понудувачот. Во конкретниот случај, јавниот партнер немал никаква улога во процесирањето на СМС пораките, односно процесирањето на СМС пораките не било директно поврзано со исплатата на сервисот за паркирање. Понудувачот во понудата овој приход го вметнал како дополнителен извор на приходи за јавниот партнер, доброволно, по сопствена волја со намера да ги сподели со јавниот партнер, со сето тоа со цел доставување на транспарентна и фер понуда. Ваквиот начин на функционирање на системот на процесирањето на СМС пораките му бил познат, односно требало да му биде познат на јавниот партнер при склучувањето на ваквиот вид договори, по што произлегува дека истиот неосновано ја отфрлил како неприфатлива понудата

на понудувачот, а со тоа неосновано и спротивно на закон ја донел Одлука за поништување на Концесијата. Неосновани се во целост наводите на јавниот партнер дека понудата на понудувачот не била во согласност со барањата наведени во Точка 8 од Техничката спецификација со оглед дека понудувачот во понудата доставил уредна документација со која докажал дека ги исполнува критериумите содржани во оваа точка, на начин што во техничката понуда на систем за зонско паркирање на територија на градот Гостивар доставена во прилог на понудата, точно и јасно биле утврдени задолженијата и одговорностите на понудувачот со детални податоци, карактеристики и спецификации за поставувањето и одржувањето на информатичкиот систем за воведување на зонското паркирање, наплата, контрола и управување со целиот систем, за сите ставки поединечно, кон кои се приложени и соодветни скици и цртежи. Во конкретниот случај доколку јавниот партнер при евалуацијата на понудата на понудувачот, при проверка на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот, бил должен да побара од понудувачот да ги појасни или дополни документите, а не како во овој случај да ја отфрли понудата како неприфатлива. Имено, од предвиденото во Точка 9 од Тендерската документација, документацијата за утврдување на способноста на понудувачот подлежи на дополна, доколку за тоа има потреба и во никој случај не може да претставува директната причина за отфрлање на доставената понуда на понудувачот. Согласно наведеното приватниот партнер предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за поништување на постапката, односно да се склучи договор со најповолниот понудувач односно со жалителот.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката. Имено, констатирано било дека во понудата на јавниот партнер имало недостатоци и не била во согласност со барањата наведени во Точка 8 од Техничката спецификација која е составен дел на тендерската документација и имало големи недостатоци од побарувањата на јавниот партнер кои биле предвидени во делот на техничката спецификација. Понуденото кое било опишано во делот на финансиска понуда на економскиот оператор не било во согласност со барањата кои биле опишани во тендерската документација во Точка 8 од Техничката спецификација. По јавното отворање на понудите Комисијата за јавни набавки изготвила Записник бр.05-386/4 од 18.05.2018 година и констатирала дека била пристигната само една понуда, и затоа согласно член 38 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство, Концедентот може да ја поништи постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес ако до истекот на рокот за доставување на понуди пристигне само една понуда, односно ако во текот на евалуацијата на понудите остане само една прифатлива понуда. Истото било предвидено и во Законот за

јавните набавки член 169 став (1) алинеја 1 - договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка, ако: -бројот на кандидати е понизок од минималниот број предвиден за постапките за доделување на договор за јавна набавка согласно со овој закон. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган постапила според Законот за јавните набавки и Законот за концесии и јавно приватно партнерство. Согласно наведеното јавниот партнер предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на приватниот партнер да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, согласно член 5 став (2) од Законот за концесии и јавно приватно партнерство („Сл. весник на Република Македонија“ бр.6/2012, 144/2014, 33/2015 и 104/2015): „Зависно од намената на средствата за надоместување од страна на јавниот партнер за обезбедување на јавна работа и/или јавна услуги, како и распределбата на клучните постојни ризици, јавното приватно партнерство може да се воспостави како: 1) концесија за јавна работа или 2) концесија за јавна услуга или 3) договор за јавна набавка на работа или 4) договор за јавна набавка на услуга. Јавно приватно партнерство се воспоставува со договор.“

Во член 8 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство е утврдено: „Постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес и договор за воспоставување на јавно приватно партнерство се спроведува во согласност со начелата на транспарентност, недискриминација, пропорционалност, ефикасност, еднаков третман и меѓусебно признавање“.

Во член 15 став (1) и (2) од Законот за концесии и јавно приватно партнерство е предвидено: „Одредбите од Законот за јавните набавки кои се однесуваат на постапките за доделување на договори за јавна набавка на работи и договори за јавна набавка на услуги соодветно ќе се применуваат и на постапките за доделување на договори за воспоставување на јавното приватно партнерство, освен доколку тоа поинаку не е утврдено со овој закон. (2) Постапките за доделување на договори за воспоставување на јавното приватно партнерство, јавниот партнер ги спроведува како отворена постапка, ограничена постапка, постапка со преговарање со претходно објавување на оглас, или конкурентен дијалог, согласно со условите и на начин предвидени во Законот за јавните набавки“.

Согласно член 38 став (1) алинеја 2 и 3 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство: „Концедентот ќе ја поништи постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес, ако: - нема ниту една пристигната понуда до истекот на рокот за доставување на понуди или - нема доставено ниту една прифатлива понуда.“ Став 2: „Концедентот може да ја поништи постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес ако до истекот на рокот за доставување на понуди пристигне само една понуда, односно ако во текот на евалуацијата на понудите остане само една прифатлива понуда.“ Став 3: „Концедентот е должен без одлагање да му ја достави на секој понудувач одлуката за поништување на постапката за доделување на концесијата на добра од општ интерес со копија од записникот и извештајот за евалуација, на начин со кој може да се докаже доставата.“

Согласно член 54 Законот за концесии и јавно приватно партнерство: „На сите постапки за доделување на договори согласно со овој закон правната заштита се обезбедува согласно со Законот за јавните набавки“.

Согласно член 169 став (1) алинеја 1 од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка, ако: - бројот на кандидати е понизок од минималниот број предвиден за постапките за доделување на договор за јавна набавка согласно со овој закон,“.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифати жалбените наводи, според кој јавниот партнер неосновано ја поништил постапката за доделување на договор за концесија на јавна услуга.

Имено, јавниот партнер во Точка 5. од Тендерската документација предвидел: „На Понудувачот на име надоместок за договорените работи му следува процентуален дел од приходот без ДДВ (во натамошниот текст ЈПП надоместок) кој Јавниот партнер ќе го остварува од: - Наплата преку мобилен телефон, Продажба на дигитални билети, Продажба на привилегирана дозвола за паркирање, Наплата на казни заради непрописно користење на системот, Наплата преку СМС плаќање, наплата преку мобилни апликации, И сите други начини на плаќање овозможени од страна на Понудувачот.“

Во Точка 16. Критериум за доделување на договорот за ЈПП, Потточка 16.1 од Тендерската документација не наведено: „Критериум за избор на најповолна понуда и доделување на Договорот за ЈПП е висина на ЈПП надоместок без ДДВ, кој ќе го добива приватниот партнер изразен во процент кој ќе го остварува

Јавниот партнер од наплаќање на паркинг и казни, согласно точка 5 од тендерската документација и квалитетот на решението.“

Од увидот во Понудата бр.05-386/3 од 18.05.2018 година на жалителот Државната комисија утврди дека, во Делот I.2 Листа на цени било наведено: „Годишен процент од остварениот приход кој приватниот партнер ќе го задржи за себе изнесува 20% од паркинг услуга“. Во овој дел од понудата не се споменуваат останатите параметри на распределба на приходите кои ги барал јавниот партнер, како што се на пример казните или некои од другите параметри наведени во Точка 5 од Тендерската документација.

Во Финансиската понуда на жалителот е наведено: „Распределба на приходи од паркинг услуга: -Јавниот партнер 80%, -Приватниот партнер 20%. Распределба на приходите од СМС услугата: -Јавниот партнер 50%, Приватниот партнер 50%.“ И во финансиската понуда жалителот не ги спомнал приходите од казните кои се барале да се изразат како дел од критериумот за избор наведен во Потточка 16.1 од Тендерската документација. Според тоа, Државната комисија смета дека јавниот партнер оправдано ја сметал ваквата понуда за нејасна и не доволно разбирлива.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи како и по службена должност, а врз основа на увидот во целокупната документација приложена во предметот, утврди дека постапката јавниот партнер ја спровел во согласност со Законот за јавните набавки и притоа, исто така врз основа на своите овластувања наведени во член 169 став (1) алинеја 1 од Законот за јавните набавки и член 38 став 2 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство, основано ја поништил постапката за доделување на договор за јавна набавка на концесија на јавна услуга, поради тоа што до истекот на рокот за доставување на понуди пристигнала само една понуда, односно во текот на евалуацијата на понудите останала само една понуда во постапката.

Поради погоре наведено, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во предметот, а врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија утврди дека жалбените наводи не можат да бидат основ за донесување поинаква одлука од онаа наведена во диспозитивот на ова решение.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од спроведена постапката за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.10-373/6
27.06.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „ДИГИТАЛ МЕДИАЛАБ“ ДООЕЛ Скопје, ул. „Коста Шахов“ бр.11, Скопје
- ЈП „Градски паркинг и зеленило“ Гостивар, ул.„Светозар Пепоски“ бр.59, Гостивар