

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЃОРГИЕВИ“ ДООЕЛ с.Гарван, Конче, изјавена преку полномошник адвокат Ивица Манчев од Радовиш, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-548/18 од 07.10.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.11354/2020 за набавка на стоки – Млеко и млечни производи на договорниот орган Државен Студентски дом Скопје-Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ЃОРГИЕВИ“ ДООЕЛ с.Гарван, Конче, изјавена преку полномошник адвокат Ивица Манчев од Радовиш, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-548/18 од 07.10.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.11354/2020 за набавка на стоки – Млеко и млечни производи на договорниот орган Државен Студентски дом Скопје-Скопје, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## *Образложение*

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот со отворена постапка бр.11354/2020 за набавка на стоки – Млеко и млечни производи, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-548/2 од 06.08.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на РСМ, набавката била неделива. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи економски најповолна понуда-цена.

Постапката било предвидено да се спроведе во електронска форма без спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и 5% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.09.2020 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-548/9 од 07.09.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.05-548/16 од 06.10.2020 година Комисијата дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ФОДУЛМАК“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-548/18 од 07.10.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-548/18 од 07.10.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ГЕОРГИЕВИ“ ДООЕЛ с.Гарван, Конче.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган, сторил повреди при евалуацијата на понудите како и дека сторил битни повреди на Законот за јавните набавки. Имено, Комисијата за јавни набавки оформена во фазата на евалуација од постапка при проверка на способностите на економските оператори преку ЕСЈН на 24.09.2020 година поставила прашање до жалителот: „Почитувани, Со цел Вашата понуда да биде прифатена од

страна на Комисијата, неопходно е да доставите докази со кои ќе ги исполните барањата и условите од Точка 2.4.1 Способност за вршење на професионална дејност, односно да доставите Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна, кое го издава Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија. Истото е потребно да го направите најдоцна до 29.09.2020 година, до 15:30 часот.". Иако уште со понудата жалителот, бараниот доказ го доставил во прилог на понудата, сепак во оставениот рок согласно поставеното прашање жалителот повторно го доставил и тоа на ден 28.09.2020 со кратко објаснување на содржината на документот. Комисијата незаконски и во директна спротивност со Законот за јавните набавки го елиминирала од учество во наредна фаза жалителот, односно на ден 29.09.2020 преку ЕСЕЈН системот доставила известување дека понудата на жалителот била предмет на целосна евалуација и „ Вие не сте квалификувани за учество на електронската аукција како последна фаза во оваа постапка, од причина што: Отфрлена поради негативна референца или формални недостатоци на понудата". Во известувањето од комисијата било дадено и кратко образложение дека причина за оценување на понудата за неприфатлива била недоставување на Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна издадено од Агенцијата за храна и ветеринарство. Ваквото тврдење на комисијата е невестинито од причина што жалителот, согласно критериумите за утврдување на способност со понудата доставил доказ и тоа Решение за одобрение на оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло, заведено со бр.УП 1 бр.15-2765 од 05.09.2017год. издадено и потпишано од в.д.Зоран Атанасов на Агенцијата за храна и ветеринарство директно поврзано со предметот на набавка-Млеко и млечни производи. Оттука јасно е дека комисијата направила превид и постапила спротивно на Законот за јавните набавки, кога одлучи да не го покани жалителот во наредна фаза од постапката односно на е-аукција, бидејќи жалителот ги исполнувал барањата и условите предвидени во Тендерската документација од точка 2.4.1 Способност за вршење на професионална дејност и како доказ неспорно ги доставил бараните докази. Комисијата за јавни набавки направила низа пропусти во фазата на евалуацијата на понудите кои биле во директна спротивност со Законот за јавните набавки односно член 109 став 6 и став 7 и тоа кај понудите на следните економски оператори: кај понудата на Даути Комерц, истата била оценета како понуда која ги исполнува критериумите и била поканета на е-аукција иако договорот за јавна набавка на стоки -млеко и млечни производи за потребите на Државен студентски дом „Скопје" - Скопје кој задолжително се приложува потпишан односно парафиран од страна на економскиот оператор истиот бил приложен непотпишан од овластено лице ниту бил оверен со печат од економскиот оператор што директно укажува на фактот дека не ги

прифаќа условите наведени во договорот. Иако на крајот од истиот стои напомена: "НАПОМЕНА: Овластено лице на понудувачот треба да го потпише, парафира понудениот модел на договорот со што формално потврдува дека ги прифаќа задолжителните одредби од договорот за јавна набавка". Видно од понудата на Даути Комерц истата била доставена без соодветен доказ дека ги исполнува барањата од тендерската документација од точка 2.4.2 Стандарди за системи за квалитет односно понудата е доставена без соодветните - Сертификат за имплементирање HACCP систем и Сертификат за имплементиран ISO 22000 : 2005, а комисијата спротивно на Законот за јавните набавки му поставила прашање преку ЕСЕЈН се со цел економскиот оператор да се исправи и истите да ги достави, нешто што го користи економскиот оператор и преку ЕСЈН ги доставува за да биде повикан на е-аукција. Комисијата за јавни набавки евалуирала понуди на економски оператори кои не ги исполнувале условите за способност за вршење на професионална дејност и ги повикала на е-аукција, односно не биле регистрирани во регистарот на Агенцијата за храна и ветеринарство за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло поврзани со предметот на набавка. Поточно економскиот оператор ТРИ-М ТРЕЈД ДОО Илинден, доставил Решение од Агенцијата за храна и ветеринарство каде како дејност имал регистрирано трговија на големо со храна и назив на објектот Магазин. Исто така економскиот оператор ФОДУЛМАК ДООЕЛ Скопје доставил решение од Агенцијата за храна и ветеринарство каде како дејност имал регистрирано оператор со храна од неживотинско потекло како и 2. решение од Агенцијата за храна и ветеринарство за увоз на храна за животни и Извод од регистар на Агенцијата за храна и ветеринарство за увоз на храна од животинско потекло. Согласно Законот за безбедност на храната а и согласно предметот на набавка на оваа постапка не може било кој економски оператор да врши продажба на млеко и млечни производи ако во Агенцијата за храна и ветеринарство не е регистриран за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло. Од извршениот увид на страната на Агенција за храна и ветеринарство може да се констатира дека дел од економските оператори се регистрирани оператори со храна од неживотинско потекло пр. ФОДУЛ МАК со тоа не може да врши и продажба и на храна од животинско потекло. Иако законот дава можност дистрибуцијата на храната да се врши и со подизведувач економските оператори не навеле во понудата подизведувачи со тоа истите не можат да вршат продажба на храна од животинско потекло. Самиот факт што договорниот орган на ден 24.09.2020 година преку ЕСЈН побарал документи за докажување на способноста од економскиот оператор Даути Комерц кој пак и ги доставил, договорниот орган направил уште еден прекршок при евалуацијата на понудите. Договорниот орган по завршувањето на постапката донел одлука за избор на најповолна понуда во која дава и

Упатство за правна заштита спротивно на Законот за јавните набавки, односно во упатството навел дека жалбата се изјавува во рок од 5 дена од денот на приемот на одлуката спротивно и на тендерската документација. Договорниот орган исто така направил пропуст при евалуацијата на понудите и при дефинирањето на критериумите за способност во тендерската документација односно истите не биле утврдени согласно Законот за храна а со тоа договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки член 141, став 2 точка 5 и точка 6 односно сторил битни повреди. Договорниот орган директно го прекршил и членот 90 став 1 и став 2 од Законот за јавните набавки со тоа што не предвидел во тендерската документација критериум и доказ согласно член 90 став 2, односно договорниот орган не барал доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка. Договорниот орган очигледно имал единствена цел да го отстрани од постапката економскиот оператор кој ги исполнувал условите и критериумите во целост бидејќи единствениот оператор кој е производител на предметот на набавка го спречил да наддава на е-аукција а тоа е жалителот. Договорниот орган со ваквото постапување ги прекршил начелата на Законот за јавните набавки и не внимавал дека станува збор за набавка на Млеко и Млечни производи за кои со закон се пропишани посебни услови за производство, дистрибуција и продажба на стоки од овој вид. Дополнително и видно од записникот на Комисијата таа не го ни евидентирала одговорот на жалителот и доставата на доказот. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Жалителот достави и дополнување на жалбата но истото е доставено по истекот на законскиот рок од 10 дена од денот на приемот на одлуката.

Во одговорот на жалба договорниот орган дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, иако жалителот навел дека ја вложува жалбата врз основа на членот 138 во в.в. со членот 143 став 1 точка 4 од Законот за јавните набавки, видно од содржината на жалбата, жалителот се жали во однос на содржината на тендерската документација и отворањето на понудите во однос на поставените прашања, а ваквите жалбени наводи се ненавремени, а согласно членот 143 став 2 во в.в. со став 1 од т.1 од Законот за јавните набавки. Со цел да ја оправда содржината на ваквата жалба во однос на фазата во која се истакнува, неточно тврди дека на ден 29.09.2020

година од страна на договорниот орган му било испратено известување со образложение дека понудата била отфрлена поради формални недостатоци, со правна поука дека правото на жалба може да го искористи дури по добивање на Одлуката за избор на најповолна понуда. Договорниот орган укажува дека се работи за генерирана порака од електронскиот систем на ЕСЈН, а не известување од договорниот орган. Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.05-548/22 на жалителот му било доставено на ден 08.10.2020 година од кој ден почнуваат да течат преклузивните рокови за жалба, а согласно одредбите од Законот за јавните набавки. По отворањето на понудите, Комисијата за јавни набавки на ден 24.09.2020 година согласно член 109 став 2 од Законот за јавните набавки, на жалителот му поставила прашање за појаснување односно достава на доказ од кој ќе се утврди исполнетост на условите за вршење на професионална дејност, а од причина што договорниот орган барал Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна. а жалителот доставил Решение за одобрение на оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло УП-1 Бр.15-2765 од 05.09.2017 година на РМ-АХВ, кое се однесува на трговски друштва коишто исклучиво се занимаваат со производство и обработка на храна од животинско потекло, а кое Договорниот орган воопшто не го побарал. На ден 28.09.2020 година, жалителот повторно го доставил веќе приложеното решение, а не бараното од страна на Комисијата. Од овие причини, истиот не бил повикан да учествува на електронската аукција, односно неговата понуда била оценета дека не ги исполнува бараните услови, а Комисијата продолжила со спроведување на електронска аукција со негативно наддавање со останатите тројца понудувачи кои во целост ги исполниле условите за учество во постапката, односно го доставиле бараното Решение. Имено, видно од точка 2.4.1 од тендерската документација - "Способност за вршење професионална дејност", со цел докажување на исполнување на условите за професионална дејност, од економските оператори било побарано задолжително да достават Решение за регистрирање во Регистарот на објекти и оператори со храна. издадено Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија. Видно од целокупната доставена документација, жалителот во ниту еден момент не го доставил бараното Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна, од кое ќе може да се утврди дека се исполнети условите пропишани во Правилникот за формата и содржината на регистарот на објекти и оператори со храна од неживотинско потекло, формата и содржината на регистарот на објекти и оператори со храна од животинско потекло, формата и содржината на барањето за регистрација и начинот на регистрација на операторите со храна и објектите:“. Дополнително, доколку внимателно се прочита доставеното Решение од страна на жалителот, како и Извадокот од Регистарот

за одобрени објекти и оператори со храна од животинско потекло согласно Регулатива (ЕК) бр.853/2004 - Секција IX (Сурово млеко и производи од млеко), неспорно ќе се утврди дека производитите кои жалителот ги произведува, а кои се таксативно наброени во Решението, не соодветствувале со стоките наведени во техничката спецификација, односно истиот немал регистрирана дејност за производство на дел од бараните стоки. Во однос на жалбениот навод дека во понудата на економскиот оператор ДАУТИ КОМЕРЦ АД с.Бојане општина Сарај, наводно не бил доставен парафиран и електронски потпишан модел договор, договорниот орган укажува дека на електронскиот систем ЕСЈН во секцијата "Прикачен документ", економскиот оператор ДАУТИ КОМЕРЦ АД с.Бојане општина Сарај доставил документ насловен "dogovor.docx" од ден 02.09.2020 година, кој бил потпишан со електронски потпис на овластено лице Џемаил Даути, издаден од КИБС, а сето во согласност со член 31 став 8 од Законот за јавните набавки во врска со членовите член 2 став 1 алинеја 3 и член 13 став 1 од Законот за податоците во електронски облик и електронски потпис, согласно кои одредби електронскиот потпис со квалификуван сертификат даден во врска со електронски податоци е изедначен со своерачен потпис и затоа има еднаква важност и сила на доказ, а самиот електронски потпис од овластеното лице подразбира дека документот е потпишан од овластено лице и со тоа потписникот формално потврдува дека ги прифаќа задолжителните одредби од Модел договорот. Воедно, неоснован е и наводот дека, именуваниот економски оператор не ги доставил бараните сертификати (НАССР систем и ISO 22000:2005 стандард), а сето видно и на ЕСЈН и извештајот за спроведена постапка, доставени по поставено прашање од Договорниот орган од ден 24.09.2020 година. Во однос на жалбениот навод дека економските оператори ТРИ-М ТРЕЈД ДОО Илинден и ФОДУЛМАК ДООЕЛ Скопје не ги доставиле потребните Решенија и потврди побарани со точка 2.4.1 од тендерската документација, договорниот орган укажува дека ТРИ-М ТРЕЈД ДОО Илинден, го доставил бараното Решение за регистрирање во Регистарот на објекти и оператори со храна, а видно од истото, неговата дејност е трговија на големо со храна, а дополнително доставил и Извод од регистарот на правни лица кои вршат увоз на храна од животинско потекло УП-1 Бр.15-1593 од 18.05.2020 година, додека ФОДУЛМАК ДООЕЛ Илинден го доставил истото Решение за регистрирање во Регистарот на објекти и оператори со храна, со регистрирана дејност промет на храна, како и Извод од регистарот на правни лица кои вршат увоз на храна од животинско потекло УП-1 Бр.15-3960 од 08.11.2017 година. Не е точен жалбениот навод дека за да врши продажба на млеко и млечни производи, економскиот оператор мора да е регистриран во Агенцијата за храна и ветеринарство за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло, кога и двата посочени економски операотри се занимаваат со увоз и трговија на производи од

животинско потекло (вклучително и млеко и млечни производи) - а не производство, и како такви се подложни на контрола од Агенцијата за храна и ветеринарство за исполнување на условите и стандардите, па видно од доставените понуди не само што, посочените економски оператори во својот асортиман имале млеко и млечни производи кои ги исполнуваат бараните стандарди и за истите имаат одобрение за трговија, туку истите доставиле и соодветни Решенија како доказ за способноста за вршење на дејноста, нешто што жалителот пак. пропушти да го стори. Неоснован е жалбениот навод за наводно прекршување на членот 141 став 2 алинеја 5 и 6 од Законот за јавните набавки во в.в. со членот 90 став 1 и 2 од истиот закон, бидејќи договорниот орган критериумите за способност ги утврдил во согласност со Законот за јавните набавки и Законот за безбедност на храната (а не „закон за храна“ како што навел жалителот), побарал доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста од сите економски оператори и со тоа обезбедил еднаков третман и услови за учество во постапката на сите економските оператори во сите фази од постапката и во однос на сите елементи од понудата. Повеќе од јасно е дека единствена цел на жалителот била да ја доведе во заблуда Државната комисија за жалби по јавни набавки, тврдејќи дека договорниот орган тенденциозно сакал да го исфрли жалителот од постапката за јавна набавка и дека договорниот орган не го евидентирал одговорот на жалителот. Договорниот орган при спроведувањето на оваа постапка, во целост ги запазил и испочитувал одредбите од Законот за јавните набавки. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи на жалителот како и согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на увидот во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и во сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ЃОРГИЕВИ“ ДООЕЛ с.Гарван, Конче е неоснована.

Државната комисија изврши увид во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и утврди дека не се основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на понудите.



Имено, Државната комисија од увидот во досието на ЕСЈН утврди дека жалителот во предметната постапка не доставил Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна, кое го издава Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија, а кое е барано во точка 2.4.1.2 алинеја 2 од тендерската документација за докажување на способноста за вршење на професионална дејност туку доставил Решение за одобрение на оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло.

Исто така, неосновани се и жалбените наводи кои се однесуваат на неприфатливоста на останатите понуди бидејќи истите ги имаат доставено бараните документи во тендерската документација меѓу кои и бараното Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна, кое го издава Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија. Во однос на наводите кои се однесуваат на тоа дека се барани и доставени нови документи од страна на понудувачот ДАУТИ КОМЕРЦ АД с.Бојане, Општина Сарај, Државната комисија утврди дека договорниот орган ја искористил можноста од член 109 став 2 од Законот за јавните набавки и побарал дополнување на документацијата за утврдување на способноста и од наведениот понудувач но и од жалителот.

Понудувачот ДАУТИ КОМЕРЦ АД с.Бојане, Општина Сарај во утврдениот рок ги доставил бараните документи кои имале важност и во моментот на отворањето на понудите додека жалителот повторно го доставил Решението за одобрение на оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло но не и бараното Решение за регистрирање во регистарот на објекти и оператори со храна издадено од Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија.

Во однос на наводите кои се однесуваат на даденото упатство за правна заштита, Државната комисија утврди дека истото не е согласно одредбите од член 143 став 1 точка 4 од Законот за јавните набавки но сепак жалбата е изјавена во законски рок а дополнително на тоа што поради погрешна правна поука жалителот не смее да трпи штетни последици, согласно Законот за општата управна постапка.

Жалбените наводи во однос на содржината на тендерската документација се во оваа фаза од постапката задоцнети и недозвоени согласно член 143 став 2 во врска со став 1 точка 1 од истиот член од Законот за јавните набавки.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија утврди дека договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата и поради тоа одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 90 од Законот за јавните набавки: „Способност за вршење професионална дејност (1) Како услов за утврдување способност за вршење професионална дејност, договорниот орган бара секој економски оператор да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. (2) При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството

за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.“.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-932/10

21.10.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ЃОРГИЕВИ“ ДООЕЛ с.Гарван, Конче
- Државен Студентски дом Скопје-Скопје