

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по Предлогот за одредување времена мерка поднесен од жалителот „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, во постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13862/2020 за набавка на Услуги - Здравствени услуги-испитување на безбедност на вода по втор пат на договорниот орган ЈПКД Комуналец - Гевгелија, врз основа на член 159, став (4) и (6), а во врска со член 157 став (5) и член 160 став (1) точка 7 и став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2019), на 56<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 15.10.2020 година донесе:

## **З А К Л У Ч О К**

**1. Предлогот за одредување времена мерка** поднесен од жалителот „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, во постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13862/2020 за набавка на Услуги - Здравствени услуги-испитување на безбедност на вода по втор пат на договорниот орган ЈПКД Комуналец - Гевгелија, **СЕ ОДБИВА.**

**2.** Против овој заклучок не е допуштена посебна жалба.

## ***Образложение***

Договорниот орган – ЈПКД Комуналец - Гевгелија објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.13862/2020 за набавка на услуги - Здравствени услуги-испитување на безбедност на вода по втор пат врз основа на донесена Одлука за јавна набавка бр.05-1255/1 од 24.09.2020 година. Жалба против содржината на огласот или тендерската документација, а по објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации, по побарани измени на тендерската документација и огласот поднел жалителот „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје со предлог за одредување времена мерка.

Во образложението за барањето за времена мерка, жалителот предлага да се определи времена мерка да се запре постапката до донесување на одлука по жалбата, со цел да се спречи договорниот орган да презема натамошни дејства врз основа на вака објавената тендерска документација, бидејќи следи отворање на понуди и натамошни други дејствија (евалуација и евентуално прифаќање на

технички неприфатливи понуди). Ова од причина што од досегашната постапка на договорниот орган не ги прифатил бараните измени со намера да склучи договор со долгогодишниот набавувач на овој вид на услуги, за кој и самиот во првично спроведената постапка за истиот предмет на набавка истакнал дека имал долгогодишна соработка. Жалителот наведува дека договорниот орган во повторната постапка и тоа не само што спротивно на донесеното Решение по жалба во првичната постапка, ја поништил постапката, иако истата му била вратена во фаза на повторна евалауција и одлучување, туку самиот си нашол грешки и битни пропусти во тендерската документација, нешто за кое што Државната комисија за жалби по јавни набавки не го констатирала во Решението. Токму во поглед на истиот услов сега повторно пропишан од страна на договорниот орган, во првичната постапка во одговорот на жалбата договорниот орган навел дека: „побарале мислења од други договорни органи за истиот предмет на набавка, од Биро за јавни набавки на РСМ, Агенција за храна и ветеринарство на РСМ и Институт за акредитација на РСМ, кои навеле дека за мала анализа за здравствена исправност на водата за пиење и голема комплетна физичко-хемиска анализа за здравствена исправност на водата за пиење, се барало само сертификат за акредитација издаден од Институт за акредитација на Република Северна Македонија, а при извршен разговор со компетентно лице од Министерство за здравство, им било укажано дека за мала анализа за здравствена исправност на водата за пиење и голема комплетна физичко-хемиска анализа за здравствена исправност на водата за пиење не се издавале посебни решенија во кои изрично ќе било наведено дека решението се однесувало токму за таа дејност”. Сето ова е неспорен доказ дека договорниот орган тендециозно и намерно во повторниот оглас за истиот предмет на набавка, го пропишал истиот неоснован и дискриминаторски услов со кој ја ограничил конкуренцијата на пазарот и на штета на јавниот интерес го спречил набавувањето на квалитетна, стручна и компетентна анализа на водата за пиење, со што директно и непотребно го активирал ризикот по здравјето на населението. Жалителот предлага усвојување на предлогот за временна мерка заради заштита на јавниот интерес.

Договорниот орган за посебното жалбено барање, смета дека жалителот со ништо не докажал, односно не ги сторил веројатни околностите под кои барал да се запре постапката, особено затоа што станува збор за јавните интерес и неопходност на набавката.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по предлогот за одредување временна мерка поднесен од жалителот, одржа седница и согласно член 159 став 4 и 6, а во врска со член 157 став 5 од Законот за јавните набавки, утврди дека предлогот се одбива, од причина што жалителот согласно член 159 став 3 не го докажа постоењето на околностите на кои го заснова својот предлог.

Од причини погоре изложени, се донесе заклучок како во диспозитивот.

Бр.09-923/11  
15.10.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,**  
**Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје
- ЈПКД Комуналец - Гевгелија