

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот “РЕНИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18-5364/14 од 02.10.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 11461/2020 за набавка услуги - Одржување, сервисирање и испитување на ПП апарати и стабилни инсталации за откривање, јавување и гаснење на пожари и откривање на експлозивни смеси во АДИССДП - Скопје и набавка на ПП апарати и опрема на договорниот орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57^{-та} Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот “РЕНИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18-5364/14 од 02.10.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 11461/2020 за набавка услуги - Одржување, сервисирање и испитување на ПП апарати и стабилни инсталации за откривање, јавување и гаснење на пожари и откривање на експлозивни смеси во АДИССДП - Скопје и набавка на ПП апарати и опрема на договорниот орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка по поедноставена отворена постапка бр.11461/2020 за набавка на услуги - Одржување, сервисирање и испитување на ПП апарати и стабилни инсталации за откривање, јавување и гаснење на пожари и откривање на експлозивни смеси во АДИССДП - Скопје и набавка на ПП апарати и опрема, за

што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 18-5364/2 од 01.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (05.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.08.2020 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 18-5364/5. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. Врз основа на Извештајот од текот на е-аукциите, како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18-5364/14 од 02.10.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор “РЕНИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека на ден 02.10.2020 година донесена била Одлука за избор на најповолна понуда на поедноставена отворена постапка бр. 11461/2020 за „одржување, сервисирање и испитување на ПП апарати и стабилни инсталации за откривање, јавување и гаснење на пожари и откривање на експлозивни смеси во АДИССДП- Скопје и набавка на ПП апарати

и опрема“ од 02.10.2020 година од АД за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Репубилката – Скопје. Согласно чл. 110 од Законот за јавни набавки „договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди. Објаснувањето од ставот (1) на овој член особено се однесувало на: - економичност на производствениот процес, на обезбедувањето услуги или на начинот на градење, - избраните технички решенија или кои било други особено поволни услови кои понудувачот ги има на располагање за обезбедување на стоките или услугите или за изведувањето на работите, - оригиналноста на стоките, услугите или работите понудени од страна на понудувачот, - исполнувањето на обврските од членот 3 став (2) од овој закон, - исполнувањето на условите во поглед на подизведувачите и - можноста понудувачот да користи државна помош. Договорниот орган ја отфрла понудата само доколку објаснувањето или доставените докази не се доволни да се оправда ниската понудена цена или трошоци, земајќи ги предвид елементите од ставот (2) на овој член. Договорниот орган ја отфрла понудата доколку утврди дека истата има невообичаено ниска цена бидејќи не ги исполнува применливите обврски за заштита на животната средина, социјална политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции кои се ратификувани во Република Македонија. Ако договорниот орган утврди дека цената на понудата е невообичаено ниска бидејќи понудувачот добил државна помош, понудата може да биде прифатена ако по барање дополнителни појаснувања, понудувачот докаже дека му била доделена државна помош во рок од три дена од денот на приемот на барањето.“ Објаснувањето од економскиот оператор кое било доставено во постапката од избраниот понудувач не била во согласност со чл. 110 став 2, односно во истото не било наведено за економичноста на производствениот процес, оригиналноста на услугите, не било наведено кои технички решенија или било кои други поволни услови кои допринеле за „невообичаено ниската цена“. Во објаснувањето било наведено „намалување на вредноста на заработувачката со цел обезбедување работа за нашите вработени“ или „резервните делови се од сопствен лагер, предметните артикли т.е. резервните делови се изработуваат во наше име во производствен капацитет со кои имаме долгогодишна соработка“. Какво појаснување било

истото кога не се работело само за резервни делови туку и за набавка на нови апарати. Вакво појаснување како што имал дадено економскиот оператор најповолен понудувач било нејасно и недоказано со ниту еден доказ. Понудувачот не доставил царински декларации за увоз со кои би докажал дека цената на резервните делови се по пониски цени како што наведува во „Објаснувањето“. Сите понудувачи биле големи потрошувачи и директни увозници на материјал за ПП заштита и ниту еден немал повластена набавка а истото можело да се докаже со увид во царинските декларации за увоз на ПП опрема (резервни делови и набавка) кои во случајот не биле доставени, ниту пак била доставена „сметководствена евиденција од залиха на материјали“. Дека биле недоказани наводите за залихи говорат и доставените завршни сметки на избраниот понудувач, каде можело да се увиди дека Друштвото не располагало со големи залихи, туку истото било само паушален навод за одговор од страна на понудувачот користен во сите постапки. Нејасно било како најповолниот понудувач од Понуда дадена во износ од 3.598.684,00 денари прифаќал и нудел понуда во износ од 1.079.604,00 денари, што било за повеќе од половина пониска цена од првично понудената. Понудувачот информациите за наводни залихи ги имал и претходно во моментот кога ја давал понудата. Понудувачот не приложил на договорниот орган и дека користи државна помош, Чл. 110 ст.(5) од ЗЈН, „Ако договорниот орган утврди дека цената на понудата е невообичаено ниска бидејќи понудувачот добил државна помош, понудата може да биде прифатена ако по барање дополнителни појаснувања, понудувачот докаже дека му била доделена државна помош во рок од три дена од денот на приемот на барањето.“ Видно од доказите понудувачот користи државна помош односно за дел од вработените користена била директна државна помош „вработување без плаќање придонеси за млади до 29 години“. Поради се погоренаведено, заради повреди на постапка и материјалното право, а и сторени битни повреди по кои повисокиот орган внимава по службена должност, предлагаат повисокиот орган по разгледувањето на жалбените наводи, и списите предложени како докази, да ја уважи жалбата, да ја укине обжалената Одлука како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците сторени во оваа постапка согласно наведениот трошковник во прилог.

Избраниот најповолен понудувач во врска со жалбата на Одлуката за избор на најповолна понуда наведува дека не биле точни наводите изнесени во жалбата дека како најповолен понудувач користат државна помош, односно, за дел од вработените, користена била државна помош „вработување без плаќање придонеси за млади до 29 години“. Точно било дека за еден од вработените Тамара Петревска користена била ваква помош но во периодот од 03.11.2015 год. до 03.11.2016 година. Тоа значи дека во претходните 3 години најповолниот понудувач СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ Скопје не користел државна помош

„вработување без плаќање придонеси за млади до 29 години“. Понапред наведеното лице бил во редовен работен однос, односно, била вработена на неодредено време во овој економски оператор до денес, што можело да се види и од Потврдата издадена од АВРМ која била во прилог на нашата понуда. Врз основа на горе наведеното произлегувало дека наводите изнесени во жалбата биле пашални и истите не преставувале причини поради кои можела да се побие донесената Одлука. Поради погоре наведеното и предлагаат на ДКЖЈН да донесе решение со кое оваа жалба ќе ја одбие како неоснована, а ќе ја потврди обжалената Одлука за избор на најповолен понудувач.

Во одговорот на жалбата договорниот орган по кратката хронологија наведува дека по однос на жалбените наводи, Комисијата за јавни набавки, согласно член 109 од Законот за јавните набавки, извршила проверка на комплетноста и валидноста на сите понуди и дека наводите дека „Договорниот орган во отворената постапка бр. 11461/2020 за доделување на договор за јавна набавка, направил битни повреди на законот во постапката за доделување на договорот за јавна набавка, односно не постапил согласно член 110 од Законот за јавни набавки, кој се однесува на „Невообичаено ниска цена““ ваквото тврдење било сосема неточно. Имено, видно од ПРИЛОГ В-дополнително побарани податоци, објаснувања документи и докази, составен дел на Извештајот од спроведената постапка и електронското поштенско сандаче на ЕСЈН Комисијата за јавни набавки на 15.09.2020 од понудувачот СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ Скопје „Согласно член 110 став 1 од Законот за јавните набавки и точка 8.1.9 од ТД Договорниот орган бара од економскиот оператор, во примерен рок не пократок од пет дена, да ја објасни цената или трошокот наведен во понудата, доколку смета дека понудата содржи невообичаено ниска цена во однос на стоките, услугите или работите што се предмет на набавка или доколку постои сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Договорниот орган, во секој случај бара објаснување на цената доколку вредноста на понудата е за повеќе од 50 % пониска од просечната цена на прифатливите понуди и е за повеќе од 20 % пониска од следната рангирана понуда, во случај да има добиено најмалку три прифатливи понуди. Според тоа, потребно е во рок од 5 (пет) дена да ни доставите документ, со којшто ја објаснувате цената во понудата и тоа потпишан електронски, со прикачување на валиден дигитален сертификат чиј носител е одговорното лице“. СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ Скопје, во рамките на законски определениот рок- на 15.09.2020 го доставил следниот одговор како "објаснување во врска со оправданоста на цената на нашата понуда по е-аукција за предметната набавка бр.11461/2020 за јавна набавка на услуги-Набавка на услуги за Одржување, сервисирање и испитување на ПП апарати и стабилни инсталации за откривање, јавување и гаснење на пожари и откривање на експлозивни смеси во АДССДП-Скопје и набавка на ПП апарати и опрема, и

тоа дека „Гледано од Вашата констатирана ситуација сметаме дека висината на нашата понуда е резултат на избраните технички решенија и услови кои ги имаме на располагање за извршувањето на работите, како на пример намалување на вредноста на заработувачката со цел на обезбедување работа за нашите вработени лица како би оствариле приход за личен доход, ослободување на стоката која ја имаме на залиха т.е. имаме минимални трошоци, резервните делови се од сопствен лагер, предметните артикли т.е. резервни делови се изработуваат во наше име во производствени капацитети со кои имаме долгогодишни соработки и мегусебни вршења на услуги кои позитивно се манифестираат во нашата крајна цена, односно со нивно вградување при вршење на сервиси истата ја трошиме и отвараме простор за ново производство, нова потрошувачка, ново тегусебно затварање, при што секако ги запазуваме прописите кои се однесуваат на заштитата при работа и работните услови, односно, понудената цена за нас е економски прифатлива. Ве известуваме дека сервисирањето на предметната опрема ќе биде во согласност со Правилникот за начинот на одредување на местата на кои задолжително треба да се наоѓаат уредите и инсталациите за заштита од пожари, другата противпожарна опрема, средствата за гаснење на пожари и противпожарните апарати, нивното одржување во исправна состојба, посебното обележување и достапноста за употреба, односно член 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и други од наведениот Правилник (Сл. весник на Р.М. бр. 74/06). Како сериозни изведувачи во противпожарната тематика говорат и нашите многубројни овластувања и имплементирани стандарди, како и договори со разни институции и потврди за успешни соработки со истите. Ве известуваме дека сме Акредитирано Инспекциско тело од Институтот за Акредитација на Р.М. како и Овластено друштво за изведба на градби од Министерство за транспорт и врски. Целокупната опрема и резервни делови што ги имаме за продажба може да ја Видите и на нашата веб страна, односно, Ве покануваме и очекуваме во нашите простории да се уверите на лице место за сериозноста на нашето друштво, опремата за работа што ја поседуваме како и најголемиот лагер на резервни делови за ПП апарати во Република Македонија. Се надеваме дека по посетата на нашата компанија и на другите понудувачи ќе ја сфатите нашата сериозност и професионалност во тематиката. Од горенаведените појаснувања остануваме на нашата понудена цена, а нашето техничко решение ги задоволува барањата наведени во тендерската документација." Истовремено, побарано било мислење и од стручното лице за оваа област во рамките на Договорниот орган, кој се произнел дека понудената цена била во склад со интересите на договорниот орган и истата била коректна. Од горе напишаното, видно било дека Договорниот орган немал направено битни повреди на одредбите на законот и дека Договорниот орган водел сметка за тоа да понудената цена за предметната јавна набавка од страна на прворангираниот понудувач била во рамките на

обезбедените средства, што значи дека ебила избрана понуда во согласност со едно од основните начела на Законот за јавните набавки, односно во целост бил исполнет условот од член 4 став 1 „Договорниот орган ги спроведува јавните набавки на начин што ќе обезбеди економично, ефикасно и ефективно користење на јавните средства и успешно остварување на целите на своето работење, утврдени во согласност со прописите кои го уредуваат користењето на буџетските и другите јавни средства“ како и од член 4 став 2 Договорниот орган ги спроведува јавните набавки на начин што ќе обезбеди соодветен квалитет на предметот на набавка во однос на неговата намена и вредност. Напоменуваат и дека не биуле точни наводите дека избраниот понудувач не дал појаснување во врска со член 110 став 2, од причини што во своето објаснување избраниот понудувач навел дека располагаат со резервни делови поради што тие, ќе трпат минимални трошоци. Како појаснување наведуваат дека резервните делови им се од сопствен лагер, а дека предметните артикли т.е. резервни делови се изработувале во нивно име во производствени капацитети со кои имале долгогодишни соработки. Сметаат дека ова претставува и те како „поволен услов“ и допринесувал за економичност за производствениот процес, како и оригиналност на услугите. По однос на фактот дали залихите со кои располагал биле минимални, задоволителни или незадоволителни, укажуваат дека договорниот орган при своето одлучување особено го имал во предвид членот 110 точка 2 алинеја 2 каде што се наведувало дека објаснувањето за ниска цена требало да се однесува на избраните технички решенија или кои било други особено поволни услови кои понудувачот ги имал на располагање за обезбедување на стоките или услугите или за изведувањето на работите, а во конкретниот случај тоа било како залихата од една страна, така и можноста за изработка на резервни делови во производствени капацитети со цена, која била конкурентна на пазарот, а дека избраниот понудувач имал поволни услови на располагање за изработка и имплементирање на услугите кои се предмет на набавката. На второстепениот орган, му укажуваат да води сметка за фактот дека прифатената цена била во рамките на предвидените средства за реализација на оваа набавка за договорниот орган, а дека предвидените средства за набавка на нови апарати или делови ќе се реализирал во делот и со динамика за кој реално ќе се јавела и кога ќе се јавела потреба. Понатаму, жалителот истакнал и навод дека не било јасно како најповолниот понудувач ја намалил понудата за скоро 70 % и дека цената од 3.598.684,00 денари ја намалил на цена од 1.079.604,00 денари и дека невообичаено ниска цена била прениска во однос на понудените стоки, услуги или работи што биле предмет на набавката или пак доколку постои сомнеж дека договорот немало да биде извршен. По однос на овој навод, истакнуваат дека жалителот бил самиот контрадикторен на себе. Ова, дотолку повеќе што видно од Извештајот за текот на е-Аукцијата на спроведената постапка, не само најповолниот понудувач, туку и жалителот

од почетната ранг листа па се до конечното рангирање, понудил скоро исто намалена приближна цена до најповолниот понудувач со тоа што и тој ја намалил понудената цена. Видно од Извештајот од електронската аукција било дека и жалителот сметал дека било оправдано цената од висина 3.598.684,00 денари, да биде намалена на цена од вкупно 1.115.590,00 денари, што претставувала конечна понудена цена од страна на жалителот. Од ова, можело само да се заклучи дека прифатената цена не била невообичаена ниска и истата би можела да се оправда на пазарот. Дека наводите во жалбата биле неточни, тенденциозни и паушално дадени покажувал и наводот кој се однесувал на наводите дека избраниот понудувач користел државна помош и тоа... директна државна помош за вработените „вработување без придонеси за млади до 29 години „Жалителот наведува дека таков доказ во законски дадениот рок не бил доставен од страна на избраниот понудувач. Напоменуваат дека, неспорно било во согласност со одредбите на чл. 110 став 5 дека доколку...(5) Ако договорниот орган утврди дека цената на понудата е невообичаено ниска бидејќи понудувачот добил државна помош, понудата може да биде прифатена ако по барање дополнителни појаснувања, понудувачот докаже дека му била доделена државна помош во рок од три дена од денот на приемот на барањето..., но спорно било дека избраниот понудувач користи државна помош, што можело да се докаже со увид во спроведена постапка. Согласно наведеното предлагаат жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот “РЕНИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудата на избраниот понудувач и утврди дека договорниот орган постапил во согласност со член 109 став (6) и став (7) од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија утврди дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган во конкретната постапка постапила согласно член 110 став 1 од Законот за јавните набавки и точка 8.1.9 од тендерската документација, се обратила до понудувачот СИГУРНОСТ-ДП ДООЕЛ Скопје, кој во предвидениот рок доставил објаснување со која ја оправдал понудената цена на јавната набавка. Државната комисија исто така утврди дека договорниот орган истовремено, побарал мислење и од стручното лице од оваа област во рамките на договорниот орган, кој се произнел дека понудената цена била во склад со

интересите на договорниот орган и истата била коректна.

Согласно наведените причини Државната комисија одлучи жалбата да ја одбие поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните

критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес

или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренја, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренја или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно

прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува

своите ставови подготвени како забелешка приложена кон Извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-919/7
21.10.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- "РЕНИ ИНЖЕНЕРИНГ" ДООЕЛ Скопје (адвокат Ана Панчевска од Скопје)
- Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје