

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес, изјавена, против Одлуката за избор на најповолна понуда од 02.10.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 11129/2020 за набавка на услуги - анализа на вода за пиење, здравствен надзор на вработени и обука-Курс по хигиена на договорниот орган ЈП Бошава - Демир Капија, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57-та Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. **Жалбата** на жалителот „ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес, изјавена, против Одлуката за избор на најповолна понуда од 02.10.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 11129/2020 за набавка на услуги - анализа на вода за пиење, здравствен надзор на вработени и обука-Курс по хигиена на договорниот орган ЈП Бошава - Демир Капија, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. **СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда од 02.10.2020 година, и **СЕ ПОНИШТУВА постапката** по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 11129/2020 за набавка на услуги - анализа на вода за пиење, здравствен надзор на вработени и обука-Курс по хигиена на договорниот орган ЈП Бошава - Демир Капија.

3. **Се задолжува** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.170,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. **Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно по извршената достава.**

5. **Сите странки** се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. **Договорниот орган** е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со постапка од мала вредност бр. 11129/2020 за набавка услуги - Анализа на вода за пиење, здравствен надзор на вработени и обука-Курс по хигиена, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 31.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки како делива на 3 (три) дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.08.2020 година, пристигнале 2 (две) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 08.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 14.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна за дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор Јавна здравствена установа ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ ВЕЛЕС. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда за Дел 1 од 14.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда за Дел 1 од 14.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по изјавената жалба на својата 48-ма седница донесе Решение бр. 09-766/6 од 02.09.2020 година со кое жалбата ја усвои, ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда за дел 1 и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. Договорниот орган извршил повторна евалуација на понудите и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 02.10.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор 1: „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, додека за дел 2 и 3 понудата на Јавна здравствена установа ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ Велес. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда од 02.10.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда од 02.10.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена , навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека по донесување на Одлуката за избор на најповолна понуда од 14.08.2020 година, од страна на економскиот оператор „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, била изјавена жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки и било донесено Решение со кое се усвојува жалбата и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување за дел 1. Жалителот истакнува дека видно од Решението на Државната комисија можело да се заклучи дека истата издала насоки за постапување до договорниот орган во смисла да испита дали тендерската документација е во согласност со законските прописи и при тоа го задолжил договорниот орган да обезбеди мислење од Агенцијата за храна и во согласност со дадените насоки да постапи по истото. Жалителот укажува дека договорниот орган не обезбедил мислење од надлежните институции – Агенција за храна, и продолжил со постапката со така поставени (исти) услови, односно преземање на дополнителни дејствија со цел промена на тендерската што било спротивно на подзаконските акти како и спротивно на Законот за заштита на населението од заразни болести и тоа: член 14 и 16 од Законот за заштита на населението од заразни болести („Службен весник на Република Македонија” бр.66/04; 139/08; 99/09; 149/14; 150/15 и 37/16) кои гласеле: член 14 „Владата на Република Македонија на предлог на Министерството донесува програми за извршување на одредени активности кои не се опфатени со програмите донесени согласно со прописите за здравствената заштита. Советите на општините и на градот Скопје по претходно мислење на надлежниот завод за здравствена заштита за подрачјето за кое е основан (во натамошниот текст: надлежен завод за здравствена заштита) донесуваат програми за спроведување на општите мерки за заштита на населението од заразни

болести на своето подрачје. Во програмите од ставовите 1 и 2 на овој член се утврдуваат активностите, извршителите, роковите и изворот на финансиските средства за спроведување на програмите.“ Во член 16 „Микробиолошки испитувања можат да вршат само микробиолошки лаборатории кои се овластени од министерот и акредитирани согласно со прописите за акредитација“. Член 1, 8 и 9 од Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води („Службен весник на Република Македонија“ 68/04; 68/04; 28/06; 16/07; 103/08; 17/11; 54/11; 163/13; 10/15; 147/15; 31/16 и 95/19). Член 1 „Со овој закон се уредуваат условите и начинот за снабдување со вода за пиење, прекинување на снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води во реципиентот преку водоснабдителниот и канализациониот систем, изградбата, одржувањето, заштитата и приклучувањето на водоснабдителни и канализациони системи, односите меѓу давателот и корисникот на услугата, како и надзор над спроведувањето на овој закон“. Член 8 „Давателот на услугата е должен на корисниците на услугата да им обезбеди трајно и непрекинато снабдување со здравствено исправна и чиста вода за пиење преку изградениот водоснабдителен систем, како и одведување на урбаните отпадни води преку изградениот канализационен систем. По исклучок од ставот (1) на овој член, до нарушување или прекин во давањето на услугата, може да дојде во случај на:- оштетување на водоснабдителниот, односно канализациониот систем поради виша сила, поголеми хаварији и дефекти, - недоволна периодична издашност на извориштата, - здравствена неисправност на водата за пиење и - прекин во снабдувањето со електрична енергија, таму каде што давањето на услугата е зависна од истата. Нарушувањето и прекилот во давањето на услугата во случаите од ставот (2) на овој член не е основ за барање надомест на штета. Давателот на услугата е должен да ги информира корисниците на услугата за нарушувањето или прекилот во давањето на услугата од ставот (2) на овој член, согласно со закон. Доколку давателот на услугата не ги информира корисниците на услугата за нарушувањето или прекилот во давањето на услугата од ставот (2) на овој член, корисниците на услугата можат да поднесат приговор во рок од 15 дена од денот на дознавањето за нарушувањето или прекилот во давањето на услугата до надзорниот орган на давателот на услугата“. Член 9 „Давателот на услугата е должен да врши испитување на здравствената исправност на водата за пиење на начин и постапка согласно со закон и прописите кои произлегуваат од него“. Член 17 од Правилникот за барања за безбедност и квалитет на водата за пиење („Службен весник на Република Македонија“бр.183/18) кој гласи: „Контролата на резидуалниот хлор се врши секојдневно, по правило на места каде има постојана потрошувачка на вода за пиење со соодветна

метода”). Согласно горенаведеното имајќи ја во предвид тендерската документација и утврдените услови жалителот смета дека сторена е повреда на Законот за јавните набавки во делот на утврдувањето на способноста на економските оператори, односно договорниот орган во точката 4.3.1 Елементи на понуда изоставил да го предвиди Решението од Министерство за здравство како исполнување на професионалната способност согласно член 16 од Законот за заштита на населението од заразни болести и избрал економски оператор кој не ги исполнува посебните услови предвидени со овој Закон. Според жалителот вака поставените услови не биле во согласност со член 90 став 2 од Законот за јавните набавки. Имајќи го во предвид горе наведеното според жалителот договорниот орган при изготвувањето на тендерската документација направил пропусти и погрешно го применил материјалното право од причина што за дејноста поврзана со предметот на јавна набавка утврдено било посебно решение - Одобрение за вршење на дејност кое го издава Министерство за здравство на Р.С Македонија согласно член 16 од Законот за заштита на населението од заразни болести. Врз основа на се погоренаведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата и да ја поништи постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Имено, Комисијата за јавни набавки евалуацијата на прифатливите понуди ја извршила врз основа на критериумите за доделување на договорот, утврдени во огласот и во тендерската документација. Комисијата по извршената евалуација и рангирање на понудите констатирала дека понудата на економскиот оператор Јавна здравствена установа „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес за делот 1 е рангирана на прво место, а понудите за делот 2 и делот 3 биле единствени. Второрангираниот економски оператор „ФУД ЛАБ“ поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки за дел 1. Комисијата истакнува дека бидејќи била постапка од мала вредност ја евалуирала само способноста за вршење на професионалната дејност, за што било потребно економските оператори да достават Документ за регистрирана дејност, освен за делот 1, каде се барал и Сертификат за Акредитација со кој се докажувало дека хемиските и микроболошките тестирања на водата за пиење и земање на примероци на вода ќе се вршат согласно стандардот МКС EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалентно. Договорниот орган наведува, бидејќи овој Сертификат бил единствен документ, кој требало да го поседуваат понудувачите, и со кој тие ја докажувале способноста за вршење на професионалната дејност, за исполнување на посебни услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на

предметот на јавната набавка, Комисијата при евалуацијата на понудата во предвид го зема поседувањето на овој Сертификат. Економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, имал доставено сертификат за акредитација, со бр. ЛТ-076, со кој се потврдувало дека се исполнети барањата на стандардот МКС EN ISO/IEC 17025:2018, со датум од 10.04.2019 година и со важност до 09.04.2023 година. Понатаму, договорниот орган наведува дека овој економски оператор имал доставено и сертификат за акредитација за исполнување на барањата на погоре споменатиот стандард и од економскиот оператор „ДИ ЕНД ВИ КОНСУЛТ“ ДОО, од Република Бугарија, со БСА рег. бр. 223 ЛИ, со датум од 24.01.2020 година, и со важност до 28.04.2021 година. Овој Сертификат бил доставен на бугарски јазик и во превод на македонски јазик. Во понудата овој економски оператор бил наведен како подизведувач, на кој ќе му бил доделен дел од од договорот за јавна набавка. Договорниот орган истакнува дека економскиот оператор Јавна здравствена установа „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес, исто така имал доставено сертификат за акредитација, со бр. ЛТ-027, со кој се потврдувало дека се исполнети барањата на стандардот МКС EN ISO/IEC 17025:2018, со датум од 26.12.2019 година и со важност до 20.11.2023 година. Бидејќи и двете поднесени понуди ги исполнувале условите за утврдување на способност, Комисијата констатирала дека се исполнети барањата од техничките услови. Комисијата ги разгледа финансиските понуди на понудувачите и констатира дека истите се прифатливи во врска со цената, соодветните финансиски и други услови, утврдени со тендерската документација. Спроведена била електронска аукција за дел 1, како последна фаза од постапката и на електронската аукција никој од понудувачите не поднел намалена цена. Комисијата по извршената евалуација пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолни понуди, при што на одговорното лице му предложила да донесе одлука со која понудата на економскиот оператор Јавна здравствена установа „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес за дел 1 ќе биде избрана за најповолна, а понудите за деловите 2 и 3, на истиот економски оператор, да бидат избрани за единствени и прифатливи. Врз основа на предлогот на комисијата, директорот донел одлука за избор на најповолна понуда, со која понудата за делот 1 на понудувачот Јавна здравствена установа „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес, ја избрал за најповолна. Во жалбениот период економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки по прием на одлуката за избор, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, по што било донесено Решение бр.09-766/6, од 02.09.2020 година, со кое жалбата се усвоиела и постапката

била вратена на повторна евалуација. Постапувајќи по Решението на Комисијата за жалби по јавни набавки и имајќи ги во предвид насоките кои се содржани во истото, Комисијата за јавни набавки остварила телефонски контакт со надлежниот регионален инспектор од Агенцијата за храна и ветеринарство, од Кавадарци, на што им било укажано дека Агенцијата за храна и ветеринарство поседува список на акредитирани лаборатории во Република Северна Македонија, но во делот на методите кои се акредитираат, единствено надлежна институција во државата била Институтот за акредитација на Република Северна Македонија. Поради тоа Комисијата за јавни набавки, од оваа институција побарала официјално мислење по наводите во жалбата на економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје, за акредитираните методи од ваша страна. Врз основа на оваа Барање, добиен бил Одговор од Институтот за акредитација на Република Северна Македонија, во кој се тврдело не биле акредитирани методите: температура, боја, мирис, вкус, резидуален хлор, сулфито- редуцирачки анаероби по МКС EN 26461-2:2009 и земање на примероци. Поради сето погоре изнесено во повторната евалуација, за дел 1 понудата на сега жалителот била прогласена за неприфатлива. Договорниот орган смета дека барањето изнесено во жалбата, за промена на тендерската документација, и во делот на исполнувањето на посебните услови да се бара поседување на Решение-Одобрение за вршење на дејност кое го издава Министерство за здравство на Р.С Македонија, согласно член 16 од „Законот за заштита на населението од заразни болести“ („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.66/04; 139/08; 99/09; 149/14; 150/15 и 37/16), било нерелевантно. Обврската за обезбедување на здравствено исправна вода за пиење, која е содржана во „Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води“ („Службен весник на Република Северна Македонија“ 68/04; 68/04; 28/06; 16/07; 103/08; 17/11; 54/11; 163/13; 10/15; 147/15; 31/16 и 95/19), се обезбедувала со вршење на Основни микробиолошки и физичко-хемиски анализи на водата. Начинот и методите на вршењето на овие анализи на водата, биле предвидени во „Правилникот за барањата за безбедност и квалитет на водата за пиење“ („Сл. весник на РСМ“ бр.138/18), кој пак предвидувал дека хемиските и микробиолошките тестирања на водата за пиење и земање на примероци на вода ќе се врши согласно стандардот МКС EN ISO/IEC 17025:2018 или други еквивалентни меѓународно признаени стандарди. Оттаму, договорниот орган смета дека Сертификатот за акредитација, издаден од Институтот за сертификација на Република Северна Македонија е единствен релевантен документ со кој се докажувала способноста за вршење на професионалната дејност на економскиот оператор, во делот на исполнување на посебните услови за

вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка. Согласно се погоренаведено, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Во законски предвидениот рок од 3 (три) дена, одговор на жалбата достави и избраниот економски оператор „ФУД ЛАБ“ ДОО Скопје. Изнесените жалбени наводи за погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, што би требало да алудира на незаконитост на Одлуката за избор на најповолна понуда и начинот на кој е извршена евалуација од страна на Комисијата за јавни набавки и спроведената постапка, според избраниот понудувач се целосно неосновани, неиздржани и неаргументирани и имале за цел единствено попречување на работата и на договорниот орган и на избраниот оператор за делот 1 во натамошната работа. Избраниот понудувач во целост ги побива и отфрла наводите во жалбата, која не содржела никакви други аргументи или основи за да се прикаже незаконитоста на предметната Одлука за избор и ставовите на Комисијата за јавни набавки во врска со извршената повторна евалуација. Жалбениот навод за погрешно утврдена фактичка состојба, според избраниот понудувач бил неоснован, од причина што видно од Извештајот од повторната евалуација со повторен увид во документацијата од поднесената понуда на жалителот и на избраниот понудувач за дел 1, неспорно било дека Комисијата проверила и извршила повторна евалуација на понудите. Особено ја проверила валидноста на сертификатите за акредитација и констатирала непобитен факт дека жалителот не ги исполнува пропишаните услови за извршување на услугата за анализа на вода за дел 1, од причина што истиот ги немал акредитирано сите методи (поединечно наведени во Извештајот според приложениот Сертификат за акредитација) според кои требал да ги извршува предметните анализи. Оттука, крајно неосновано било неаргументирано и биле недокажани тврдењата дека погрешно е утврдена фактичката состојба и не била извршена правилна евалуација на понудите и дека не биле почитувани насоките и ставовите на надлежната второстепена Комисија. Понатаму, избраниот понудувач смета дека жалбениот навод за погрешна примена на материјалното право, бил неоснован. Имено, во предметната постапка примената на Законот за заштита на населението од заразни болести (Службен весник на Република Македонија” бр.66/04; 139/08; 99/09; 149/14; 150/15 и 37/16) на кој се повикувал жалителот и алудирал дека договорниот орган требало да ја измени повторно тендерската документација е неприменлив закон од аспект како што го толкувал жалителот, особено цитираните членови во

жалбата биле неприменливи од причина што регулирале сосема друга материја во областа на здравствената дејност, и тоа при сомнеж и/или појава на заразни болести и тие се однесувале на здравствените установи и работници, што било видно и од самиот назив на законскиот акт и од одредбите со кои се регулирало предметното уредување во Законот. Избраниот понудувач смета дека жалителот неосновано, неиздржано, а намерно парцијално се повикал на чл.16 од Законот, чија примена била несоодветна и неправилна во предметната постапка за набавка на услуги за анализа на водата, бидејќи не станувало збор за следење на некакво епидемиолошко или друг вид заразно заболување од страна на здравствен работник и договорниот орган не бил здравствена установа. Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води („Службен весник на Република Македонија” 68/04; 68/04; 28/06; 16/07; 103/08; 17/11; 54/11; 163/13; 10/15; 147/15; 31/16 и 95/19) во делот за обврската за обезбедување на здравствено исправна и чиста вода за пиење се почитувал токму преку набавката за обезбедување на услугите за основен преглед на водата, а деталните услови за условите под кои требало да се обезбедат услугите за анализата на водата (Основен преглед на вода) и поединечните параметри кои задолжително требало да се испитуваат со акредитирани методи, како и др. услови, детално, јасно, прецизно и недвосмислено биле пропишани со Правилникот за барањата за безбедност и квалитет на водата за пиење (Сл. весник на РМ бр.138/18). Согласно Правилникот методите за анализа кои се користеле требало да се потврдени и документирани согласно МКС EN ISO/IEC 17025:2018 или со други еквивалентни меѓународно прифатени стандарди, а лабораториите требале да ги применуваат практиките на системот за управување со квалитет во согласност со МКС EN ISO/IEC 17025:2018 или други еквивалентни меѓународно признати стандарди. Доказ за исполнетост на вака пропишаните услови било поседување на сертификат за акредитација по стандардот МКС EN ISO/IEC 17025:2018, во чиј прилог кон сертификат се давал конкретен опис-податок за акредитираните методи кои го чинеле опсегот на акредитација на акредитираното тело за оцена на сообразност. За избраниот понудувач како куриозитет во целата постапка, зачудувал фактот што жалителот ја оспорува предметната одлука во целост и тоа и за другите два дела од предметот на набавката за кои тој бил избран како најповолен понудувач. За тоа немал посочено никаков аргумент, па избраниот понудувач го поставува прашањето која е неговата крајна цел што сака да ја постигне со предметната жалба, односно дали е намерно одолговлекување и попречување на постапката со сите расположиви средства и спречување на обезбедување на услуга за заштита и обезбедување на јавниот интерес на луѓето и на државата, како што е во

случајот со предметната набавка. Поради се погоренаведено, избраниот понудувач и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е „ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес е основана.

Државната комисија ги прифати и ги третираше како основани жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и утврди дека договорниот орган не постапил во целост согласно член 109 од Законот за јавните набавки. Имено, со увид во доказите од постапката на ЕСЈН, Државната комисија утврди дека договорниот орган не постапил и согласно насоките во Решението бр. 09-766/6 од 02.09.2020 година.

Имено, од увидот во предметот на набавката Државната комисија утврди дека договорниот орган нема прибавено доволно докази од релевантни и надлежни институции, во однос на валидноста односно невалидноста на доставените понуди, со оглед на фактот дека истиот не се има обратено до сите релевантни институции. Државната комисија со оглед на наведеното е на став дека договорниот орган потребно е да се обрати и до Министерството за здравство како една од најрелевантните институции со оглед на предметот на набавката.

Државната комисија постапувајќи по жалбените наводи и по службена должност утврди дека договорниот орган сторил битна повреда на член 141 став (2) точка 6 од Законот за јавните набавки. Имено, со увид во доказите од досието на постапката во ЕСЈН утврди дека договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 11129/2020 за набавка на услуги - анализа на вода за пиење, здравствен надзор на вработени и обука-Курс по хигиена на договорниот орган ЈП Бошава - Демир Капија. Во тендерската документација во точка 4.3. Елементи на понудата, во потточка 4.3.1 алинеја 4 договорниот орган предвидел Понудата треба да е составена од следниве елементи: -За Дел 1, Сертификат за Акредитација со кој се докажува дека хемиските и микробиолошките тестирања на водата за пиење и земање на примероци на вода ќе се врши согласно стандардот МКС EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалентно. Воедно, договорниот орган во точка 5.2 Начин на

докажување на способноста на понудувачот, потточка 5.2.2 договорниот орган навел дека економските оператори за Дел 1, треба да достават Сертификат за Акредитација со кој се докажува дека хемиските и микроболошките тестирања на водата за пиење и земање на примероци на вода ќе се врши согласно стандардот MKC EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалентно. Согласно предвиденото во тендерската документација договорниот орган сторил битни повреди на одредбите од Законот за јавните набавки, а имајќи го во предвид членот 48 став 6 каде е наведено дека кај набавките од мала вредност договорниот орган го утврдува единствено условот за вршење на професионална дејност.

Имено, согласно член 90 став 2 од Законот за јавни набавки при утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка. Согласно, одредбите од Законот за јавните набавки предвидениот „Сертификат за Акредитација со кој се докажува дека хемиските и микроболошките тестирања на водата за пиење и земање на примероци на вода ќе се врши согласно стандардот MKC EN ISO/IEC 17025:2018 или еквивалентно“, не претставува посебен услов за докажување на професионалната дејност, туку претставува стандард за систем за квалитет.

Со оглед на тоа дека постојат пропусти во однос евалуацијата на понудите и изготвувањето на тендерската документација согласно член 141 став (2) точка (3) и точка (6) од Законот за јавните набавки Државната комисија одлучи да ја усвои жалбата, ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда од 02.10.2020 година, и постапката по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр. 11129/2020 за набавка на услуги - анализа на вода за пиење, здравствен надзор на вработени и обука-Курс по хигиена на договорниот орган ЈП Бошава - Демир Капија.

При евентуално спроведување на нова постапка со ист предмет на јавна набавка потребно е договорниот орган да ги почитува ставовите на Државната комисија, да изготви тендерска документација согласно одредбите од Законот за јавните набавки, со која ќе обезбеди конкуренција и еднаков третман на економските оператори, и да обезбеди соодветни докази од релевантни институции.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на

договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 48 од Законот за јавните набавки : „(1) Договорниот орган може да врши набавки од мала вредност на стоки и услуги со проценета вредност до 10.000 евра во денарска противвредност и на работи до 20.000 евра во денарска противвредност. (2) Набавката од мала вредност се врши: - со објавување оглас за набавка од мала вредност, при што минималниот рок за поднесување на понудите е седум дена од денот на објавување на огласот или - преку електронскиот пазар на набавки од мала вредност на ЕСЈН, за набавка на стандардни стоки и услуги. (3) Во случаите од ставот (2) алинеја 1 на овој член, секој економски оператор има право да поднесе понуда по објавениот оглас за јавна набавка. (4) Во случаите од ставот (2) алинеја 2 на овој член, договорниот орган ја избира понудата со најниска цена која е во согласност со барањата и условите од краткиот опис

на предметот на набавка. (5) Договорниот орган објавува известување на електронскиот пазар на набавки од мала вредност за намерата да изврши набавка најмалку 48 часа пред да ја реализира набавката, при што дава краток опис на предметот на набавка. (6) Кај набавката од мала вредност договорниот орган го утврдува единствено условот за вршење професионална дејност. (7) Министерот за финансии подетално ги пропишува видовите набавки и начинот на вршење набавки од мала вредност преку електронскиот пазар на набавки од мала вредност на ЕСЈН..“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од

економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на

аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 166 став (7) од Законот за јавни набавки „Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката“.

Со оглед на сè наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-915/13
21.10.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ Велес
- ЈП Бошава - Демир Капија