

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „АВИЦЕНА“ ДОО Скопје, изјавена против пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација, по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.12958/2020 за набавка на стоки - КОМПЛЕТНО АВТОМАТИЗИРАН МОЛЕКУЛАРЕН СИСТЕМ ЗА ИЗВЕДБА НА ПОЛИМЕРАЗА ВЕРИЖНА РЕАКЦИЈА ВО РЕАЛНО ВРЕМЕ СО ПРИНЦИП НА MULTIPLEX NESTED PCR ТЕХНИКА ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ –за потребите на Микробиолошка Лабораторија во состав на болницата на договорниот орган ЈЗУ Специјализирана болница за Нефрологија - Струга, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57-та Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „АВИЦЕНА“ ДОО Скопје изјавена против пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација, по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.12958/2020 за набавка на стоки - КОМПЛЕТНО АВТОМАТИЗИРАН МОЛЕКУЛАРЕН СИСТЕМ ЗА ИЗВЕДБА НА ПОЛИМЕРАЗА ВЕРИЖНА РЕАКЦИЈА ВО РЕАЛНО ВРЕМЕ СО ПРИНЦИП НА MULTIPLEX NESTED PCR ТЕХНИКА ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ –за потребите на Микробиолошка Лабораторија во состав на болницата на договорниот орган ЈЗУ Специјализирана болница за Нефрологија – Струга **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА постапката за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.12958/2020 за набавка на стоки - КОМПЛЕТНО АВТОМАТИЗИРАН МОЛЕКУЛАРЕН СИСТЕМ ЗА ИЗВЕДБА НА ПОЛИМЕРАЗА ВЕРИЖНА РЕАКЦИЈА ВО РЕАЛНО ВРЕМЕ СО ПРИНЦИП НА MULTIPLEX NESTED PCR ТЕХНИКА ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ –за потребите на Микробиолошка Лабораторија во состав на болницата на договорниот орган ЈЗУ Специјализирана болница за Нефрологија - Струга

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.170,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.12958/2020 за набавка на стоки – КОМПЛЕТНО АВТОМАТИЗИРАН МОЛЕКУЛАРЕН СИСТЕМ ЗА ИЗВЕДБА НА ПОЛИМЕРАЗА ВЕРИЖНА РЕАКЦИЈА ВО РЕАЛНО ВРЕМЕ СО ПРИНЦИП НА MULTIPLEX NESTED PCR ТЕХНИКА ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ –за потребите на Микробиолошка Лабораторија во состав на болницата, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-376/1 од 10.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 11.09.2020 година, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 01.10.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди од понудувачите „БИОТЕК“ ДОО Скопје и „АВИЦЕНА“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.02-431/1 од 01.10.2020 година.

Незадоволен од пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АВИЦЕНА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем

за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека тендерската документација во постапката, а особено техничките спецификации од истата биле конципирани спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки и истите на груб начин ја ограничувале конкуренцијата во постапката и фаворизирале еден единствен производител. Со бараните предлози жалителот се обидел да му укаже на договорниот орган за сторените пропусти во тендерската документација, со надеж дека истиот ќе ги прифати и имлементира и на тој начин ќе овозможи еднаков третман и недискриминација помеѓу економските оператори на пазарот. Сепак и покрај претходното, договорниот орган на ден 24.09.2020 година објавил одговор на доставените барања за појаснување и измена на тендерската документација со кој бил известен дека само неколку од доставените предлози за измени се прифатени, а останатите предлози договорниот орган ги сметал за неосновани. Образложението на договорниот орган за неприфаќањето на предлозите било во целост неосновано, паушално, нејасно и контрадикторно. Жалителот наведува дека договорниот орган не дал одговор на сите навремено поставени прашања и барања за измени на тендерската документација, направени биле битни повреди на Законот за јавните набавки по член 141 став 2 алинеја 2, односно измената на огласот не била објавена, а постоела обврска за тоа согласно со одредбите од овој закон, направени биле битни повреди на Законот за јавните набавки по член 141 став 2 алинеја 5 односно критериумите за способност не биле утврдени во согласност со овој закон, направени биле битни повреди на Законот за јавните набавки по член 141 став 2 алинеја 6 односно тендерската документација не била во согласност со Законот за јавните набавки и истата содржела голем број на битни пропусти и недостатоци кои доведувале до фаворизирање на конкретен производител и елиминирање на конкуренцијата во постапката и дека договорниот орган ги повредил основните начела на Законот за јавните набавки пропишани во член 4, 5 и 7 од истиот. Жалителот наведува дека договорниот орган не одговорил на сите навремено поставени прашања и барања за измени на тендерската документација, на подносителот на жалбата,

што во целост било спротивно на член 81 став 4 од Законот за јавните набавки. Имено, согласно член 81 став 4 од Законот за јавните набавки, договорниот орган бил должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можеле да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. И покрај горенаведената обврска, договорниот орган воопшто не се произнел, ниту одговорил на поставените прашања/барања за измена. Со горенаведените пропусти, договорниот орган сторил сериозни пропусти и прекршувања на одредбите од постапката за јавна набавка. По одговорот на поставените прашања, договорниот орган направил измена на тендерската документација со објавување на „Известување за измени и дополнителни информации во постапката“, но не дал доволно информации во истото за тоа какви промени биле извршени во тендерската документација. Имено, договорниот орган во делот од прилогот „Текст што се додава во огласот за доделување на договор за јавна набавка:“, не ги навел детално сите измени кои се извршени како резултат на поставените прашања. Така на пример договорниот орган вметнал образец на изјава за докажување на способност, а истото не го нотирал во Прилогот. Со горенаведените пропусти, сторена била повреда на член 81 став 6 од Законот за јавните набавки согласно кој „Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас.“. Дополнително, вака објавениот прилог ги доведувал до заблуда економските оператори и давал лажни информации по однос на тоа што точно било изменето во старата тендерска документација, што било спротивно на основните начела на постапката за јавна набавка. Измената која договорниот орган ја направил во точка 2.5.2 од тендерската документација, а се однесувала на условот за вршење на професионална дејност, била несоодветна. Имено, договорниот орган наместо да го дефинира бараниот документ како што било предложено, да бара достава исклучиво на Решение за промет на големо со медицински средства, истиот оставил можност во постапката да учествува понудувач чија професионална дејност била промет на големо со лекови, што претставува целосно различна дејност од дејноста поврзана со предметот на набавката. Горенаведеното било спротивно и на член 8 од Законот за јавните набавки, како и спротивно на член 89 став 3 од Законот за јавните набавки. Дополнително, несоодветното

дефинирање на посебен услов за вршење на професионална дејност било спротивно на член 90 став 2 од Законот за јавните набавки во кој било строго напоменато дека при утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка. Жалителот наведува дека измената која договорниот орган ја направил по однос на документите: - Решение (Одобрение) за ставање во промет на медицински помагала од МАЛМЕД и -Решение за паралелен увоз на медицинското помагало или Решение за привремено одобрение за паралелен увоз на медицинското помагало, била во целост несоодветна и спротивна на барањето за измена поднесено од подносителот на оваа жалба. Имено, договорниот орган во својот одговор тврди дека наводно го прифаќал предлогот на подносителот на жалбата, меѓутоа измената на тендерската документација воопшто не соодветствувала со она што било побарано во доставениот предлог. Па така, од страна на жалителот било побарано горенаведените документи да бидат наведени во техничките спецификации, како би можеле во понатамошниот тек на постапката да бидат евалуирани како дел од техничката понуда на понудувачот. Спротивно на ова, договорниот орган ги дефинирал во техничка и професионална способност, што било во целост неосновано и погрешно. Жалителот потенцира дека горенаведените документи не претставувале критериуми кои се однесувале на техничката и професионална способност на економските оператори, туку соодветна карактеристика на самите стоки кои биле предмет на набавка. Доказот кој договорниот орган го барал од економските оператори во овој случај, бил доказ кој потврдувал дека медицинското средство било ставено во промет на територијата на Р.М., односно регистрирано во регистарот за медицински средства и истиот на ниту еден начин не бил поврзан со способноста на економскиот оператор – понудувач (пр. одреден понудувач можел да биде обезбеди документ кој гласи на име на друг економски оператор, со кој ќе потврди дека медицинското средство било одобрено за ставање во промет). Следствено на претходното, договорниот орган бил должен истиот да го постави како техничко барање во техничките спецификации, со што економските оператори би имале можност потребната документација да ја достават како дел од својата техничка понуда. Со оглед на фактот што доказите доставени како дел од техничката понуда и доказите за утврдување на способност, посебно биле третираны во Законот за јавните набавки и за истите важеле различни правила за евалуација и различни законски рокови (пр. доколку економскиот оператор не доставел баран доказ од техничките спецификации во прилог на својата понуда, договорниот орган бил должен да ја отфрли таа понуда како неприфатлива и не смеел да бара од економскиот

оператор дополнителна достава на документот, од причина што тоа ќе се сметало како измена/дополнување на понуда, додека доколку економскиот оператор не доставел или нецелосно доставел одреден документ од техничката или професионална способност, договорниот орган бил должен да бара од истиот да ги појасни или дополни документите), истиот сторил битни повреди на Законот за јавните набавки по член 141 став 2 алинеја 5 односно критериумите за способност не ги утврдил во согласност со овој закон. Подносителот на жалбата бил незадоволен и од неоснованите одговори на договорниот орган по однос на доставените предлози за измени на техничките спецификации. Имено, со оглед на фактот што ниту еден од доставените предлози не бил прифатен и имплементиран во тендерската документација, бараните технички спецификации упатувале на модели на апарати од конкретно производство, притоа ограничувајќи ја конкурентноста и одземајќи ја можноста и правото на другите економски оператори да понудат далеку подобри и поквалитетни системи. Бараните технички спецификации, во целост претставувале превод на брошурата на апарати кои се фаворизирале и детално специфицирале. По однос на карактеристиките на првиот баран инструмент (Апарат BioFire FilmArray од производителот bioMérieux), очигледно било дека се посочувало на еден конкретен апарат од конкретен производител, со технички и функционални карактеристики кои биле препишани од каталозите на производителот, со што грубо се ограничувала конкуренцијата на пазарот и се вршел нееднаков третман и дискриминација на економските оператори. Жалителот во прилог доставил докази за комплетно копирање на карактеристики во поглед на: - Принцип на детекција (Real time multiplex nested PCR); - Времетраење на подготовка на примерок и поставување во кертриџ (макс. 5 минути); - Баран специфичен ранг на функционирање и тоа температурен ранг од најмалку: 15 °C до 30 °C и на оптимална влажност од 20 до 80%; - Функционирање со лаптоп и вграден софтвер за интерпретација; - Комплетно мени на тестирања, и целосно ископирано мени на следните панели: 1. BioFire COVID-19 Test, 2. FilmArray Pneumonia Panel, 3. Respiratory 2.1 (RP2.1) Panel with SARS-CoV-2, 4. FilmArray Blood Culture Identification (BCID) Panel, 5. FilmArray Gastrointestinal (GI) Panel, 6. FilmArray Meningitis/Encephalitis (ME) Panel. Особен елиминаторен фактор претставувал бројот на наведени патогени кој комплетно соодветствувале на тестовите од тој производител, поделени на горно/долно респираторни заболувања, за детекција SARS-CoV-2, гастроинтестинални патогени, сепса и менингитис. Со горенаведеното се вршела сериозна повреда на член 82 став 8 од Законот за јавните набавки, согласно кој „Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање

определени економски оператори или определени стоки” и член 82 став 6 од истиот закон согласно кој „Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречат пазарната конкуренција во јавните набавки”. Дополнително, поголемиот дел од спецификацијата се однесувала на дефинирање на кертриците и поединечните таргети на истите, додека предмет на набавката била опрема – а не потрошни материјали за опремата која се набавува. Во тој поглед, договорниот орган бил должен да даде доволно јасен и прецизен опис на минималните технички функционални карактеристики на бараната опрема, а не да дефинира детална спецификација на тестови и потрошен материјал кои во иднина би се работеле на опремата која била предмет на набавка. Само на тој начин договорниот орган би останал во законската рамка и би обезбедил соодветна конкуренција во постапката и еднаков третман на сите економски оператори. Спротивно на претходното, даден бил детален опис на тестовите и фиксни и ограничувачки карактеристики на опремата, со што била формирана една затворена техничка спецификација која финално ќе довела до избор на посакуваниот економски оператор како единствен понудувач во постапката. Понатаму, во одговорот на поставените прашања од страна на жалителот, договорниот орган дал апсолутно неточни и лажни информации, со цел да ги доведе во заблуда економските оператори кои биле потенцијални понудувачи во оваа постапка. Имено, во однос на Point of Care карактеризацијата на бараниот апарат, договорниот орган имал дадено конфузни искази, каде првин потврдувал дека институцијата имала потреба од point of care молекуларен инструмент, кој ќе бил флексибилен за употреба, а понатаму одговорил дека во спецификацијата никаде не било наведено дека се бара ПОС инструмент, ниту пренослив систем (што всушност била дефиницијата на Point Of Care односно инструмент за непосредна грижа). Жалителот наведува дека биле наведени неточни искази од наводните извршени истражувања на пазар, и тоа: - Наведените производители кои ги „задоволувале” бараните критериуми како Fast Track Diagnostics и Seegene нудат тестови базирани на друг метод, не ги содржеле бараните тестови (панели), и работеле на отворени Real Time PCR апарати – а не затворен point of care систем како што се барал во спецификацијата; - Наведените StatDx system од производителот Qiagen, GeneXpert од Cepheid, и Vivalytic системот од Bosch не ги имале ниту приближно истите менија за детекција на патогени и повторно, користеле друг вид на методологија, за разлика од методологијата и тестовите специфично групирани во панели наведени во техничката спецификација; - Наведено било дека молекуларниот систем за детекција не требало да работи на батерии, бидејќи инструментот не би имал капацитет да изработи целосно анализата и затоа било потребно да биде вклучен во струја – било апсолутно неточно и на пазарот постоеле повеќе

достапни решенија со можност за работа и на струја и на батерии, со целосна можност за завршување на анализите, како на пример понудениот систем од страна на жалителот, Amplex eazuplex system. Можноста за работа на батерии била само поголема придобивка, во поглед на флексибилноста и завршување на анализите до крај во случај на ненадеен прекин на струја. Жалителот наведува дека со дејствијата наведени погоре во ова образложение, договорниот орган не обезбедил конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман и недискриминација на економските оператори, на начин што со определени одредби од тендерската документација детално образложени погоре, а особено со дефинирање на технички спецификации кои во целост фаворизирале конкретен производител, а ги елиминираат сите останати, неосновано го скратил правото на подносителот на жалбата и други економски оператори да учествуваат во постапката. Воедно, договорниот орган не овозможил рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка, кое би било овозможено во случај на поголема конкуренција, која би довела до натпревар помеѓу повеќе економски оператори и пониска финална цена со што сторил повреда и на основните начела на постапката за јавна набавка предвидени во член 4, 5 и 7 од истиот од Законот за јавните набавки. Поради горенаведените причини, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои во целост жалбата како основана и во целост да ја поништи поедноставената отворена постапка за доделување на договор за јавна набавка на „КОМПЛЕТНО АВТОМАТИЗИРАН МОЛЕКУЛАРЕН СИСТЕМ ЗА ИЗВЕДБА НА ПОЛИМЕРАЗА ВЕРИЖНА РЕАКЦИЈА ВО РЕАЛНО ВРЕМЕ СО ПРИНЦИП НА MULTIPLEX NESTED PCR ТЕХНИКА ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ –за потребите на Микробиолошка Лабораторија во состав на болницата” број 12958/2020, со насоки при повторно објавување на истата, договорниот орган во целост да постапи согласно наводите изнесени во оваа жалба, како и да го задолжи договорниот орган во целост да му ги надомести трошоците на подносителот на жалбата.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Прво нејасно било како жалителот ја оспорувал целата постапка односно критериумите за утврдување на способност, а воедно ја имал потпишано Изјавата за докажување на способност што била составен дел на тендерската документација. Жалителот најверојатно свесно ја потполнил изјавата и ја закачил заедно со понудата, но истиот не ги исполнувал сите услови кои биле предвидени со тендерската документација. Договорниот орган наведува дека истиот жалител имал пополнето и потпишано и изјава за сериозност на понудата, но и покрај тоа доставил изјава за докажување на способност со која не би можел да ги задоволи сите барања и услови кои биле

предвидени со тендерската документација. Имено, договорниот орган одговорно тврди, а и согласно со увид во документацијата од предметот на јавна набавка од страна на надлежната Државната комисија за јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ќе можело да ги утврди за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган сторил повреда на Законот за јавните набавки, во однос на отворање на понудите и во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација. Имено, од увидот во ЕСЈН, можело јасно да се утврди дека договорниот орган одговорил благовремено на сите поставени прашања од страна на жалителот на јасен и прецизен начин била извршена и измена на тендерската документација и дадено било детално образложение за сите дадени одговори, дотолку повеќе што согласно дадените одговори, а и од увидот од страна на надлежната Државна комисија за жалби по јавни набавки ќе се утврди дека одговорите биле доволно образложени и објаснети, а видно и од тендерската документација договорниот орган прецизно и согласно Законот за јавните набавки ги дефинирал карактеристиките на предметот на јавна набавка, опишан во техничката спецификација, сите барања биле наведени според минималните и максимални барања што било во целост во согласност со член 3 став (1) каде било уредено дека уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелеле врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. Целосно неточни биле наводите на жалителот дека Барањето за измена под реден број III, доставено на ден 22.09.2020 година, во законски и благовремен рок, преку модулот на ЕСЈН –(отворен цитат),, III. Условот и доказите наведени во точка 2.6.2 од тендерската документација со што се барало обучено стручно лице кое исклучиво морало да биде вработен кај економскиот оператор бил ограничувачки, влијаел на конкуренцијата во постапката и бил спротивен на член 95 став 8 алинеја В од Законот за јавните набавки. Со цел обезбедување поголема конкуренција во постапката и усогласување на одредбите од тендерската документација со Законот за јавните набавки, предлага измена на горенаведениот услов и доказ, на начин што ќе овозможите сервисерот да може да биде ангажиран од економскиот оператор без оглед на тоа дали истиот е вработен кај економскиот оператор или не.“(затворен цитат). Барањето било целосно прифатено односно било овозможено лицето да може да биде и ангажирано и истото било имплементирано во изменетата тендерска документација која што била закачена на ЕСЈН. Договорниот орган ја цитирал

точка 2.6.1 од тендерската документација во која е наведено: - „ Економскиот оператор треба да има вработено или ангажирано во својата компанија (кој ќе биде на располагање согласно Законот за работните односи за цело времетраење на оваа јавна набавка) минимум едно стручно лице за сервис и одржување на бараната опрема, за време на гарантниот рок од 1 (една година); - Економскиот оператор треба да има вработено или ангажирано во својата компанија (кој ќе биде на располагање согласно Законот за работните односи за цело времетраење на оваа јавна набавка) минимум едно стручно лице кое ќе изврши соодветна обука за работа со понудениот апарат на персоналот кој ќе работи со него.“. Понатаму исто така целосно бил неоснован жалбениот навод на жалителот (Барањето за измена под реден број V, доставено на ден 22.09.2020 година, во законски и благовремен рок, преку модулот на ЕСЈН – (отворен цитат), V. Во тендерската документација е напоменато дека може да се достави Изјава за способност наместо документи за утврдување на способност и дополнително преку ЕСЈН е одобрена опција за поднесување на понуда со Изјава за способност, а во самата тендерска документација нема образец на Изјава за докажување на способност. Ви предлагаме да го вметнете овој образец.“ (затворен цитат). И оваа сугестија на жалителот била целосно имплементирана во тендерската документација. Договорниот орган воедно напоменува дека жалбените наводи кои се однесуваат на содржината на изработената тендерска документација се задоцнети, а согласно член 143 став 2 од Законот за јавните набавки, жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од став (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, немал право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот основ односно доколку жалителот сметал бил обврзан да изјави жалба и да ги запази роковите за изјавување на жалба по однос на тендерската документација, а не да го пропушта рокот. Без оглед на горенаведеното договорниот орган дал образложени и точни наводи по однос на неоснованите наводи на жалителот. Понатаму видно од целокупната тендерска документација истата била изработена и во согласност со начелата уредени во член 4, 5, 6, 7 и 8 од Законот за јавните набавки. Согласно горенаведено образложение неосновани и неточни биле забелешките на жалителот по однос на членот 141 став 2 алинеја 6 од Законот за јавните набавки, односно од страна на надлежната Државната комисија за жалби по јавни набавки ќе се утврди дека тендерската документација била изработена во согласност со Законот за јавните набавки и истата била транспарентна и со условите дефинирани во тендерската документација и техничката спецификација се обезбедувала конкуренција помеѓу економските оператори учесници во постапките за јавни набавки. Договорниот орган наведува дека неосновани и паушални се наводите на жалителот дека не биле одговорени сите прашања, воедно видно од содржината на изнесените пишани наводи во жалбата можело да се утврди

дека жалбата не била пишувана од лица кои го познаваат целосно Законот за јавните набавки односно немале доволно познавање на одредбите од Законот за јавните набавки во секојдневна примена а тоа јасно се утврдува со тоа што жалителот паушално наведува дека тендерската документација во постапката, а особено техничките спецификации била конципирани спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки и истите на груб начин ја ограничувале конкуренцијата во постапката и фаворизирале еден единствен производител. Во дадениот одговор од страна на договорниот орган било извршено истражување на пазарот каде било утврдено дека ваквиот тип на тестови се користел во повеќе клиници и тоа: Клиника за Пулмологија, Клиника за Детски болести, Клиника за Гинекологија и акушерство и Институт за Јавно здравје, институции кои исто така биле обврзани на примена на Законот за јавните набавки. Дотолку повеќе што со истражувањето на пазарот од страна на договорниот орган се потврдувало дека на пазарот постоеле голем број на производители на пазарот кои имале ваква опрема и тестови, наведувајќи ги во одговорот на прашањето сите производители. Од горе наведеното можело да се заклучи дека во целост биле неосновани наводите на жалителот дека се ограничувала конкуренцијата од причина што постоеле докази врз основа на претходно спроведено истражување ќе се потврдела конкуренцијата на пазарот врз основа на постоење на повеќе производители на ваков тип на опрема. Според договорниот орган единствена цел на жалителот била да изврши свое сопствено наметнување на својот тип на опрема и сопствено фаворизирање што било во спротивност со начелата на кои се темели Законот за јавните набавки. Од горенаведеното јасно и прецизно можело да се утврди дека од страна на договорниот орган било постапено во согласност со член 81 став 6 од Законот за јавните набавки. Видно од содржината на наводите било дека единствена цел на жалителот е да изврши свое сопствено фаворизирање како економски оператор. Видно од содржината на техничката спецификација можело да се утврди дека техничката спецификација била дефинирана транспарентно и истата обезбедувала еднаков третман на сите економски заинтересирани оператори со што се овозможувал еднаков пристап на сите економски оператори во постапката за јавна набавка и обезбедување на оправдана пазарна конкуренција во постапката за јавна набавка со оглас број 12958/2020. Понатаму, фаворизирачки и ограничувачки бил наводот на жалителот дека со извршената измена договорниот орган барал да се достави исклучиво Решение за промет на големо со медицински средства. Договорниот орган наведува дека не му било јасно од која причина да се ограничувала конкуренцијата која ја наметнувал жалителот и да не се давала можност за учество во постапката да учествува понудувачи чија професионална дејност била промет на големо со лекови. Затоа со измената на документацијата договорниот орган

овозможил да се јават оператори што биле регистрирани и за лекови и за медицински средства, а не само како што предлагал жалителот регистрација само за медицински средства. Видно од недоречените жалбени наводи можело да се заклучи дека единствена цел на жалителот како економски оператор била да изврши наметнување на свој тип на опрема и наметнување на параметри кои не биле воопшто потребни во секојдневното работење на стручните служби во рамките на здравствениот дом и нетранспарентно намалување на конкуренцијата преку наметнување на нешто што не било воопшто потребно за поседување на некоја дополнителна опрема која не била воопшто побарана во техничката спецификација, а ниту пак било воопшто потребна во доменот на работењето на договорниот орган како здравствена установа. Исто така, неосновани се жалбените наводи на жалителот по однос на карактеристиките на првиот баран инструмент дека се ограничувала конкуренцијата на пазарот од причина што со одговорот на сите поставени прашања на економскиот оператор во случајов жалител образложено било дека со истражувањето на пазарот потврдено било дека постојат голем број на производители кои имале вакви опреми и тестови кои ги имале овие параметри вклучително и производителот Fast Track Diagnostics, Seegene, за кој жалителот бил и застапник според истражувањето направено од договорниот орган на сајтот на жалителот. Дополнително меѓу кои вакви инструменти на светскиот пазар постоеле како: StatdX од Qiagen, Vivalytic, Gene Expert. Во однос на забелешката со број V, освен што економскиот оператор барал да се пренамени спецификацијата единствено за да можел да учествува со понуда на свој апарат, и на таков начин го нарушувал законот прецизно опишан со член 82, став 8 и член 82, став 6. Договорниот орган наведува дека техничката спецификација не претставувала превод на никаква брошура со која одреден инструмент се фаворизирал, а се оневозможувала понуда на друг инструмент за истата намена, бидејќи во техничката спецификација биле наведени основните карактеристики кои инструментот требало да ги поседува за да ги задоволи целосно потребите на договорниот орган. Договорниот орган наведува дека имал потреба од инструмент кој се базирал на Real Time multiplex nested PCR метод, бидејќи овој метод според истражувањата на договорниот орган се состоел од 2 PRC чекори и на таков начин овозможувал поспецифична амплификација, детекција и диференцијација на патогените. Времетраење на подготовка на примерокот било исклучително важно да е брзо и да не е повеќе од 5 минути, да не бара посебни услови и лаборатории, како и експертиза за користење на истиот. Побараниот температурен ранг од 15 до 30 C и оптимална влажност од 20 до 80% воопшто не биле строго специфични и карактеристични за одреден инструмент. Договорниот орган смета дека тоа биле соодветно поставени технички карактеристики кои би можеле да се задоволат во секое време и на

чија што основа повеќето инструменти функционираше. Исто така, функционирањето на инструментот со лаптоп и вграден софтвер за интерпретација биле основни побарувања во една техничка спецификација за инструмент бидејќи на таков начин користењето на инструментот значително се олеснувало, а со тоа би било овозможено секојдневно користење на инструментот, што било потреба на договорниот орган. Во однос на делот каде биле опишани панели и тестови кои биле потребни, наведените критериуми како точно специфицирани патогени за секој од нив биле согласно потребите во болницата и договорниот орган наведува го задржува правото на прецизирање на истите. Истите биле во согласност и со истражувањата на пазарот на тестови кои се користеле во Р.М како Клиника за Инфективни Болести, Клиника за Гинекологија, Клиника за Пулмологија, Клиника за детски болести и Институт за Јавно Здравје Скопје. Деталниот опис на тестовите кои биле потребни во техничката спецификација бил исклучиво даден за да не предизвика забуна кај економските оператори што точно било потребно и на ваков начин договорниот орган не можел да направи избор. Во однос на давање на неточни и лажни информации договорниот орган во техничката спецификација никаде немал наведено дека барал Point of Care инструмент, туку само комплетно автоматизиран систем. Со тоа договорниот орган точно одговорил на жалбата и било во согласност со претходно објавената техничката спецификација од тендерската документација. Согласно истражувања на пазарот постоеле и други системи кои биле апликативни на барањата во техничката спецификација како што биле Vivalytic, GenexPert, Seegene со својата ALL IN ONE платформа, Fast Track Diagnostics кои биле апликативни на платформи како што била Elitech Ingenius (sample to result платформа), како и BD MAX кои исто така работеле на затворена платформа која вклучувала екстракција, амплификација и детекција на патогени како што и самиот економски оператор навел во своите докази. Во однос на забелешката зошто не бил потребен систем кој имал можност за работа на батерии, како што и претходно навел во одговорите на прашањата, потребен бил целосно автоматизиран систем кој ќе бил сместен во сопствена лабораторија за да се користи за внатрешни и надворешни пациенти и договорниот орган немал потреба од систем кој имал можност за работа со батерии и затоа не ни било наведено ова барање во техничката спецификација. Дополнително и самиот економски оператор навел дека неговиот инструмент работи на батерии со што договорниот орган би го нарушил критериумот и Законот за јавни набавки, член 82, став 8 и член 82 став 6 од истиот закон. Согласно горенаведените докази од извршеното истражување на пазарот јасно било дека имало овозможено конкуренција на барањата од техничката спецификација односно не се посочувало на ниту еден конкретен производител на пазарот. Договорниот орган наведува дека најважен елемент

било тоа што што договорниот орган ги прифатил забелешките од страна на жалителот и тендерската документација ги содржела сите потребни елементи согласно Законот за јавните набавки, односно целокупната тендерска документација била во склоп со техничката спецификација и истата обезбедувала конкуренција меѓу економските оператори еднаков третман и недискриминација помеѓу економските оператори и остранување на можноста од фаворизирање одреден економски оператор и наметнување на конкретен производител како што барал жалителот. Согласно горенаведеното, договорниот орган предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот АВИЦЕНА ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган не дал одговор на сите навремено поставени прашања и барања за измени на тендерската документација со што сторил битни повреди од член 141 став 2 точка 3, а во врска со член 81 на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во ЕСЈН ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган во однос на поставените прашања и барања за измена на тендерската документација од страна на жалителот, а кои се однесуваат на утврдувањето на способноста на економските оператори, не одговорил во целост на сите поставени прашања и предлози. Во врска со наведеното Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди и го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган врз основа на дел од барањата за измена на тендерската документација извршил измена на истата со објавување на „Известување за измени и дополнителни информации во постапката“, но не дал доволно информации во истото за тоа какви промени биле извршени во тендерската документација. Имено, договорниот орган во делот од прилогот „Текст што се додава во огласот за доделување на договор за јавна набавка:“, не ги навел детално сите измени кои се извршени како резултат на поставените прашања (вметнат е образец на изјава за докажување на способност, а истото не е наведено во Прилогот).

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на прашањата и предлозите во врска со техничката спецификација на тендерската документација за предметната јавна набавка, Државната комисија за жалби по

јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган во однос на Point Of Care карактеризацијата на бараниот апарат, имал дадено конфузен одговор кој ги доведува во заблуда економските оператори. Имено, договорниот орган во одговорот на прашањато од жалителот навел дека има потреба од Point of Care молекуларен инструмент со готови реагенси и широка палета на тестови, флексибилен за употреба, а понатаму во одговорот навел дека во спецификацијата никаде не било наведено дека се бара Point of Care инструмент, ниту пренослив систем на Point Of Care (инструмент за непосредна грижа) односно дека договорниот орган има потреба од набавка на инструмент кој се базирал на Real Time multiplex nested PCR метод.

Жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација во оваа фаза од постапката се задоцнети и недозвоени согласно член 143 став 2, а во врска со став 1 точка 1 и 2 од истиот член од Законот за јавните набавки. Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно член 141 на Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган сторил битна повреда од член 141 став 2 точка 5 и 6, а во врска со член 49, 88, 89, 90, 92 и 95 на Законот за јавните набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган во точка 2.5 Способноста за вршење професионална дејност, од тендерската документација, барал економските оператори да достават Решение за промет на големо со лекови и/или медицински помагала издадено од Министерство за здравство, но дека согласно Законот за лекови и медицински средства за наведеното се издаваат посебни Решенија, и дека договорниот орган требал да бара од економските оператори доставување на соодветното Решение за промет на големо согласно наведениот закон и предметот на јавната набавка.

Во однос на документите од точка 2.6 Техничка или професионална способност на тендерската документација, според кои економскиот оператор, за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност е потребно да достави за регистрираните медицински средства (медицински помагала): Решение (Одобрение) за ставање во промет на медицински помагала од МАЛМЕД, или за нерегистрираните медицински средства (медицински помагала): Решение (одобрение) за паралелен увоз на медицинското помагало или Решение (одобрение) за привремено одобрение за паралелен увоз на медицинското помагало, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека истите би требало да се предвидат во техничките спецификации од причина што би се зголемила конкуренцијата помеѓу

економските оператори односно понудувачите би можеле да настапат со Решение кое гласи на име на друго правно лице, но со негово овластување/авторизација.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.12958/2020 за набавка на стоки - КОМПЛЕТНО АВТОМАТИЗИРАН МОЛЕКУЛАРЕН СИСТЕМ ЗА ИЗВЕДБА НА ПОЛИМЕРАЗА ВЕРИЖНА РЕАКЦИЈА ВО РЕАЛНО ВРЕМЕ СО ПРИНЦИП НА MULTIPLEX NESTED PCR ТЕХНИКА ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ -за потребите на Микробиолошка Лабораторија во состав на болницата на договорниот орган ЈЗУ Специјализирана болница за Нефрологија - Струга. При повторно спроведување на предметната постапка, договорниот орган е потребно да изготви тендерска документација и да спроведе постапка за јавна набавка која ќе биде во целост во согласност со Законот за јавните набавки, како и прописите од областа на јавната набавка.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските

оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Врз основа на член 49 од Законот за јавните набавки (1) Договорниот орган може да спроведе поедноставена отворена постапка за набавка на стоки и услуги со проценета вредност до 70.000 евра во денарска противвредност и на работи до 500.000 евра во денарска противвредност. (2) Во поедноставената отворена постапка, секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда врз основа на објавениот оглас за јавна набавка. (3) Во прилог на понудата се доставува изјава за докажување на способноста или документи за утврдување способност. (4) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. (5) Договорниот орган ги прифаќа документите за утврдување на способност од ставот (4) на овој член кои се издадени и по крајниот рок за поднесување на понудите. (6) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 15 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од

мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 95 на Законот за јавните набавки (1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор

или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови

и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; ѓ) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионалните квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.

Согласно член 109 (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од

понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 141 на Законот за јавните набавки став 1 и 2 точка 5 и точка 6 (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 5. критериумите за способност не се утврдени во согласност со овој закон и 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-912/6
21.10.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „АВИЦЕНА“ ДОО Скопје
- ЈЗУ Специјализирана болница за Нефрологија - Струга