

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА“ АД Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 30.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.12568/2020 за набавка на услуги - Набавка на Осигурување на возила на договорниот орган Државен универзитет ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ Штип, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57^{-та} Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА“ АД Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 30.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.12568/2020 за набавка на услуги - Набавка на Осигурување на возила на договорниот орган Државен универзитет ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ Штип **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда од 30.09.2020 година **и постапката за јавна набавка** по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр.12568/2020 за набавка на услуги - Набавка на Осигурување на возила на договорниот орган Државен универзитет ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ Штип.

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 3.085,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.12568/2020 за набавка на услуги – Набавка на Осигурување на возила, за што претходно била донесена Одлука за набавка од 03.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 03.09.2020 година, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност изјава за сериозност на понудата, тековна состојба издадена од Централен регистер на РСМ, дозвола за вршење на работи на осигурување, решение за упис во трговски регистер и парафиран модел на договор.

До крајниот рок за поднесување на понудите 14.09.2020 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 14.09.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 28.09.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ЕВРОИНС ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 30.09.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда од 30.09.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА“ АД Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган со донесување на Одлука за избор на најповолен понудувач сторил битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавни набавки, поточно сторил битна повреда на одредбите на постапката од член 141, став (1) точка 3 бидејќи избраниот понудувач ја прекршил регулативата и морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постоеле причини за негово исклучување. Избраниот најповолен понудувач ја прекршил Тарифата на премии за осигурување на сопствениците на моторни возила од одговорност за штети предизвикани на трети лица донесена од страна на Комисијата за осигурување од автомобилска одговорност (Сл.весник на Република Македонија бр.191/2018) и Одлуката на Владата на Република Македонија со која била донесена Тарифата за минимална и максимална стапка на техничката премија за осигурување од автомобилска одговорност од 2008 година. Договорниот орган во тендерска документација како критериум за доделување на договор ја предвидел цената, односно најниската понудена цена. Имајќи го во предвид горенаведеното, договорниот орган ја донел одлуката за избор на најповолна понуда притоа не водејќи сметка дека било направено прекршување на Тарифата на премии за осигурување од автомобилска одговорност. Имено, во пресметката на премијата по автомобилска одговорност извршена од Евроинс осигурување АД во Листа на цени - Табела 1 - Осигурување на моторни возила (за возило под реден број 15), цената за осигурување од автоодговорност изнесувала 4.423,00 денари. Согласно горенаведеното, Евроинс осигурување АД направил прекршување на тарифата на премии за осигурување од автомобилска одговорност согласно која во Тарифна група 1 - Патнички автомобили во дел А став 3 (доплатоци) бил предвиден задолжителен доплаток од 10% за патнички и комби возила кои имаат над 5 седишта (покрај седиштето на возачот). Имајќи го во предвид наведеното, Евроинс осигурување АД Скопје сторил прекршок на Тарифата за премии на осигурување од автомобилска одговорност на начин што не пресметал доплаток од 10% за патничко возило кое има над 5 седишта (согласно податоците за возилото наведени во самата техничка спецификација, а кои биле јасно и недвосмислено наведени и не можеле да му останат непознати на секој понудувач). Во понудата на АД Осигурителна полиса премијата за осигурување на возилата од автомобилска одговорност била пресметана согласно параметрите во техничката спецификација која била составен дел на тендерската документација. Премијата на АД Осигурителна полиса наведена во понудата за возилата под

точка 15 изнесувала 4.865,00 денари. Овој податок бил потврден и од Националното биро за осигурување на ден 30.09.2020 година каде било наведено дека цената со 10% доплаток изнесувала 4.865,00 денари. Со правилна примена на Тарифата вкупно понудената премија за наведеното возило под реден број 15 не смеела да биде пониска од 4.865,00 денари, односно вкупно понудената цена за автоодговорност (без дополнителните премии за осигурување од незгода и кршење на стакло) не смеела да биде пониска од 87.294,00 денари или 87.340,00 денари вкупно за Табела 1 (прилог Преглед за детална пресметка на премијата по Табела 1). Сите премии кои биле помали од оваа укажувале на прекршување на Законската регулатива односно Тарифата на премии за осигурување од автомобилска одговорност која економските оператори биле должни да ја почитуваат. Поради непочитување на Тарифата на премии за осигурување од автомобилска одговорност во конкретниот случај друштвата за осигурување Уника АД и Винер осигурување кои поради грешки во премијата за класа автомобилско осигурување не биле поканети да земат учество во електронската аукција иако согласно јавното отворање имале поднесени понуди. Со донесувањето на одлуката за избор на најповолен понудувач по Оглас бр. 12568/2020 од 30.09.2020г. договорниот орган сторил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 141, став 1 точка 3 од Законот за јавните набавки. Поради сето горенаведеното, жалителот му предлага на договорниот орган по приемот на оваа жалба да најде дека истата е во целост основана, да ја усвои жалбата и да ја поништи Одлуката за избор на најповолен понудувач по Оглас бр.12568/2020 од 30.09.2020 година и да донесе Одлука со која за најповолна се избира понудата на АД ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА Скопје, бидејќи истата била најниска прифатлива понуда која била во согласност со Законот за јавните набавки и сите законски и подзаконски акти кои ја регулираат областа на предметот на набавка. Доколку договорниот орган самиот не ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда, жалителот предлага Државната комисија за жалби на јавни набавки по приемот на жалбата и разгледување на целокупната документација да ја поништи Одлуката за избор на најповолен понудувач по Оглас бр. 12568/2020 од 30.09.2020 година и да му наложи на договорниот орган да донесе Одлука за избор на најповолна понуда на второрангираниот понудувач, чија понуда не ги прекршувала позитивните законски и подзаконски прописи, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на постапката, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дал краток хронолошки приказ на постапката и наведува дека поднесената жалба од страна на жалителот треба да биде одбиена како неоснована, односно дека треба да биде

дозволено постапката да продолжи и да се уважи Одлука за избор на најповолен понудувач бр.05-2020- 12568/18 од 30.09.2020 година. Договорниот орган наведува дека наводот на жалителот според кој договорниот орган сторил битна повреда на постапката и на законот согласно член 141 став (2) алинеја (3) од Законот за јавните набавки е неточен. Имено, Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата на ЕВРОИНС констатирала дека за понудувачот немало причини за исклучување од постапката согласно член 88 од Законот за јавните набавки, односно понудувачот ги исполнил сите потребни услови предвидени во тендерската документација. Наводот на жалителот дека избраниот најповолен понудувач ја прекршил тарифата за премии за осигурување на сопствениците на моторни возила од одговорност за штети предизвикана на трети лица (Сл.весник на Република Македонија бр.191/2018) и Одлука на Влада на Република Македонија од 2008 година било предмет на спор помеѓу самите понудувачи и надлежните институции задолжени за оваа проблематика и не бил во доменот на Законот за јавните набавки. Жалителот навел дека прекршувањето на тарифникот се однесувал во точка 15 од листата на цени од понудата на ЕВРОИНС каде што не било пресметано доплатак од 10% за патнички и комби возила кои имаат над 5 седишта покрај седиштето на возачот. Договорниот орган ја имал спроведено постапката согласно Законот за јавните набавки и условите во тендерската документација, каде што јасно било наведено дека економскиот оператор во својата понуда требало да ги вклучи сите составни делови, како и попусти. Податоците за возилата во техничката спецификација биле јасни и недвосмислени и понудувачите биле должни да ја формираат цената согласно истите. Договорниот орган како критериум за избор на најповолна понуда ја користел економски најповолната понуда врз основа на цената. За најповолна понуда била избрана понудата која има најниска понудена цена. Критериум за доделување на договорот за јавна набавка бил најниска цена-висина на премија. Согласно критериумите за избор на најповолна понуда и извештајот од спроведена е-аукција преку ЕСЈН, договорниот орган ја избрал прворангираната понуда за најповолна. Во врска со повикувањето на жалителот на Тарифата на премии на осигурување од автомобилска одговорност на која жалителот се повикал со навод дека избраниот понудувач категорично ја прекршил, договорниот орган истата не го обврзувала, бидејќи не била во доменот на јавните набавки. Секој економски оператор имал пазарна слобода да ја утврдува висината на понудата и цените кои ги наплаќа кон трети лица. Доколку Државната комисија ги погледне цените за определената ставка 15 која била предмет на жалба и кај другите понудувачи во постапката поодделно, во нивните понуди можело да се види дека цените варираше и се формирале согласно политиките на работа и тарифниците на осигурителните друштва. Согласно горенаведеното постапката за јавна

набавка била спроведена врз основа и во рамките на Законот за јавните набавки и оттука и предметната одлука била правилна и законита, а жалбата и жалбените наводи се целосно неосновани. Почитувањето на позитивните законски прописи од сферата на осигурувањето била должност на понудувачите и тие целосно одговарале за понудената цена. Доколку постоела некоја неусогласеност со официјалниот тарифник и била понудена пониска цена од регуларната за тоа одговарале понудувачите. Во овој случај договорниот орган имал извршено избор на понуда која била во согласност со реалните цени на пазарот. Наводот на жалителот дека понудите на Друштво за осигурување УНИКА А.Д. - Скопје и Акционерско друштво за осигурување ВИНЕР-Виена Иншуренс Груп Скопје биле исфрлени од понатамошно учество по постапката поради непочитување на тарифата на премиите за осигурување од автомобилска одговорност бил неточен. Договорниот орган наведува дека понудите на Друштво за осигурување УНИКА А.Д. - Скопје и Акционерско друштво за осигурување ВИНЕР-Виена Иншуренс Груп Скопје биле исфрлени од понатамошно учество во постапката бидејќи понудувачите имале направено технички пропуст при внесување на цените за определените ставки за кои им била исфрлена понудата и истото можело да се види во доставеното појаснување од нивна страна. Имајќи го во предвид горенаведеното, Комисијата за јавни набавки уште еднаш истакнува дека жалбата на жалителот е неоснована, жалбените наводи се неосновани и затоа предлага, Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја отфрли како неоснована жалбата на жалителот, од причини што не се сторени битни повреди на законот и е избран најповолен понудувач почитувајќи го целосно Законот за јавните набавки.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН (Електронски систем за јавни набавки) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА АД Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда сторил битна повреда на одредбите на постапката од член 141, став 2 точка 3, а во врска со член 109 на Законот за јавните набавки од причина што понудата на избраниот најповолен понудувач Евроинс осигурување АД Скопје ја сметал за прифатлива, иако истата не била во согласност со Тарифата на премии за осигурување на сопствениците на моторни возила од одговорност за штети предизвикани на трети лица

донесена од страна на Комисијата за осигурување од автомобилска одговорност (Службен весник на Република Македонија бр.191/2018) и Одлуката на Владата на Република Македонија со која била донесена Тарифата за минимална и максимална стапка на техничката премија за осигурување од автомобилска одговорност од 2008 година. Имено, во доставената понуда Евроинс осигурување АД Скопје пресметката на премијата по автомобилска одговорност од страна наведениот понудувач во Листа на цени - Табела 1 - Осигурување на моторни возила (за возило под реден број 15), цената за осигурување од автоодговорност изнесувала 4.423,00 денари, при што согласно тарифата на премии за осигурување од автомобилска одговорност -тарифна група 1 - Патнички автомобили во дел А став 3 (доплатоци) наведениот понудувач не го предвидел задолжителниот доплаток од 10% за патнички и комби возила кои имаат над 5 седишта (покрај седиштето на возачот), со што неговата понуда не била изготвена и доставена во согласност горенаведениот правен акт и барањата од техничката документација.

Во врска со горенаведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати образложението на договорниот орган според кое прописите од областа на осигурувањето не го обврзувале при евалуација на понудите, и смета дека покрај Законот за јавните набавки и тендерска документација, договорниот орган е должен да ги има предвид и прописите кое се однесуваат и применуваат во зависност од предметот на одредена јавна набавка.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно член 141 на Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган со објавената тендерска документација сторил битни повреди на Законот за јавните набавки имајќи ги предвид одредбите од член 141 став 2 точка 6 на истиот.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во точка 5.1 Критериуми за утврдување на способност на тендерската документација договорниот орган предвидел економските оператори покрај документот за регистрирана дејност и дозволата за вршење на работи на осигурување, да достават и тековна состојба издадена од Централен регистар на РСМ како и документ за упис во трговски регистар што не е во согласност со одредбите на член 48 став 6 и член 90 на Законот за јавните набавки.

Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во точка 5.3 Критериум за избор на најповолна понуда на тендерската документација за предметната јавна набавка договорниот орган навел дека е

економски најповолната понуда врз основа на цената и покрај постоењето на правни акти кои ја регулираат или се однесуваат на понудена цена за зелениот картон, автоодговорност итн. Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека наведениот критериум не е во согласност со член 99 став 4 на Законот за јавните набавки според кој доколку цената на одредена стока или надоместокот за одредена услуга е пропишан со закон или друг пропис, договорниот орган нема да ја користи цената како критериум за избор на најповолна понуда во постапката за јавна набавка.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда од 30.09.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка од мала вредност бр.12568/2020 за набавка на услуги - Набавка на Осигурување на возила на договорниот орган Државен универзитет ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ Штип и постапката за јавна набавка. При повторно спроведување на предметната постапка, договорниот орган е потребно да изготви тендерска документација и да спроведе постапка за јавна набавка која ќе биде во целост во согласност со Законот за јавните набавки, како и прописите од областа на јавната набавка.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу

економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Врз основа на член 48 став 6 на Законот за јавните набавки „(6) Кај набавката од мала вредност договорниот орган го утврдува единствено условот за вршење професионална дејност.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од

ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Врз основа на член 90 (1) Како услов за утврдување способност за вршење професионална дејност, договорниот орган бара секој економски оператор да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. (2) При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка.

Согласно член 99 став 4 на Законот за јавните набавки (4) Доколку цената на одредена стока или надоместокот за одредена услуга е пропишан со закон или друг пропис, договорниот орган нема да ја користи цената како критериум за избор на најповолна понуда во постапката за јавна набавка.

Врз основа на член 141 став (1) и (2) точка 3. и 6. од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член;(2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување; 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот

на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-898/8
21.10.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА“ АД Скопје
- Државен универзитет ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ Штип