

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ТРИТЕРОЛ ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.19-3425/3 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09769/2020 за набавка на стоки - Набавка на екстра лесно масло за горење ЕЛ-1 на договорниот орган Општина Кавадарци, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ТРИТЕРОЛ ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.19-3425/3 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09769/2020 за набавка на стоки - Набавка на екстра лесно масло за горење ЕЛ-1 на договорниот орган Општина Кавадарци, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09769/2020 за набавка на стоки - Набавка на екстра лесно масло за горење ЕЛ-1, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.19-3452/3 од 19.06.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Република Северна Македонија. Набавката била неделлива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на најдобар однос меѓу цена и квалитет и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било

побарано да достават Изјава за сериозност и 15% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 14.08.2020 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 14.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По спроведувањето на а-аукцијата, врз основа на Извештајот од текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 24.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на „СУПЕРТРЕЈД“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.19-3425/3 од 24.08.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.19-3425/3 од 24.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТРИТЕРОЛ ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган сторил суштествени повреди на Законот за јавните набавки, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право. Имено, во известувањето за избор на најповолна понуда до жалителот било наведено дека неговата понуда била отфрлена од фазата на евалуација од причина што истата не била поднесена согласно електронските обрасци на понудата дадени во изменетата тендерска документација од 30.07.2020 година. Од споредба на двете тендерски документација односно првично објавената и изменетата тендерска документација, жалителот не гледа разлика во обрасците на понуда и нејасно е зошто договорниот орган го исклучил

жалителот од понатамошниот тек на евалуацијата на понудите, а со самото тоа и кон изборот на најповолна понуда. Во конкретниот случај договорниот орган направил суштествена повреда во фазата на евалуација односно исклучил понуда која во целост ги исполнувала условите предвидени во тендерската документација, како и дека понудата била поднесена на обрасци кои биле идентични и со изменетата тендерска документација. Согласно Решението бр.09-496/10 од 20.05.2020 година Државната комисија за жалби по јавни набавки ги дала следните насоки и забелешки: „Сепак, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно член 141 став 2 точка 6, а во врска со член 99 став 4 на Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган со објавената тендерска документација сторил битна повреда на Законот за јавните набавки. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во точка 1.11 Критериум за избор на најповолна понуда потточка 1.11.1. на тендерската документација договорниот орган навел дека како критериум за избор на најповолна понуда ќе ја користи економски најповолната понуда врз основа на цената, со што наведениот критериум не е во согласност со член 99 став 4 на Законот за јавните набавки според кој доколку цената на одредена стока или надоместокот за одредена услуга е пропишан со закон или друг пропис договорниот орган нема да ја користи цената како критериум за избор на најповолна понуда во постапката за јавна набавка. Имајќи предвид дека за предметот на јавната набавка екстра лесно масло за горење ЕЛ-1 цената се формира врз основа на Законот за енергетика и донесените подзаконски акти, утврдениот критериум за избор на најповолна понуда од точка 5.4 потточка 5.4.1. на тендерската документација не е во согласност со Законот за јавните набавки.“. Имајќи предвид дена со повторната објава на истата набавка договорниот орган предвидел и друг елемент освен цената, жалителот смета дека договорниот орган неправилно постапил согласно законските одредби. Имено согласно член 99 став 2 точка в од Законот за јавните набавки е наведено дека „а во исклучителни случаи услови на испорака, како што се датум на испорака, начин на испорака и рок на испорака или рок на извршување.“. Жалителот смета дека во конкретниот случај исклучителен случај за испорака на екстра лесно масло за горење не постои, односно дека рокот за испорака не е толку важен дали е два или шест дена. Исто така договорниот орган не утврдил како ќе ги евалуира понудите кои ќе наведат рок подолг од 6 дена што жалителот смета дека е пропуст во постапката. Договорниот орган повторно неправилно ги определил критериумите за избор на најповолна понуда кои не биле согласно Законот односно за истите немало издржано образложение зошто баш рокот за испорака треба да се евалуира при испораката на екстра лесно масло за горење. Жалителот додава дека постапувајќи по службена должност согласно со член 141 од Законот за јавните набавки, Државната комисија за жалби по

јавни набавки може да утврди дека договорниот орган изготвил тендерска документација која не била во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. Тендерската документација имала битни пропусти и истата не била изработена и не била во согласност со член 81 од Законот за јавните набавки во кои членови е образложен начинот на изработка на тендерска документација, потребната содржина која треба да биде содржана во техничките спецификации и барање на техничка и професионална способност на исполнетост од економски оператори и другите барања и услови. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за избор и постапката да ја врати во фаза на повторна евалуација или да ја поништи целокупната постапка, како и да му ги надомести сторените трошоци во постапката.

Произнесување во однос на жалбените наводи достави и избраниот најповолен понудувач. Имено, при увид во поднесената понуда од страна на жалителот може да се констатира дека истиот направил повеќе пропусти спротивни на Законот за јавните набавки член 109, став 2 и став 4. Имено, прв пропуст е што жалителот поднел изјава согласно член 88 став 1 од Законот за јавните набавки со датум од 12.03.2019 година, што е спротивно на член 95 став 6 од Законот за јавните набавки. Понатаму, жалителот пропуштил да достави потпишан Модел на договор согласно тендерската документација, со што не доставил доказ до договорниот орган дека се согласува со одредбите во Модел договорот даден во тендерската документација. Жалителот доставил изјава за сериозност со датум од 08.06.2020 година, којашто очигледно не може да изјави сериозност на економскиот оператор за исполнување на услови на јавна набавка којашто на тој датум не била распишана и чишто услови на тој датум не му биле познати на економскиот оператор. Жалителот исто така пропуштил да достави потпишан образец на Технички спецификации со кои би му гарантирал на договорниот орган дека се согласува да ги достави наведените количини во техничката спецификација на наведените договорни органи, со оглед на тоа што се работи за групна набавка. Жалителот во постапката поднел понуда во која била наведена погрешна количина како предмет на јавната набавка. Со тоа жалителот направил пропуст кој бил во спротивен на член 109 став 2 и став 4 од Законот за јавните набавки. Следствено на тоа, договорниот орган постапил во целост согласно Законот за јавни набавки. Законот за јавните набавки во член 99 став 2 точки а, б и в навел критериуми кои можат да бидат земени предвид при утврдување на најдобар однос помеѓу цена и квалитет за избор на најповолен понудувач за конкретна јавна набавка. При тоа, критериумите наведени во член 99 став 2 точки а и б, не можат да

најдат примена за избор на најповолен понудувач за нафта и нафтени деривати како специфичен производ, чијшто квалитет е регулиран со законски прописи и којшто нема рок на траење ниту пак бара персонал за одржување на истата. За испорака на нафта и нафтени деривати во градинки, основни и средни училишта, рокот на испорака не само што е важен, туку може да има витална улога за успешно функционирање на установата. Имено, многу од овие институции кои работат на згрижување, образование и воспитание на деца имаат помали резервоари за складирање на нафта, при што во непредвидени временски услови во зима, може да се случи да институцијата се соочи со недостаток на ресурси за греење, при што со неповолни рокови на испорака, а без соодветно греење, овие институции би биле приморани да запрат со работа, што би значело блокирање на една од највиталните функции на државата. Па така, со утврдување на овој критериум договорниот орган постапил во целост во согласност со член 99 став 6 од Законот за јавните набавки. Во поглед на тендерската документација, избрарниот понудувач смета дека истата како и нејзините измени биле изготвени во целост во согласност со Законот за јавните набавки. Поради наведеното, избраниот понудувач предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Во одговорот на жалба договорниот орган дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, Комисијата за јавни набавки евалуацијата на понудите ја извршила врз основа на условите и критериумите за доделување на договорот, утврдени во огласот, во тендерската документација, известување за измени и дополнителни информации во постапката за оглас бр.09769/2020 од 30.07.2020 година и прикачената "изменета тендерска документација. Имено, во изменетата тендерската документација, во делот на финансиска понуда, во листата на цени во поле 4 стои количина 196.632 литри а не 274.569 литри како што стоело во понудата на жалителот. Од страна на останатите 3 (три) понудувачи кои учествувале во постапката финансиските понуди биле потполнети согласно електронските обрасци на понуда дадени во изменетата тендерска документација од 30.07.2020 година, при што неговата понуда била оценета како неприфатлива. Жалителот можел да ја измени, замени или да ја повлече својата понуда пред истекот на крајниот рок за поднесување на понудите. Исто така тврдењето дека била сторена повреда на член 99 став 4 од Законот за јавните набавки се неосновани пред се поради тоа што во конкретниот случај и во конкретната постапка договорниот орган во поглед на критериумот постапил по напатствијата дадени од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки во Решението бр.09-496/10 од 20.05.2020 година, со кое што на жалителот му била делумно усвоена жалбата и по службена должност од

страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки на договорниот орган му било укажано при повторно спроведување на нова постапка, да се изготви тендерска документација која ќе биде во согласност со Законот за јавните набавки. Рок на испорка е другиот елемент за избор за кој што договорниот орган смета дека ги исполнува условите од член 99 став 2 точка в од Законот за јавните набавки, пред се поради тоа што станува збор за испорка на екстра лесно масло за домаќинството (ЕЛ-1) претежно во училишта и детски установи каде што е потребно испораката да биде извршена во што пократок рок. Што се однесува до тврдењето дека договорниот орган не утврдил како ќе ги евалуира понудите кои ќе наведат рок подолг од 6 дена не е точно, имено во тендерската документација во рок на испораката стои истиот да не биде подолг од 6 (шест) денови, во спротивно понудата ќе биде отфрлена како неприфатлива. Жалбен навод во однос на тендерската документација и изменетата тендерска документација е неиздржан односно истите биле изработени согласно член 81 од Законот за јавните набавки и истите не довеле или можеле да доведат до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. Согласно наведеното договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ТРИТЕРОЛ ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Скопје, е неоснована.

Неосновани се жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган извршил погрешна евалуација на неговата понуда и дека погрешно постапил кога ја отфрлил како неприфатлива бидејќи, според Државната комисија, договорниот орган постапил согласно со член 109 став (6) и (7) од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија изврши увид во понудата на жалителот и утврди дека истиот има доставено Образец на понуда кој не е во согласност со Образецот на понуда кој е објавен во изменетата тендерска документација од 30.07.2020 година, па договорниот орган правилно постапил кога ја отфрлил неговата понуда како неприфатлива. Во однос на жалбените наводи дека образецот на понуда од првичната и од изменетата тендерска документација биле идентични и немало никакви промени, Државната комисија утврди дека овие обрасци не се идентични односно договорниот орган ја изменил количината на екстра лесно масло за горење ЕЛ-1 која ќе ја набави, која

првично била 274.569 литри а во изменетата тендерска документација количината била 196.632 литри.

Во однос на жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тендерската документација, Државната комисија утврди дека истите се задоцнети односно во оваа фаза од постапката се недозволени согласно член 143 став 1, точка 1 и став 2 од истиот член од Законот за јавните набавки.

Со оглед на се погоре наведеното, а имајќи го предвид фактот што договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата, ниту пак истата утврди постоење на битни повреди на постапката од член 141 од Законот за јавни набавки, Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори

и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација

дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за

извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.

(3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“.

Согласно член 143 став 1 точка 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; “ и став 2 од истиот член „(2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-813/6

10.09.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ТРИТЕРОЛ ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Скопје
- Општина Кавадарци