

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ИНТЕРТАЛ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник адвокат Бобан Богдановски од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/135 од 18.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08809/2020 за набавка на стоки - Шини и резервни делови за шини на транспортери (РЕК Битола) на договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49<sup>та</sup> Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ИНТЕРТАЛ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник – адвокат Бобан Богдановски од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/135 од 18.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08809/2020 за набавка на стоки - Шини и резервни делови за шини на транспортери (РЕК Битола) на договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје, **ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/135 од 18.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08809/2020 за набавка на стоки - Шини и резервни делови за шини на транспортери (РЕК Битола) на договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје **и предметот се враќа на повторно потсапување и одлучување.**

**3. Секоја страна во постапката ги сноси сопствените трошоци.**

**4. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**5. Сите странки** се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**6. Договорниот орган** е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

### ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08809/2020 за набавка на стоки – Шини и резервни делови за шини на транспортери (РЕК Битола), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.11-7/135 од 17.06.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 18.06.2020 година, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (15.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 20.07.2020 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 20.07.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка од 21.08.2020 година, во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ТИМ ЈУГОЕЛЕКТРО Илчо“ ДОО Битола. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/135 од 18.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/135 од 18.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИНТЕРТАЛ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е делумно основана.***

Во жалбата жалителот наведува дека Договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА во државна сопственост Скопје – Подружница РЕК БИТОЛА – Новаци објавил оглас за јавна набавка 08809/2020 по донесена одлука за јавна набавка бр. 11-7/135/2020 со предмет на набавка на стока: на шини и резервни делови за шинина транспортери ( РЕК Битола). По спроведувањето на постапката, договорниот орган изготвил известување за избор на најповолна понуда по Отворена постапка по оглас бр. 08809/2020 со кое понудувачите се известуваат дека се врши избор на најповолна понуда по отворена постапка бр. 08809/2020 по подлука за јавна набавка 11-7/135 од 17.06.2020 година, а како носител на договорот за јавна набавка се избира понудувачот ТИМ ЈУГОЕЛЕКТРО Илчо Битола ДОО. Во известувањето се образложува дека понудата на жалителот била неприфатлива од причина што не била поднесена согласно барањата во тендерската документација, односно во делот на докажување на способноста на субјектот чија техничка поддршка ја користел, доставената документација која се барала за докажување на способноста и дали постојат причини за негово исклучување не биле согласно барањата во член 88 став 2 од ЗЈН, ниту пак доставил изјава заверена кај надлежен орган во случај ако земјата во која бил регистриран економскиот оператор не ги издавала бараните документи. Жалителот смета дека договорниот орган сторил суштествена повреда на одредбите на Законот за јавни набавки при спроведување на постапката за јавна набавка по огласот за јавна набавка 08809/2020. Договорниот орган направил пропусти при изработка на тендерската документација во делот на појаснување на понудите во точка 5.3 од тендерската документација. Имено, според точка 5.3.1 од тендерската документација, договорниот орган предвидел можност само за појаснување на понудите во фазата на разгледување и оценување на понудите. Така, договорниот орган можел да бара од економскиот оператор да ја појасни понудата преку ЕСЈН, при што се нагласува дека не можело да се бара промена на цените или содржината на понудата, нуди или да се дозволува, освен за потврдување на корегирањето на аритметички грешки што ги открил договорниот орган при проценка на понудите. Меѓутоа, вака подготвената тендерска документација била во спортивност со одредбата од член 109 став 2 од ЗЈН, според која што одредба при проверката на комплетноста и валидноста

на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата можела да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смеела да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Од горе изнесеното можело да се заклучи дека тендерската документација била изготвена спротивно на ЗЈН со што се создавало можност за создавање предност во корист на одреден понудувач, доколку споменатиот член 109 став 2 од ЗЈН не биде соодветно применет. Според ЗЈН, доколку договорниот орган при проверка на комплетноста на документацијата утврдил дека истата била некомплетна, можел да побара од понудувачите да ги дополнат документите за докажување на способноста на понудувачот. Вакво право не било предвидено со тендерската документација, поради што бил прекршен законот на штета на понудувачите. Ваквото постапување на договорниот орган, односно несоодветната примена на членот 109 став 2 од ЗЈН имало за последица и нарушување на основните начела на кои се темелеле јавните набавки, посебно во однос на почитувањето на начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори, како и начелото на конкуренција помеѓу економските оператори. Исто така, ваквото постапување влијаело врз исклучувањето на понудата на жалителот. Договорниот орган утврдил дека доставената документација со која се докажувала способноста на субјектот чија што поддршка се користела во делот за непостоење причини за исклучување, не била доставена во согласност со член 88 став 2 од ЗЈН. Меѓутоа, ваквото образложение не содржело конкретна и образложена причина (што не било во согласност односно дали и кој документ недостасувал или бил несоодветен со барањата во наведениот член 88 став 2) поради која документацијата со која се докажувала способноста на другиот субјект за непостоење на услови за исклучување на субјектот. Поради тоа ваквата одлука била неподобна за испитување. Имено, согласно член 95 став 4.а) и б) од ЗЈН при докажување на непостоење на причини за исклучување од постапката, економскиот оператор или другиот субјект од кој барала поддршка доставува единствен документ или други документи со кои се докажувало дека не постојат причини за исклучување биле утврдени со член 88 став 1 и 2 од ЗЈН. Видно од понудата на жалителот, од страна на субјектот од кој бара поддршка бил доставен единствен документ од регистарот на понудувачи – Потврда од Агенција за трговски регистри со кој се докажувало дека не постојат причини за исклучување на субјектот од постапката за јавна набавка. Како дополнение на овој документ било доставено и Изјава за неизречена пресуда за кривични дела, према член 88 став 1 од ЗЈН, како и уверенија и потврди за подмирени обврски по однос на даноци, доприноси и јавни давачки, непостоење пресуди за кривични и други дела, кои према ЗЈН во

земјата на субјектот, биле потребни за добивање на единствен документ – Потврда од регистарот на понудувачи, која Агенцијата и истите ги обезбедувала и по службена должност, што бил услов да понудувачот биде запишан во тој регистар. Субјектот за поддршка во Изјавата согласно точка 2.5.3 од ТД давал список на приложени документи и тоа во дел (А) Документи за непостоење причини за исклучување и дел (Б) Документи за техничка и професионална способност. Во истата изјава напоменал: „ а) податоците (за субјектот кој дава поддршка) во однос на исполнување на условите и критериумите за неисклучување се јавно достапни и можат да се најдат и проверат на интернет страната на АПР (Агенција привредних регистара) и регистар на понудувачи при оваа Агенција, чиј член е и субјектот за поддршка, и б) доколку биде потребно појаснување или дополнување на доставената документација (согласно ЗЈН на РМ) спремни сме да одговориме во зададениот рок“. Во однос на способност за вршење професионална дејност согласно член 89 став 1.а), член 90 став 1 од ЗЈН како и точка 2.4.1 од ТД, бил доставен Извод за регистрација на субјектот издаден од Агенцијата за трговски регистри (АПР) на Р. Србија, од каде било видно дека субјектот бил регистриран за вршење дејност со врска со предметот на набавка. Од овој документ можело да се види во графата статус активен, што значи немало забелешка за постоење на стечајна или ликвидациона постапка. Во однос на докажување на техничката и професионална способност по член 92 став 2 од ЗЈН била доставена Изјава (декларација) по член 96 став 3 од ЗЈН, била доставена референтна листа и била доставена потврда на примачот за успешна испорака на стока. Од доставените документи можело да се утврди дека од субјектот за поддршка биле доставени единствен документ од регистарот на понудувачи, Извод за регистрација од Агенцијата за трговски регистри и Изјава согласно член 88 став 1 и член 95 став 4.а), со кои се докажувало дека не постојат услови за исклучување на субјектот според член 88 став 1 и член 88 став 2 од ЗЈН. Со овие докази се докажувало дека субјектот го има потребното искуство кое се барало со тендерската документација за конкретната јавна набавка. Во случајот, субјектот кој давал поддршка обезбедил единствен документ од надлежниот орган во државата во која бил регистриран дека не постојат причини за исклучување. Според ЗЈН други документи за докажување на овие услови ќе се барале само доколку економскиот оператор не доставил единствен документ, најчесто од причини што државата во која бил регистриран субјектот немала воспоставено централизиран систем во кој биле интегрирани сите бази на податоци за да можело да биде издаден единствен документ. Друг пропуст кој бил направен во ТД се однесувал на видот на постапката во однос на електронската аукција. Имено, во огласот во точката III.5 стоело: „електронска аукција: ДА“. Од друга страна во тендерската документација на договорниот орган, во точка 1.5.1 било наведено дека постапката ќе заврши без е-аукција, и во точка 1.4 Вид на

постапка, точка 1.4.1 договорот за јавна набавка ќе се додели без е-аукција. Во тој контекст, веќе во наредната точка 6 Доделување на договор, во подточките 6.1.1 и 6.2 се споменувала електронска аукција во смисол дека истата ќе биде спроведена. Ваквата нејасна тендерска документација, влијаела во процесот на подготовка на понудата и дефинирање на цената на понудата. Во текот на траењето на огласот, од економските оператори било поставено прашање со предлог во врска со условот во огласот: IV.2.4 Техничка и професионална способност – каде се барала листа на извршени испораки (минимум една), на стоки од ваков или сличен вид на стоки во последните три години, со обезбедување на потврда за извршени испораки. Во прашањето се изнесувало мислење од ЕО дека со овој услов се ограничувала конкуренцијата и се доведувало до фаворизирање на одредени понудувачи. Исто така се предлагало овој услов да се отфрли од причина што предметот на набавка била трговска стока и не се работело за монтажа или сервисирање на предметот. Одговорот од 07.07.2020 од ДО бил: „Не се прифаќа“. И мислењето на жалителот било дека овој услов е несоодветен и несразмерен на видот на предметот и неговата сложеност. Се работело за стандарден трговски производ од областа на производи од црната металургија кои имале стандардна трговска марка (ознака) по сите меѓународни стандарди. Со ова се ограничувала во голем степен конкуренцијата. По мислење на жалителот многу било поважно искуството и ремето на производителот и неговата референца, како и со какви сертификати за квалитет и контрола истиот располага и ги обезбедува. Предлагаат, во колку дојде до поништување на постапката да се даде насока во смисла на разгледување и преиспитување на ставот за примена на ваквиот критериум, како услов за учество во постапката за јавна набавка. Предвид на горе образложените причини, жалителот смета дека биле исполнети законските услови за поништување на одлуката за избор на најповолна понуда, поништување на постапката и на дел од тендерската документација. Жалителот прејавува трошоци на жалбената постапка по следниот трошковник: За такса за жалба во износ од 12.360,00 денари и за состав на жалба по АТ во износ од 42.120,00 денари.

Во одговорот на жалба по кратката хронологија, договорниот орган наведува дека не биле точни наводите во жалбата од жалителот дека Комисијата за јавни набавки при донесувањето на Одлуката за избор погрешно ја утврдила фактичката состојба, направила суштествени повреди на постапката и извршила погрешна примена на материјалното право од причина што истата била спроведена согласно Законот за јавни набавки и тендерската документација и објавениот оглас. Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудите ја разгледала целокупната документација од понудата на

жалителот при што утврдила дека истата не била поднесена согласно барањата во тендерската документација, односно во делот на докажување на способноста за субјектот чија подршка ја користел, доставената документацијата која се барала дали постојат причини за негово исклучување не биле согласно барањата во член 88 став 2 од ЗЈН, ниту пак доставил изјава заверена кај надлежен орган (суд, нотар и сл.) во случај ако земјата во која бил регистриран економскиот оператор не ги издавала бараните документи. Имено согласно точка 2.3.3 од тендерската документација и член 95 став 5 од ЗЈН било предвидено следното: - "Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот 4 на овој член/или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган". Во врска со забелешката на жалителот дека Договорниот орган не постапил согласно член 109 став 2 од ЗЈН, Комисијата за јавни набавки смета дека истата била неприфатлива од причина што жалителот доставил документација дека не постоеле причини за неисклучување од постапката и доколку побарале дополнување - појаснување на понудата ќе дошло до промена на документацијата (понудата), односно понудата на жалителот ќе била ставена во привелигирана позиција во однос на понудите од другите понудувачи (При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата можела да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смеела да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.). Во врска со забелешката за пропуст во тендерската документација Комисијата увидела дека бил направен технички пропуст но истиот не влиаел на текот на постапката, на ЕСЈН во точка 111.5 стоело дека постапката ќе заврши со електронска аукција. Во врска со забелешката за одговорот на поставеното прашање право на Договорниот орган било дали ќе го прифати предлогот или не на Економскиот оператор. Од овие причини сметаат дека изјавената жалба била неоснована и како таква бараат да биде отфрлена од понатамошно разгледување. Комисијата за јавни набавки бара од ДКЖН кога ќе ја разгледува жалбата од жалителот, до колку било потребно да присуствува на разгледувањето на истата.

Жалителот преку полномошник адвокат, достави дополнување на жалбата, но истото е доставено по истекот на законскиот рок од 10 дена од денот на приемот на одлуката, и од тие причини Државната комисија не го зеде во предвид при постапувањето по жалбата.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот “ЕВРОИНС ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје делумно се усвојува.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудата на жалителот и утврди дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган согласно член 109 став 6 и став 7 од Законот за јавните набавки и согласно доказите од досието од постапката со увид на ЕСЈН утврди дека со право жалителот бил исклучен од постапката бидејќи понудата не била поднесена согласно барањата во тендерската документација. Односно во делот на докажување на способноста на субјектот чија техничка поддршка ја користел, доставената документација која се барала за докажување на способноста и дали постојат причини за негово исклучување не биле согласно барањата во член 88 став 2 од ЗЈН, ниту пак доставил изјава заверена кај надлежен орган во случај ако земјата во која бил регистриран економскиот оператор не ги издавала бараните документи. Одредбата на кој се повикува жалителот дека договорниот орган требал да се обрати да бара појаснување Државната комисија не ги прифати бидејќи постапувањето по член 109 став 2 од Законот за јавните набавки не е законска обврска на договорниот орган.

Државната комисија жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на тендерската документација, ги третираше како недозволени односно задоцнети бидејќи согласно член 143 став 1 точка 1 од Законот за јавни набавки „Во отворена постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена од денот на објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација“, додека во ставот (2) од овој член е определено дека „Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“. Државната комисија не утврди битни повреди во однос на тендерската документација кои би влијаеле во текот и исходот од постапката.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член

141 од Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган направил пропуст во однос на евалуацијата на понудата на понудувачот „МАРКАНТ“ ДОО Ваљево, истата ја отфрлил како неприфатлива од причина што понудата не била поднесена согласно барањата во тендерската документација односно во делот на докажување на способност, доставената документација, која се барала за докажување на способноста и дали постоеле причини за негово исклучување не биле согласно барањата во член 88 став 2 од ЗЈН, односно „МАРКАНТ“ ДОО Ваљево, доставил изјава заверена кај надлежен орган (суд, нотар и сл.) во случај ако земјата во која бил регистриран економскиот оператор не ги издава бараните документи, но истата не била целосно преведена на македонски јазик. Имајќи ја предвид точка 2.3 докажување на способноста (Член 95 од ЗЈН) точка 2.3.3 од тендерската документација во која е наведено дека ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од точка 2.3.2 од оваа ТД (од ставот (4) на член 95 од ЗЈН), или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на ЗЈН, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган (нотар или сл.) во која ќе појасни кои документи не се издаваат, кои евентуално документи се издаваат како замена на бараните, и истите ќе ги достави, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во доставената понуда на „МАРКАНТ“ ДОО Ваљево, во ЕСЈН утврди дека истиот доставил изјава заверена кај надлежен орган на јазикот на земјата во која е регистриран економскиот оператор (српски јазик) и доставил заверен превод на македонски јазик од истата прикачен во ЕСЈН во два оделни документи, при што договорниот орган без да утврди дали доставениот превод се однесува на наведената изјава имајќи ги предвид податоците во двата доставени документи, сметал дека истата не била целосно преведена на македонски јазик, по што понудата ја отфрлил. Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки во конкретниот случај смета дека договорниот орган и покрај доставената документација од страна на „МАРКАНТ“ ДОО Ваљево, за докажување на способноста во предметната јавна набавка заради целосно утврдување на фактичката состојба во врска со прифатливоста на доставената понуда, требал да постапи согласно точка 2.3.7 на тендерската документација според која договорниот орган задржува право, дополнително да ја провери веродостојноста на доставените документи и соодветно да ги примени одредбите од член 109 на Законот за јавните набавки.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи жалбата делумно да ја уважи, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/135 од 18.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08809/2020 за набавка на стоки - Шини и резервни

делови за шини на транспортери (РЕК Битола) на договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации,

со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 82 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата

утврдени од договорниот орган.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став (1) и (2) точка б. од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член; (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: б. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските

оператори или ограничување на пазарната конкуренција.“.

Согласно член 166 став (6) од Законот за јавните набавки „Во случај на делумно усвојување на жалбата, Државната комисија може да одлучи секоја страна да ги намира своите трошоци, трошоците за жалбената постапка да ги подели на еднакви делови или пропорционално со усвојување на жалбата“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-803/7

10.09.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,

„ИНТЕРТАЛ“ ДОО Скопје, ( адвокат Бобан Богдановски од Скопје)

- Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост, Скопје