

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник адвокат Александар Михајлоски од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 09195/2020 за набавка на стоки - Лична заштитна опрема на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за пулмологија и алергологија - Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник адвокат Александар Михајлоски од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 09195/2020 за набавка на стоки - Лична заштитна опрема на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за пулмологија и алергологија - Скопје, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 09195/2020 за набавка на стоки - Лична заштитна опрема, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 05-2020-09195/01/1 од 24.06.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како делива на тринаесет делови, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со

спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (05.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 24.07.2020 година, пристигнале вкупно 14 (четиринаесет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 24.07.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите и врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за дел 1 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор СОНИКС АНАСТАСИЈА ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, за дел 2 да биде избрана понудата на ЛАБТЕХ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, за дел 6 да биде избрана понудата на ФАРМАС МН ДООЕЛ Скопје, за дел 7, 8 и 9 да биде избрана понудата на ТОСАМА ТРЕЈД ДОО Марино, Илинден и за дел 10, 11, 12 и 13 да биде избрана понудата на ВЕСТА ДРОГЕРИЈА увоз-извоз ДООЕЛ Скопје. За деловите 4 и 5 Комисијата дала предлог да се поништат од причини што за истите немало доставено ниту една понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на делови бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека во постапката која и претходела на донесувањето на тендерската документација биле сторени повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка од чл.141 ст.1 в.в. чл.50 и чл.109 од Законот за јавните набавки, во однос на евалуацијата и изборот на понудите, односно за причините за поништување на постапката. Имено, согласно чл.50 ст.1 од законот „Отворената постапка се спроведува во

една фаза и може да се спроведе за секој предмет на набавка, при што секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда со потребната документација за утврдување способност и сета друга документација согласно со условите од тендерската документација. ". Согласно чл.109 ст.1 од истиот закон „Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. ". Согласно ст.2 од истиот член, „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.". Согласно ст.7 од истиот член, „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. ". Согласно ст.8 од истиот член, „По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. ". Во конкретниот случај, договорниот орган погрешно и на штета на жалителот ги применил ваквите законски одредби, кога при разгледување на образецот на понудата и останатите документи доставени со понудата погрешно утврдил дека понудата била поднесена од двајца различни економски оператори 1. Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје (профил на ЕСЈН) и 2. НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје (образецот на понудата), како и дека документите за докажување способности гласат на првиот економски оператор, а изјавата за сериозност и моделот на договор на вториот економски оператор. Исто така, од увидот во доставената тековна состојба на економскиот оператор НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, договорниот орган утврдил дека истиот доставил понуда преку профилот на ЕСЈН на економскиот оператор ДТУ Систина Фармација ДООЕЛ Скопје која била негова подружница со ист даночен број, и чии документи ги доставил како документи за докажување на способност, а не сопствените, па заради наведените причини Комисијата оценила дека вака поднесената понуда не била во согласност со Законот за јавни набавки и ја исклучил од понатамошна евалуација. Наведеното било погрешно утврдено од причина што видно од историјатот на промени, доставен во прилог на оваа жалба, во Централниот регистар на РСМ на ден 09.07.2020 година извршен бил упис на промена на називот на друштвото, кој од Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје бил променет во Друштво за трговија и услуги НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје. Понатаму, на ден 28.07.2020 година повторно била извршена промена на називот на друштвото во Друштво за трговија и услуги НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ

Скопје. Оттука, повторно видно од историјатот на промени на друштвото - сега со назив Друштво за трговија и услуги НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје, не се работело за различен правен субјект, туку за ист и само била извршена промена на неговиот назив и тоа од СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, во НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје и тоа повторно во Друштво за трговија и услуги НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје, кој назив го носел во овој момент. Од матичниот и даночниот број (ЕМБС И ЕДБ) на понудувачот јасно произлегувало дека се работело за истиот правен субјект - економски оператор, а не за различни правни субјекти. Очигледно е дека договорниот орган пропуштил да утврди дека станувало збор за ист правен субјект, односно еден економски оператор, кој извршил само промена на својот назив, а не за два различни правни субјекти, што значи дека понудата не била доставена од профилот на ЕСЈН на подружницата на друштвото - економскиот оператор, туку од профилот на самиот економски оператор како единствен правен субјект. Имено, економскиот оператор НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје доставил понуда преку својот профил на ЕСЈН, кој поради погоренаведената промена во називот на друштвото сеуште се водел по претходниот назив на друштвото - СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ, па заедно со понудата ги доставил и сопствените документи за докажување на способност кои исто така се воделе по претходниот назив на друштвото - СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ. Сите доставени документи се однесувале на истиот и еден правен субјект - понудувач. Оттука, неосновано и погрешно било отфрлањето на понудата и нејзино исклучување од понатамошна евалуација од страна на Комисијата за јавни набавки со образложение дека истата не била во согласност со Законот за јавни набавки, кога од сето наведено било јасно дека понудата и останатите документи биле поднесени од еден економски оператор, односно ист правен субјект, кој извршил само промена на називот. Согласно, чл.138 ст.1 од Законот за јавните набавки, секој економски оператор кој има правен интерес за добивање на договорот за јавна набавка или рамковната спогодба и кој претрпел или би можел да претрпи штета од евентуално прекршување на одредбите од овој закон, може да бара правна заштита против одлуките, дејствијата и пропуштањата за преземање дејствија од страна на договорниот орган во постапката за јавна набавка. Согласно чл.140 ст.1 од истиот закон, во жалбената постапка странките се должни да ги изнесат сите факти на кои ги засноваат своите барања, како и дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од страна на договорниот орган во постапката за јавна набавка и да достават соодветни докази за тоа. Согласно ст.2 од истиот член, во жалбената постапка договорниот орган е должен да ги докаже фактите и околностите врз основа на кои ја донел својата одлука, презел дејствија или пропуштил да преземе дејствија во реализација на постапката за јавна набавка која е предмет на жалбена постапка. Согласно ст.3 од истиот член, во жалбената постапка

жалителот е должен да докаже или да го стори веројатно постоењето на фактите и причините кои се однесуваат на правото за поднесување жалба, повреда на постапката или повреда на материјалното право, кои се истакнати во жалбата. Согласно чл.141 ст.1 од истиот закон, во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. Согласно чл.143 ст.1 т.4 од истиот закон „Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. " Со оглед на цитираните одредби од Законот за јавните набавки и наведените повреди на постапката, економскиот оператор НЕФРОПЈУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје во наведениот рок, преку својот полномошник ја поднел жалбата против Одлуката за избор на најповолни понуди донесена од ЈЗУ Универзитетска клиника за пулмологија и алергологија Скопје и евалуацијата и изборот на понудите од страна на договорниот орган, поради што предлагаат Државната комисија за жалби по јавни набавки оваа жалба да ја уважи и согласно чл.160 ст.1 т.4 од законот одлуката за избор на најповолна понуда да ја поништи и да ги поништи дејствијата на договорниот орган со кои се отфрла понудата на економскиот оператор НЕФРОПЈУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје за дел 6, 7, 10 и 11 и со кои се исклучувала од понатамошна евалуација, а во понатамошната постапка договорниот орган да постапи по решението на Државната комисија, согласно чл.160 ст.6 од законот. Со оваа жалба, жалителот бара согласно чл.166 од законот да му бидат надоместени трошоците на постапката по жалба.

Во одговорот на жалба по кратката хронологија на постапката договорниот орган наведува дека по завршување на јавното отварање, комисијата пристапила кон разгледување и евалуација на пристигнатите понуди, по што, при разгледување на понудата на понудувачот Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, утврдено било дека образецот на понудата бил на име на Друштво за трговија и услуги НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје. Исто така, комисијата констатирала дека документите за способност гласеле на Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, а Изјавата за сериозност на понудата и моделот на Договор на Друштво за трговија и услуги НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, а сите документи биле потпишани со електронски потпис издаден на Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје. Комисијата за јавни набавки, од единствениот доставен документ од Централниот регистар на РСМ од 09.07.2020 година (Решение и тековна

состојба-во прилог) доставен од економскиот оператор заедно со понудата, заклучила дека Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, била подружница на Друштво за трговија и услуги НЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, заради што донела заклучок како во извештајот од спроведената постапка и ја одбила понудата поради формални недостатоци. Воедно напоменуваат дека во образецот на понудата економскиот оператор има наведено даночен број, кој не бил ниту на едниот ниту на другиот економски оператор. Напоменуваат дека Комисијата за јавни набавки ја донела одлуката за одбивање на понудата на жалителот исклучиво врз основа на документите доставени од економскиот оператор заедно со понудата, односно со понудата не бил достапен историјат на промени на економскиот оператор ниту му бил доставен било каков друг документ од кој би се утврдило дека Друштво за трговија и услуги НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје, претходно бил со назив Друштво за трговија и услуги СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, Сметаат дека економскиот оператор со недоставување на докази со кои би ја појаснил така доставената понуда, и ненавремената промена документите за способност и на називот на профилот на ЕСЈН (од 09.07.2020-датум на промена на називот, до 24.07.2020 година-краен рок заподнесување на понудите и отварање на понудите), целосно бил одговорен за донесениот заклучок за одбивање на понудата, заради што предлагаат жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована, а трошоците на жалителот, за кои сметаат дека се превисоки и нереални, да бидат на негов товар. Имајќи во предвид дека предметот на набавка биле материјали за лична заштита од вирусот Ковид 19 и биле дефицитарни на клиниката а неопходни за заштита на персоналот на договорниот орган во секојдневното работење –лекување на пациенти и потенцијални инфицирани со вирусот, замолуваат при донесување на Одлуката по предметната жалба да истото се има во предвид, а воедно бараат Ваша согласност за склучување на договорите по предметната постапка за јавна набавка за деловите за кои жалителот нема доставено понуда.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документација од предметот на Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН), постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ги смета за неосновани жалбените наводи на жалителот од причини што договорниот орган постапувајќи согласно одредбите од Законот за јавните набавки и со увидот во приложените документи во понудата на

жалителот правилно констатирал дека понудата на жалителот е неприфатлива.

Имено во документација приложена со понудата, жалителот не го доставил Историјатот на промени од кој договорниот орган би можел да увиде дека СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје е претходниот назив на ЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје. И доколку договорниот орган го искористил своето право да побара дополнување односно појасување на настанатата ситуација, не би можел да го прифати документот од причини што истиот е издаден по датумот на јавно отворање.

Со оглед на тоа што се работи за отворена постапка, согласно Законот за јавните набавки, договорниот орган не смее да прифати документи со датум по јавното отворање. Доколку би го сторил тоа, би ги довел во понеповолна положба економските оператори кои уредно ги исполниле барањата од тендерската документација и навреме во дадениот рок за поднесување на понудата ги обезбедиле сите релевантни документи за нивната понуда да биде прифатлива.

Жалителот видно Историјатот на промени ги започнал процедурите за измени/промени во називот на фирмата уште на 06.07.2020 година а завршил на 28.08.2020 година. Како добар стопанственик требало во рокот за поднесување на понудата да обезбеди доказ со кој би ја покрил новонастанатата ситуација со измените на називот и со тоа не би го довел во заблуда договорниот орган.

Согласно горенаведеното, Државната комисија од формално правни причини не го зема во предвид образложението на жалителот наведено во жалбата,

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и

останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 50 од Законот за јавните набавки : „(1)Отворената постапка се спроведува во една фаза и може да се спроведе за секој предмет на набавка, при што секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда со потребната документација за утврдување способност и сета друга документација согласно со условите од тендерската документација. (2) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 30 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со

постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 96 од Законот за јавните набавки:„ (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава

поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-797/11
10.09.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје, (адвокат Александар Михајлоски од Скопје)
- ЈЗУ Универзитетска Клиника за пулмологија и алергологија - Скопје