

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ИЦС ГРУП“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-2742/22 од 17.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09693/2020 за набавка на стоки - Набавка и поставување на електрични топлински пумпи за греење и ладење во објект ЈУДГ „Кочо Рацин“ - клон „Панорама“ на договорниот орган Општина Центар, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49<sup>та</sup> Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „ИЦС ГРУП“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-2742/22 од 17.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09693/2020 за набавка на стоки - Набавка и поставување на електрични топлински пумпи за греење и ладење во објект ЈУДГ „Кочо Рацин“ - клон „Панорама“ на договорниот орган Општина Центар **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09693/2020 за набавка на стоки – Набавка и поставување на електрични топлински пумпи за греење и ладење во објект ЈУДГ „Кочо Рацин“ - клон „Панорама“, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на постапка за јавна набавка бр.09-2742/2 од 02.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Северна Македонија, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со

спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 04.08.2020 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.22-2742/10 од 04.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.22-2742/20 од 13.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „АИРКУЛ – БИО ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-2742/22 од 17.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-2742/22 од 17.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ИЦС ГРУП“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган сторил суштествена повреда на постапката, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичка состојба и погрешно го применил материјално право. Обжалената одлука била нејасна и неразбирлива, при што постоела контрадикторност помеѓу изреката и образложението на истата и истата била контрадикторна со доказите приложени кон тендерската документација. Имено, во обжалената

Одлука било наведено дека Комисијата за јавни набавки ја отфрлила понудата на жалителот „ИЦС Груп“ ДОО Скопје од причина што не ги исполнувала условите за техничка и професионална способност од т. 4.6.1 и начинот на нивно докажување од т.4.6.2 од тендерската документација и тоа во делот на искуство: доставените препораки не содржеле броеви, датуми и вредности на реализираните договори и по истите не можело да се утврди дали ги исполнувале условите за техничка и професионална способност од т. 4.6.1 од тендерската документација во делот на искуството. Постапувајќи на ваков начин, договорниот орган, со обжалената одлука погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба. Имено, кон тендерската документација, жалителот приложил референтна листа на објекти во кои имал изведувано системи за климатизација, греење, ладење и вентилација. Во наведената листа биле наведени купувачите, датумот и износот на извршените услуги и испораки во последните 3 (три) години, проследени со соодветни потврди за изведени работи од нарачателите. Понатаму, во обжалената одлука, помеѓу другото било наведено дека жалителот не доставил броеви на реализирани договори, што воопшто не било поставено како услов во т.4.6.2 во поглед на докажување на искуство на економскиот оператор. Оттука не било јасно од кои причини била отфрлена понудата на жалителот, кога неспорно било дека ги приложил сите потребни документи од тендерската документација. Воедно, жалителот укажува дека спецификациите кои што ги имал доставено избраниот најповолен понудувач „АИРКУЛ-БИО“ ДООЕЛ Скопје, не соодветствувале со тендерската документација. Како резултат на погрешно и нецелосно утврдената фактичка состојба, договорниот орган погрешно го применил материјалното право. Респективно на наведеното жалителот предлага Државната комисија да ја уважи жалбата, а Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-2742/22 од 17.8.2020 година да ја поништи.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбените наводи на жалителот - економскиот оператор ИЦС Груп ДОО увоз - извоз Скопје се неосновани во целост. Договорниот орган наведува дека неосновани се наводите на жалителот дека обжалената одлука била нејасна и неразбирлива, при што постоела контрадикторност помеѓу изреката и образложението на истата и истата била контрадикторна со доказите приложени кон тендерската документација. Имено, обжалената одлука била прецизно јасна, како во изреката, така и во образложението. Во изреката јасно било утврдено (одлучено) дека за најповолна понуда за доделување на договорот за предметната јавна набавка, се избира понудата на Друштво за проектирање и изведба на системи за климатизација АИРКУЛ-БИО ДОО Скопје. Во образложението на одлуката, јасно и недвосмислено било образложено кои дејствија ги преземала комисијата за јавни набавки при

спроведувањето на постапката, врз основа на кои одредби од Законот за јавните набавки биле преземени дејствијата и кои се решителните причини (факти) врз основа на кои било одлучено која понуда ќе биде избрана за најповолна. Обжалената одлука особено содржела јасно образложение од кои причини комисијата за јавни набавки ја отфрлила понудата на жалителот. Имено, комисијата, врз основа на член 109 од ЗЈН пристапила кон разгледување на пристигнатите понуди, при што понудата на жалителот ја отфрлила од причина што не ги исполнувала условите за техничка и професионална способност од точка 4.6.1 и начинот на нивно докажување од точка 4.6.2 од тендерската документација и тоа во делот на искуството: доставените препораки не содржеле броеви, датуми и вредности на реализираните договори па од истите не можело да се утврди дали ги исполнуваат условите за техничка и професионална способност од т. 4.6.1 од тендерската документација, во делот на искуството. Наведеното можело да се утврди и со увид во поднесените документи на понудата на жалителот. Имено, за докажување дека ги исполнувал условите за техничка и професионална способност од точка 4.6.1 и начинот на нивно докажување од точка 4.6.2 од тендерската документација и тоа во делот на искуството жалителот доставил 4 препораки и тоа од Општина Карпош, Клиничка болница АЦИБАДЕМ СИСТИНА, ПЗУ ЕУРОИТАЛИА Скопје и ПИВАРА АД Скопје. Ниту една од тие препораки не содржела број, датум и вредност на реализираниот договор, па комисијата од вака доставените докази не можела да утврди дека жалителот ги исполнувал условите во делот на искуството. Согласно точка 4.6.1 од тендерската документација потребната техничка и професионалната способност за квалитетно извршување на договорот, во делот на искуството, договорниот орган ќе ја утврдел преку следниве минимални услови: понудувачот да има реализирано минимум 3 (три) договори за испорака и монтажа од ист или сличен вид со предметната набавка за последните 3 (три) години со вкупна вредност од минимум 10.000.000,00 денари без вклучен ДДВ, од кои минимум 1 (еден) реализиран договор за испорака и монтажа од ист или сличен вид со предметната набавка со вредност од минимум 4.000.000,00 денари без вклучен ДДВ. За сите договори понудувачот требало да обезбеди потврди или препораки за успешно, навремено и квалитетно извршување на работите, издадени од нарачателите. Согласно точка 4.6.2 од тендерската документација: за докажување на искуството економскиот оператор потребно било да достави листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за изведени работи издадена од нарачателите. При вака јасно и прецизно определени услови, жалителот како понудувач доставувал, како што беше наведено и погоре, 4 препораки од кои ниту една од нив не содржела број, датум и вредност на реализираниот

договор. Кога препораката не содржела датум, комисијата не можела да утврди дали договорот бил реализиран во последните 3 години. Кога препораката не содржела вредност, комисијата не можела да утврди дали вкупната вредност на реализираните договори била 10.000.000,00 денари (без вклучен ДДВ) и дали минимум еден од нив била со вредност од минимум 4.000.000,00 денари (без вклучен ДДВ). Кога препораката не содржела број на договорот, комисијата не можела да утврди дали таквиот договор бил правно валиден, односно дали бил архивски заверен, имајќи предвид дека договорите биле склучувани помеѓу две правни лица. Од ова јасно произлегувало дека доставените препораки не претставувале доказ дека жалителот ги исполнува условите во делот на искуството. Точно било тоа дека жалителот имал доставено референтна листа на објекти во кои имал изведувано системи за климатизација, греење, ладење и вентилација, но истата не била поткрепена со соодветни препораки, на начин погоре објаснет, па во ваков случај референтната листа претставувала само едностран документ доставен од страна на жалителот, кој не бил поткрепен со валидна документација, па како таков не можел да биде земен во предвид како доказ за исполнување на способноста на жалителот во делот на искуството. Вака доставената документација во делот за докажување на искуството на жалителот претставувало значително отстапување од бараната документација (член 109 од ЗЈН), па комисијата единствено што можела да стори согласно своите законски овластувања било да ја отфрли понудата на жалителот. Според договорниот орган, крајно нејасни биле жалбените наводи на жалителот дека спецификациите кои што ги имал доставено избраниот најповолен понудувач АИРКУЛ-БИО ДООЕЛ Скопје не соодвествувале со тендерската документација. Имено, жалителот не прецизирал за какви спецификации конкретно станувало збор и во што таквите спецификации наводно не соодвествувале со тендерската документација, па од тие причини договорниот орган не бил во можност да се произнесе по ваквите нејасни наводи на жалителот. Договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки, во фазата на евалуација, при разгледување на понудата на избраниот понудувач АИРКУЛ-БИО ДООЕЛ Скопје, утврдила дека понудата била прифатлива, согласно барањата, условите и критериумите од тендерската документација. Со оглед на погоренаведено, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја одбие поради неоснованост и да ја потврди Одлуката бр. 09-2742/22 од 17.08.2020 година донесена од Градоначалникот на Општина Центар – Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во

предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот ИЦС ГРУП ДОО Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичка состојба, погрешно ги применил одредбите на Законот за јавните набавки кога понудата на жалителот ја сметал за неприфатлива. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека понудата на жалителот договорниот орган ја отфрлил како неприфатлива од причина што од доставените документи за докажување на неговата техничка и професионална способност од точка 4.6 потточка 4.6.1 на тендерската документација за предметната јавна набавка во делот на реализирани минимум 3 (три) договори за испорака и монтажа од ист или сличен вид со предметната набавка за последните 3 (три) години со вкупна вредност од минимум 10.000.000,00 денари без вклучен ДДВ, од кои минимум 1 (еден) реализиран договор за испорака и монтажа од ист или сличен вид со предметната набавка со вредност од минимум 4.000.000,00 денари без вклучен ДДВ, договорниот орган не можел да утврди дали наведениот понудувач ги исполнил наведените услови. Имено, договорниот орган од доставената документација на жалителот не можел да утврди дали жалителот го исполнува условот (реализирани договори) од точка 4.6 на тендерската документација, од причина што во доставените документи за успешно изведени системи за климатизација, греење, ладење и вентилација не се наведени податоци за вредноста и датумите на извршување на договорите, како и дали истите се однесуваат на податоците од доставената референтна листа, по што понудата на жалителот ја отфрлил како неприфатлива согласно член 109 став 6 и 7 на Законот за јавните набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување

способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за

поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Врз основа на член 95 на Законот за јавните набавки (1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот



88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на

своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; ф) со образовните и професионалните квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; г) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; д) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; е) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; ж) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и з) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.

Согласно член 109 (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од

понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 141 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член “.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка,

трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-795/5  
10.09.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:  
- Архива,  
- ИЦС ГРУП“ ДОО Скопје  
- Општина Центар