

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „З СТ“ ДООЕЛ Илинден, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/121 од 20.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.07726/2020 за набавка на стоки - Масло турбинско (РЕК Битола) на договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „З СТ“ ДООЕЛ Илинден, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/121 од 20.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.07726/2020 за набавка на стоки - Масло турбинско (РЕК Битола) на договорниот орган Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост Скопје **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.07726/2019 за набавка на стоки – Масло турбинско (РЕК Битола), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.11-7/121 од 26.05.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Северна Македонија. Набавката била делива на два дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши без спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за

сериозност на понудата и 15% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 30.06.2020 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 30.06.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на конечното бодување и рангирање на понудите, како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на „АГРО УЛТРА СТОП“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда по отворање на понуди бр.11-7/121 од 14.07.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда по отворање на понуди бр.11-7/121 од 14.07.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднеле економските оператори „3 СТ“ ДООЕЛ Илинден.

Постапувајќи по жалбата, на 44-та седница одржана на ден 29.07.2020 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр.09-711/5, со кое ја укина Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/121 од 14.07.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.07726/2020 за набавка стоки - Масло турбинско (РЕК Битола) на договорниот орган АД ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА Скопје Подружница РЕК Битола и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. Врз основа на повторниот Извештај од спроведена постапка од 21.08.2020 година до одговорното лице на договорниот орган е предложено како најповолна понуда да биде избрана понудата на „АГРО УЛТРА СТОП“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда по отворање на понуди бр.11-7/121 од 20.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда по отворање на понуди бр.11-7/121 од 20.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „3 СТ“ ДООЕЛ Илинден.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем

за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган, АД Електрани на Северна Македонија, спровел повторно евалуација по Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр. 09-711/5 од 29.07.2020 година. Постапувајќи по Решението, договорниот орган поставил прашање во тек на евалуација до сите учесници кое гласело: “Во врска со доставената понуда и барањето во точка 2.4.3.2 од тендерската документација, потребно е да доставите Извештај од извршено испитување на компатибилност (на мешавина) на турбинското масло ISO VG 32 или еквивалент (понуденото и постоечкото во турбинската опрема) во независна акредитирана лабораторија, согласно DIN 51515-1 BS 489 ISO 8068 ASTM D 4304 type I или еквивалентен, кое ќе потврди дека понуденото масло може да се меша со маслото кое веќе се користи во турбинската опрема. Економските оператори кои ќе го понудат истиот тип на масло, обврзани се да достават извештај од тестирање на компатибилност на мешавината на турбинските масла од производителот на маслото или од акредитирана лабораторија. Рок за одговор 5 дена.”. Комисијата за јавни набавки, при повторната евалуација извршила повреда на член 109 став 2 Евалуација на понудите од Законот за јавни набавки. Воедно, Комисијата побарала од сите понудувачи дополнителна документација за утврдување техничка способност, кое е спротивно на член 109 став 4 од ЗЈН. Државната комисија за жалби по јавни набавки, во Решението од 29.07.2020 години, ги имала прифатено жалбените наводи, дека договорниот орган не ја утврдил правилно фактичката состојба за прифатливост на понудата на понудувач Агро Ултра Стоп ДООЕЛ, односно истиот немал доставено извештај од тестирање компатибилност на мешавината на турбински масла од производителот на маслото или од акредитирана лабораторија, согласно точка 2.4.3.2 од тендерската документација. Воедно, и по поставеното прашање во тек на евалуација, понудувачот Агро Ултра Стоп, не доставил извештај од тестирање на компатибилност на мешавината од производителот. Прикачениот “извештај” од понудувачот, била изјава дека врз основа на направените испитувања за компатибилност на понудениот тип INA TURBO 32 и INA TURBO 46 биле произведени по различни шаржи и ги задоволувале

наведените стандарди. Наведени биле методите и стандарди по кои требало да се направи анализа, односно извештај од тестирање, но никаде не биле наведени добиените резултати од испитувањето. Од сето напред наведено, јасно било дека договорниот орган не постапил по Решението бр. 09-711/5 од 29.07.2020 на Државна комисија за жалби по јавни набавки и повторно сторил битни повреди на Законот за јавните набавки со што избрал понудувач кој не ги исполнувал предвидените барањата. Од тие причини, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја разгледа спроведената евалуација и Одлуката за избор на најповолен понудувач и врз основа на тоа, да донесе соодветно Решение, што ќе одговара на фактичката состојба.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека имајќи го во предвид решението на ДКЖН, предметот бил вратен на повторно постапување, па согласно тоа КЈН побарала од сите понудувачи дополнително да го достават извештајот од тестирање компатибилност на мешавината на турбински масла со датум пред отворањето на понудите, на кое одговор доставиле тројца понудувачи, но не и жалителот/при тоа ни еден понудувач не бил доведен во предност, односно применет бил ист третман кон сите со едно исто барање кон сите и при тоа никакви промени не биле вршени, ниту барани во финансиските/и техничките понуди на сите понудувачи, што всушност значело правилна примена на член 109. Во добиениот извештај (во прилог) од Агро Ултра Стоп кој воедно бил од независна лабораторија постоел исказ дека маслата ИНА Турбо од различни шаржи биле компатибилни и дека можело да се мешаат и долеваат (маркиран текст со жолто). Жалителот многу добро ја знаел причината за користењето на овој вид на масло Ина Турбо 32 и 46 во Термоелектраните на РЕК Битола и Комисијата повторно го дала истото појаснување. ИНА ТУРБО 32 кое се користело имало висока оксидациона стабилност, многу добри деемулзивни својства, добро се одвојувало од воздухот, не се пенело во текот на работата, со што извонредно ги штитело металните површини од корозија, а работните површини од трошење. За обезбедување на наведените својства производителите користеле адитиви, кои биле познати на производителот. Исто така тоа масло се користело за подмачкување на лежиштата од турбините, во турбинската регулација и за заптивање на генераторите (сите 3 блока во единствен систем) на РЕК Битола во маслениот систем циркулираат постојано 50 тони масло по блок. Иако жалителот нудел масло со карактеристики како во техничката спецификација, за договорниот орган истото не било прифатливо од причини што не можело да се знае дали адитивите кои ги користеле различните производители биле компатибилни меѓу себе и дали немало да предизвикаат несакани реакции во маслото и губење на некои одбараните својства. Турбинските масла биле флуиди кои договорниот орган ги користел во процесот на производство на

електрична енергија за подмачкување и ладење на постројките со лизгачки лежишта. Турбинското масло ИНА Турбо 32 се користело за подмачкување на лежиштата од турбините, во турбинската регулација за обезбедување на стабилен режим на работа на турбината и за заптивање на генераторите (сите 3 блока во единствен систем) на РЕК Битола од 1984г. Исто така, се користело за подмачкување на лежиштата на напојните пумпи, за регулација на бројот на вртежи на напојните пумпи во хидроспојките, се користело за подмачкување на лежиштата на повеќето 6 kW пумпи, а маслото ИНА Турбо 46 за подмачкување на лежиштата на вентилаторите за свеж воздух и димни гасови. Маслото ИНА Турбо кое го користел договорниот орган имало висока оксидациона стабилност, многу добри деемулзивни својства, добро се одвојувало од воздухот, не се пенело во текот на работата, со што извонредно ги штитело металните површини од корозија, а работните површини од трошење. Исто така, кај заптивките имало и предвидено капење на масло и делумно согорување. Изгубените количини на масло во системите за подмачкување и ладење било потребно да се надокнадуваат (долеваат), во спротивно процесот на производство ќе бил загрозен. Во маслениот систем циркулирале постојано 150 тони масло. Маслениот систем бил поврзан со маслена станица каде што се вршело прочистување на маслото кое било во функција и се чувала одредена количина како резерва. Поради специфичноста на работењето на целокупниот маслен систем поврзан со маслената станица, не се дозволувало мешање на постојното турбинско масло со друг тип на масло, од други производители, поради ризик од појава на пенење на маслото и други несакани ефекти кои можеле да доведат до несразмерни технички тешкотии во понатамошното функционирање на блоковите, со можност да се предизвикаат хавариски ситуации кои би довеле до потполно уништување на машините и опремата и застој во производството на електрична енергија. Од сето ова произлегувало дека Комисијата за јавни набавки не направила никакви суштински повреди на постапката од причина што истата била спроведена согласно Законот за јавните набавки и тендерската документација. Во техничката спецификација договорниот орган точно и прецизно ги навел потребните услови и барања потребни за реализација на предметната набавка, кои сите економски оператори требало да ги исполнат, а во конкретниот случај избраниот понудувач ги исполнил бараните услови дадени во тендерската документација и техничката спецификација. Договорниот орган напоменува дека постапил согласно член 81 од Законот за јавните набавки и во тендерската документација ги навел барањата, условите, критериумите и други неопходни информации со што му обезбедил на економските оператори, целосни точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. Согласно член 82 од ЗЈН кој се однесувал на техничката спецификација предметот на набавката бил опишан на јасен, недвосмислен и

целосен и неутрален начин, со што се обезбедило споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. Од овие причини договорниот орган смета дека изјавената жалба била неоснована и како таква бара да биде отфрлена од понатамошно разгледување.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот З СТ ДООЕЛ Илинден е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во повторената постапка на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда од предметната јавна набавка постапил спротивно на одредбите од член 109 на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган имајќи го предвид Решението бр. 09-711/5 од 29.07.2020 година на Државната комисија со кое предметот е вратен на повторно постапување и одлучување, преку ЕСЈН побарал од сите понудувачи согласно потточката 2.4.3.2 од тендерската документација да достават Извештај од извршено испитување на компатибилност (на мешавина) на турбинското масло ISO VG 32 или еквивалент (понуденото и постоечкото во турбинската опрема) во независна акредитирана лабораторија, согласно DIN 51515-1 BS 489 ISO 8068 ASTM D 4304 type I или еквивалентен, кое ќе потврди дека понуденото масло може да се меша со маслото кое веќе се користи во турбинската опрема, при што економските оператори кои ќе го понудат истиот тип на масло, обврзани се да достават извештај од тестирање на компатибилност на мешавината на турбинските масла од производителот на маслото или од акредитирана лабораторија, на кое жалителот не доставил одговор и документација. Врз основа на добиените одговори и извештаи од понудувачите, како и останата документација во постапката договорниот орган ја донел Одлуката за избор на најповолна понуда со која за најповолен понудувач во предметната постапка за јавна набавка е избран АГРО УЛТРА СТОП ДООЕЛ Скопје за кој согласно доставениот извештај понудените масла ИНА Турбо од различни шаржи се компатибилни и можат да се мешаат и долеваат.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат

или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и

целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од

понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 141 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член “.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-792/5

10.09.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,

- „З СТ“ ДООЕЛ Илинден

- Акционерско друштво за производство на електрична енергија ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, во државна сопственост Скопје