

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „КИКИ“ ДООЕЛ Кочани, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-266/15 од 20.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 10885/2020 за набавка на стоки - Набавка на свежо месо за потребите на ЈУДОДГ „Вера Циривири Трена“- Штип на договорниот орган ЈОУДГ Вера Циривири Трена - Штип, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и на член 166 став (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „КИКИ“ ДООЕЛ Кочани, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-266/15 од 20.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 10885/2020 за набавка на стоки - Набавка на свежо месо за потребите на ЈУДОДГ „Вера Циривири Трена“- Штип на договорниот орган ЈОУДГ Вера Циривири Трена - Штип, **ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-266/15 од 20.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 10885/2020 за набавка на стоки - Набавка на свежо месо за потребите на ЈУДОДГ „Вера Циривири Трена“- Штип на договорниот орган ЈОУДГ Вера Циривири Трена - Штип **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Секоја страна да ги намира своите трошоци.

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 10885/2020 за набавка на стоки - Набавка на свежо месо за потребите на ЈУДОДГ „Вера Циривири Трена“ - Штип, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 28.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 12.08.2020 година, пристигнале вкупно 5 (пет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 12.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите и врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 20.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-266/15 од 20.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр. 05-266/15 од 20.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „КИКИ“ ДООЕЛ Кочани.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е делумно основана.

Во жалбата жалителот наведува дека не бил задоволни од извршената евалуација на избраниот понудувач од страна на договорниот орган бидејќи

истата била извршена спротивно на Законот за јавни набавки и со низа неправилности и не бил задоволен од причините за отфрлање на неговата понуда. Од досието на постапката на договорниот орган, жалителот навел дека можело да се констатира дека економскиот оператор РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје при поднесувањето на понудата утврдувањето на способноста ја докал со документи за утврдување на способност. Од извршениот увид од доставените документи жалителот констатирал дека РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје имал доставено договор за деловно техничка соработка со фирмата ДПТУ СЕРТА КОМПАНИ Ристо ДООЕЛ Скопје. Економскиот оператор РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје бил должен со доставувањето на понудата да ги достави сите документи за утврдување на способноста и од фирмата ДПТУ СЕРТА КОМПАНИ Ристо ДООЕЛ Скопје бидејќи имал приложено договор за деловна техничка соработка. Согласно Законот за јавни набавки жалителот навел дека документите за утврдување на способност биле должни да ги достават и двете договорени страни. Понатаму жалителот навел дека со понудата економскиот оператор имал доставено Овластување за потпишување на сите документи од постапката издадено од Одговорното лице Марјан Михајлов со кое се овластувало лицето Јасминка Димитриевиќ. Во изјавата за сериозност на понудата стоело дека изјавта ја давал Марјан Михајлов и кај одговорно лице стоело истото име, а ја потпишувала Јасминка Димитриевиќ. Вака изготвената изјава за сериозност била спротивна на законот бидејќи во конкретниот случај оваа изјава ја потпишувал одговорното лице или овластено лице од него и се однесувала за лицето кое ја потпишувала, не можело Јасминка Димитриевиќ да тврди во име на Марјан Михов, ваков ата изјава била неуредна, спротивно изготвена на Законот за јавни набавки и ваквата понуда била неприфатлива. Истиот случај се јавувал и кај Изјавата за способност и кај образецот на понуда. Воедно жалителот навел дека не бил задоволен од извршената евалуација на понудата на жалителот и причините за отфрлање на истата бидејќи имал доставено Официјален Извод од Агенција за храна и ветеринарство на РСМ од кој јасно се гледало дека во графата име на секција, бил регистриран за мелено месо, подготовки од месо и механички одвоено месо. Комисијата за јавни набавки вака доставениот официјален Извод од надлежен орган го сметала за недоволен доказ и од овие причини ја отфрлала понудата за неприфатлива. Имено жалителот барал од Државната комисија за жалби по јавни набавки да ги цени изнесените факти на жалителот и Одлуката за избор на најповолен понудувач да ја поништи и постапката да ја врати на повторно одлучување и постапување.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дал хронолошки тек на постапката и навел дека Одлуката за избор на најповолна понуда под бр. 05-266/15 од 20.08.2020 год. во постапката за јавна набавка на стоки- Набавка на

свежо месо за потребите на ЈУДОДГ „Вера Циривири Трена“ - Штип врз основа на спроведена поедноставена отворена постапка со бр. на оглас 10885/2020 била обжалена од страна на жалителот ДПТУ КИКИ ДООЕЛ Кочани за кој договорниот орган нагласува дека имал поднесено жалба за некоја одлука која не постоела во досието (0507-68/6 од 08.06.2020), кој поднел жалба до ДКЖН и до Договорниот орган на ден 25.08.2020 год. со став дека била направена несодветна евалуација на пристигнатите понуди. Договорниот орган пред се сметал дека жалбата од жалителот била правно неоснована најнапред со тоа што истиот имал обжалено одлука која не била во досието на јавната набавка, а во однос на набавката го имал следниов став дека во однос на понудата на економскиот оператор Трговско друштво за производство, трговија и услуги РИМЕС МС ГРОУП ДОО увоз-извоз Скопј, ги имал доставено предвидените документи согласно точка 4.3 Елементи на понудата од тендерската документација. При евалуација на оваа понуда комисијата установила дека истата ги содржела: „Образец на понуда (Прилог 1), Изјава за сериозност на понудата (Прилог 2), Изјава за докажување способност (Прилог 3) и документи за докажување на способност, Документ за регистрина дејност, Решение за упис во Регистарот на објекти и оператори со храна издадено од Агенција за храна и ветеринарство, Решение за одобрение за оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло – објект за преработка на месо, производи од месо, подготовки од месо, мелено месо издадено од Агенција за храна и ветеринарство - во ова решение во дејност убаво си стои дека овој економски оператор има регистрирана дејност производство, обработка и манипулација со производи од месо, производство на подготовки од месо и мелено месо, расекување и препакување на месо, брзо замрзнување и топење на маст.“ Документ од Агенција за храна и ветеринарство со кој се докажувало дека бил регистриран објект за мелено месо, подготовки од месо и механички одвоено месо т.е. објект за производство, обработка и манипулација со мелено месо, подготовки од месо, расекување, препакување на месо и топена животинска маст. Со овие докази овој економски оператор докажувал дека го исполнувал условот предвиден во точка 5.3.1.3 од тендерската документација. Но овој економски оператор дополнително доставил и договор за деловна соработка со кланицата ДПТУ СЕРТА КОМПАНИ Ристо ДООЕЛ Скопје, со кој известувал и давал доказ од каде тој се снабдувал со свежо јунешко месо, доставувал легитимација за идентификација за одгледувалиште издадена на СЕРТА КОМПАНИ и доставувал Решение за одобрение за оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло издадено на СЕРТА КОМПАНИ, воедно имал доставено Изјава за навремена и квалитетка испорака од СЕРТА КОМПАНИ, Изјава врз основа на член 88 став 1 и член 95 став 4 точка а) од Законот за јавни набавки. Договорниот орган

воедно навел дека Комисијата при евалуацијата на оваа понуда ги имала разгледано документите за докажување на способност доставени од РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје кои биле во целост и валидни, а со разгледување на документите за соработка од СЕРТА КОМПАНИ сметала дека се во прилог на дополнително известување за потеклото на свежото јунешко месо кртнина, кое било предмет на набавка и установила дека ваквата документација била во целост и дополнета со дополнителни документи, па затоа била прифатена како потполна и валидна. Меѓутоа договорниот орган предложил до Државната комисија за жалби по јавни набавки доколку смета дека договорниот орган прекршил некоја законска одредба, а со оглед на фактот дека во поедноставената отворена постапка документите за докажување на способност економските оператори имале можност да ги достават како дополнителни документи пред донесување на Одлуката за избор на најповолна понуда да ја врати оваа набавка во повторна евалуација. Тогаш комисијата за јавна набавка и договорниот орган ќе ги побарале документите за СЕРТА КОМПАНИ од РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје и повторно ќе извршеле евалуација на истите и ќе биле запазени сите законски прописи од Законот за јавни набавки. Во однос на понудата на економскиот оператор Трговско друштво за производство, трговија и услуги РИМЕС МС ГРОУП ДОО увоз-извоз Скопје кој имал доставено Овластување од одговорното лице Марјан Михајлов кој го овластувал лицето Јасминка Димитријевиќ да ја потпише понудата за огласот стоело дека лицето Јасминка Димитријевиќ имала право - овластување да ги потпише сите изјави кои биле во прилог на нивната понуда, а дадени во тендерската документација. Во изјавите дадени во тендерската документација стоело дека Изјавите се потпишувале електронски со користење на квалификуван сертификат за електронски потпис чиј носител бил одговорното лице или лице овластено од него. Затоа договорниот орган сметал дека со овластувањето кое го имало добиено лицето Јасминка Димитријевиќ постапено било согласно законската регулатива и договорниот орган сметал дека оваа жалба требала да биде одбиена, па предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки оваа жалба да биде отфрлена како неоснована. Во однос на понудата на жалителот договорниот орган навел дека имал доставено „понуда Прилог 1, изјава прилог 2, излага прилог 3, Извод од регистарот на правни лица кои вршат увоз на храна од животинско потекло- со дејност – увоз на суровини за сопствено потекло (разладено непакувано месо и замрзнато пакувано месо)- овој документ не е во корелација со предметот на набавката бидејќи ние бараме набавка на свежо месо – а не замрзнато“. Во понудата на жалителот имало доставено Решение за одобрение за оператор со храна и објект за производство, обработка и манипулација со храна од животинско потекло – објект за преработка на месо, производи од месо, подготовки од месо, мелено месо издадено од Агенција за храна и

ветеринарство- но во дејноста стоело: „производство, обработка и манипулација на месни производи, полутрајни производи од месо, подготовки од месо, топена животинска маст и чварки.“ Ова било во ред меѓутоа се однесувало на ставка 1 од техничката спецификација каде договорниот орган бара мелено месо, но нивната тендер се состоела од набавка на две ставки каде во ставка 2 можело да се види дека барал набавка на Јунешко месо свежа кртина незамрзнето категорија А класа А од бут. Во контекст на оваа ставка економскиот оператор имал доставено договор за услужно колење со КЛАНИЦА БДА КОМПАНИ Куманово. Но во овој договор предмет на договорот чл. 1 стоело услужно колење на жива стока, но во член 2 било дефинирана живата стока (свињи), а доколку убаво се погледнело во тендерската документација стоело дека барале свежо јунешко месо кртина од бут. Ова биле еден од доказите со кои се потврдувало дека жалителот немал доставено документ согласно предметот на набавка. Исто така во овој договор за услужно колење стоело дека Кланицата БДА КОМПАНИ вршела само услужна дејност на колење на стоката која ДПТУ КИКИ ДООЕЛ Кочани имал обврска да ја достави до кланицата во уредни и одобрени од страна на Агенција за храна и ветеринарство транспортни средства, исто така регулирано било дека грлата (свињи) кои не ги барале во набавката, требало да бидат со сертификати за здравствена состојба, да ги запазува соодветните законски норми во однос на благосостојба на стоката за време на дотур на истата. Од каде жалителот ќе ги набавувал живите грла добиток (свињи) за кои пак договорниот орган напоменувал дека не биле предмет на набавка во техничка спецификација, кој ќе му издадел сертификат за здравствената состојба и ред други прашања кои немале одговор? Затоа како договорен орган побарал дополнување и дообјаснување на овој економски оператор да достави решение кое имало поврзана дејност со предметот на набавка. Жалителот дополнително го прикачил Изводот од регистрирани објекти, но договорниот орган потенцирал овој економски оператор бил регистриран за обработка и манипулација со подготовки од месо, производи од месо и топена животинска маст и чварки, брзо замрзната суровина, разладено непакувано месо и замрзнато пакувано месо. Во сите овие документи договорниот орган навел дека никаде не сретнал документ кој потврдувал дека жалителот имал право да манипулира, расекува, пакува и транспортира свежо јунешко месо кое било дел од предметот на набавката. Жалителот го исполнувал условот за набавка на мелено месо, но договорниот орган навел дека набавката била неделлива односно двете ставки биле во една набавка. Тој во законски предвидениот рок не доставил документ за разгледување каде ќе докажел дека тој можел да снабди со свежо јунешко месо од бут согласно предвидените законски норми и регулативи и затоа комисијата утврдила дека оваа понуда била непотполна и несоодветна согласно техничката спецификација. Затоа

жалителот добил известување дека неговата понуда не била прифатлива бидејќи не го исполнувала условот предвиден во точка 5.3.1.3. Договорниот орган предложил до Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да биде отфрлена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е „КИКИ“ ДООЕЛ Кочани е делумно основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документација од предметот на Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН), постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ги смета за делумно основани жалбените наводи според кои договорниот орган сторил повреди на Законот за јавните набавки во постапката на евалуација на понудите од предметната постапка за јавна набавка. Воедно, Државната комисија од увидот во документацијата констатира дека жалителот се повикува на Одлука за избор која не е составен дел на досијето од оваа јавна набавка.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки делумно го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки кога дел од понудите на економските оператори ги сметал за прифатливи, а истите биле поднесени спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки.

Државната комисија посочува дека договорниот орган бил должен при евалуацијата на понудите во целост да утврди дали истите се во согласност со барањата од тендерската документација, односно дали со доставените документи економскиот оператор РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје во целост ги исполнувал самостојно барањата од тендерската документација и дали била потребна поддршка од ДПТУ СЕРТА КОМПАНИ Ристо ДООЕЛ Скопје. Воедно, Државната комисија посочува дека доколку се работи за поддршка договорниот орган требал да ги има во предвид одредбите од член 96 од Законот за јавните набавки.

Во однос на жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на потпишаните изјави и понудата од страна на економскиот оператор РИМЕС МС ГРОУП ДОО Скопје, Државната комисија истите не ги прифати со оглед на фактата дека економскиот оператор има доствено овластување за

потпишување на истите со дигитален сертификат.

Во однос на понудата на жалителот, Државната комисија смета дека евалуацијата на истата е направена во целост согласно одредбите од Законот за јавните набавки, а пред се со оглед на фактот дека жалителот не ги исполнил условите од тендерската документација, а имал склучено и договор за поддршка кој се однесувал на стока (свињи), а договорниот орган барал набавка на стока (јунешко месо).

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи делумно да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-266/15 од 20.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 10885/2020 за набавка на стоки - Набавка на свежо месо за потребите на ЈУДОДГ „Вера Циривири Трена“- Штип на договорниот орган ЈОУДГ Вера Циривири Трена - Штип и да го врати предметот на повторно постапување и одлучување. При повторното постапување и одлучување договорниот орган треба да ги има во предвид ставовите на Државната комисија и да ги евалуира сите прифатливи понуди согласно одредбите од Законот за јавните набавки. Воедно при повторната евалуација договорниот орган треба да ги има во предвид и одредбите од член 49 став (3) и (4) од Законот за јавните набавки

Имено, доколку договорниот орган не е континуирано задоволен од некој економски оператор при реализацијата на предметот на набавката, истиот може да постапи согласно член согласност со член 88 став 4, точка б) од Законот за јавните набавки, доколку истото го има предвидено во тендерската документација.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е

навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 49 од Законот за јавните набавки : „(1) Договорниот орган може да спроведе поедноставена отворена постапка за набавка на стоки и услуги со проценета вредност до 70.000 евра во денарска противвредност и на работи до 500.000 евра во денарска противвредност. (2) Во поедноставената отворена постапка, секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда врз основа на објавениот оглас за јавна набавка. (3) Во прилог на понудата се доставува изјава за докажување на способноста или документи за утврдување способност. (4) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. (5) Договорниот орган ги прифаќа документите за утврдување на способност од ставот (4) на овој член кои се издадени и по крајниот рок за поднесување на понудите. (6) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 15 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за

утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 96 од Законот за јавните набавки:„ (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или

релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.

(9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 166 став 6 од Законот за јавните набавки (6) Во случај на делумно усвојување на жалбата, Државната комисија може да одлучи секоја страна да ги намира своите трошоци, трошоците за жалбената постапка да ги подели на еднакви делови или пропорционално со усвојување на жалбата.

Со оглед на сè наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-788/5
10.09.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „КИКИ“ ДООЕЛ Кочани
- ЈОУДГ Вера Циривири Трена - Штип