

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „АГРО РЕКА“ ДООЕЛ с.Пирок, Боговиње, изјавена против содржината на огласот и тендерската документација донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.11767/2020 за набавка на работи - Набавка за хортикултурно уредување и одржување на парковски површини на договорниот орган Општина Гостивар, во државна сопственост, Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „АГРО РЕКА“ ДООЕЛ с.Пирок, Боговиње, изјавена против содржината на огласот и тендерската документација донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.11767/2020 за набавка на работи - Набавка за хортикултурно уредување и одржување на парковски површини на договорниот орган Општина Гостивар, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.11767/2020 за набавка на работи - Набавка за хортикултурно уредување и одржување на парковски површини, за што претходно било донесено Решение за спроведување на набавка од 14.08.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на РСМ. Набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, постапката ќе се спроведе во електронска форма со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и 5% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

Незадоволен од содржината на огласот и тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АГРО РЕКА“ ДООЕЛ с.Пирок, Боговиње.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил битни повреди на законот при изработка на тендерската документација. Имено, во огласот за јавна набавка било наведено дека предметот на набавка е набавка на работи што е спротивно со тендерската документација, односно поканата за поднесување на понуди каде било наведено дека се набавува стока и исто така и во точка 1.2.1. од тендерската документација предмет на јавна набавка е „Набавка за хортикултурно уредување и одржување на парковски површини со сукцесивна испорака“. Предметот на набавката бил двосмислен бидејќи во огласот за јавна набавка наведено било јавна набавка на работи, а на другата страна во тендерската документација било наведено сукцесивна испорака што значи набавка на стоки. Во точка 1.9. од тендерската документација наведено било дека како критериум за доделувањето на договорот ќе се користи „економски најповолната понуда оценета преку цена 100 бода“. Согласно Законот за јавните набавки, член 99, став (8) и (9), кога критериум за избор на најповолна понуда е само цената тогаш нема бодови. Во точка 2. утврдување способност на економските оператори, односно 2.1. Услови за утврдување способност (член 87 од Законот за јавните набавки), односно точка 2.1.1. наведено било дека „При утврдување на способноста на економските оператори, договорниот орган утврдува: - дали постојат причини за исклучување од постапката, - дали се исполнети условите за квалитативен избор утврдени во членовите 89, 90, 91 и 92 од овој закон“. Но во точките 2.4.4 и 2.4.5 договорниот орган барал да се исполнат условите од член 93 и 94 кои не се барале како услови во точка 2.1.1 од тендерската документација. Според горенаведеното договорниот орган генерално не барал исполнување на условите од член 93 и 94, но тие се барале некаде скриено во следните точки од тендерската документација. Исто така во точка 2.1.1. се барало да се исполни

член 91 од Законот за јавните набавки, а во 2.4.2.1 истата не се барала. Ваквото оформување на условите тендерската документација е несериозно, непрофесионално и спротивно Законот за јавните набавки, бидејќи не било прецизирано точно кои услови се бараат. Во точка 2.4.3. Техничка и професионална способност договорниот орган барал да се исполнат следните услови: - Да има вработени или ангажирани лица со диплома за специјалистичко образование, со стек на звање: - Специјалист за подигање на зелени површини и уредување на населби. - Дипломиран инженер по шумарство со Овластување Б, инженер за изведба од инженерство за животна средина, издадено од Комора на овластени архитекти и овластени инженери. Наведените услови не биле пропорционални со предметот на набавката бидејќи не се знае дали предметот на набавка е работи или стоки, исто така немало минимален критериум за вработените лица. Во точката 2.3.4.2 договорниот орган барал како техничка и професионална способност економскиот оператор да има реализирано во последните 3 години договори со ист или сличен предмет минимум 3 договори од кои еден со минимум вредност 10 милиони денари. Жалителот смета дека овој начин на утврдување на техничката и професионалната способност е дискриминаторски бидејќи довел или би можел да доведе до нарушување на конкуренцијата бидејќи економскиот оператор го ограничува стриктно на еден договор со 10 милиони денари. Исто така исполнувањето на овој услов договорниот орган во точка 2.3.4.3 го сметал како валиден доказ приложениот договор, но не и обезбедувањето на потврдата за успешно реализиран договор (член 95, став (8), точка б од Законот за јавните набавки). Договорот докажува дека има склучено договор, но не потврдува дека има успешна соработка и реализација на истиот. Во точка 2.4.4 Стандарди за системи на квалитет (член 93) договорниот орган барал: ISO 9001:2015 и OHSAS 18001:2007. Системи за квалитет е само ISO 9001:2015. OHSAS 18001:2007 е систем за обезбедување и заштита на здравјето при работа и жалителот смета дека истиот сертификат е непропорционален и не претставува гаранција за квалитет, истиот е во фаза на трансформирање и има важност до наредната година. Разгледувајќи ја техничката спецификација жалителот смета дека начинот на оформување на истата е несоодветна. Во делот садници (набавка, транспорт и садење на садници), во ставка 81 било наведено Садење и транспорт на сите посеани садници на целокупната вредност, за која ставка се барало проценти. Исто така во Прилог бр.2 листа на цени за истата ставка се барало економскиот оператор да наведе цена на процентот во истата колона каде во табелата е наведена количина 1 за сите ставки. За сите ставки барана била единечна цена на стоките и работите а во последната ставка во истата колона било оставено празно и се барало проценти на целокупните набавка на садници. Истото било направено и во делот внатрешни цвеќиња во ставка 9. Ваквото оформување на спецификација

била несоодветна и можела да доведе до замка за економските оператори. За истата ставка жалителот смета дека договорниот орган би требало да бара надоместок за садење на садниците во проценти и според тоа економскиот оператор да наведе процент и врз основа на тоа да се пресмета процентот за вкупната вредност на садниците и да се додаде во калкулација на вкупната цена. Врз основа на спецификацијата се работи за комбиниран договор, односно набавка на работи и набавка на стоки, а договорниот орган требал да биде транспарентен и да определи вредност за работи и вредност за стока и според тоа да го подели предметот на делови. Член 78 став (6) од Законот за јавните набавки гласи: (6) Доколку предметот на набавка е составен од повеќе ставки во рамки на еден дел, договорниот орган не смее делот да го оформи на начин кој неоправдано ќе ја ограничи конкуренцијата на само еден економски оператор, без оглед дали предметот на договорот е оформен во еден или во повеќе делови. Според горенаведениот доказ договорниот орган во овој случај ја ограничил конкуренцијата бидејќи вредноста на договорот била многу голема, а ова директно ги отфрлило од конкуренција малите и средните претпријатија. Исто така во ставките од техничката спецификација, односно ставките 74, 75, било наведено *spirali, odnosno Pon pon*. Овие имиња одредуваат форма на садникот а не и вид или врста на садникот, бидејќи за *Pon pon* и *Spirali* економскиот оператор може да даде различни цени почнувајќи од ниска цена до највисока цена. Ставка 42 и 80 се повторуваат и немаат никаква различност помеѓу нив. Овие пропусти ако се разгледаат убаво делуваат тенденциозно и претставуваат основ за нарушување на начелата на кои се темелат јавните набавки, односно, конкуренцијата кај економските оператори, дискриминација и фаворизирање на одреден економски оператор. Жалителот смета дека бил прекршен член 5, став (1) и (2) од Законот за јавни набавки. Согласно наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалбата е неоснована. Имено во огласот објавен на ЕСЈН постапката била објавена како набавка на работи. Во тендерската документација, односно при нејзиното подготвување направени биле одредени технички грешки, како во поканата за поднесување на понуда каде што било наведено дека постапката е набавка на стоки, како и во делот на sukcesivna испорака. Договорниот орган напоменува дека се работи за технички грешки кои што со поставено прашање во тек на објавен оглас ќе биле корегирани од страна на комисијата за јавната набавка (истото ќе се корегира и по поднесената жалба). Договорниот орган додава дека е јасно дека постапката се води како набавка на работи и така ќе биде продолжена се до нејзиното завршување. Техничките грешки во ниту еден момент не влијаеле на збунување или ограничување на конкуренцијата на

економските оператори. Истото се однесува и на критериумот за доделување на договорот, каде во тендерската документација било наведено дека цената ќе биде единствен критериум и ќе носи 100 бода. Тоа никако не влијае на постапката, ниту е прекршок, туку допрецизирање за економските оператори да бидат запознаени со критериумот по кој ќе се доделува договорот за јавна набавка на работи. Техничките грешки веднаш ќе бидат корегирани од страна на комисијата за јавната набавка од причина што рокот за измена и дополнување на тендерската документација не е поминат. Договорниот орган напоменува, дека овие технички грешки кои биле забележани во тендерската документација не се од суштински карактер и никако не можеле да влијаат на постапката за доделување на договорот, туку смета дека ова е тенденциозен начин да се закочи постапката од економски оператор кој не ги исполнувал бараните услови и сакал да се одолговлечи постапката. Договорниот орган бара овие наоди на жалителот да бидат отфрлени како неосновани и од причина што се технички грешки, а не суштински што влијаат на било кој начин на постапката. Во однос на критериумите за способност кои се оспоруваат од страна на жалителот, направена била корекција на делот за техничка и професионална способност која се однесува на референтната листа и тоа истата била техничка измена која не се однесувала на стоки како што било наведено во тендерската документација, туку за работи и истата е во согласност со Законот за јавните набавки. Иако е техничка грешка, истата ќе биде корегирана. Договорниот орган напоменува дека исправката на бараните минимални критериуми за техничка и професионална способност за референтната листа се делумни во однос на референтната листа, додека за останатите барани критериуми кои што се предвидени од страна на договорниот орган се законски и дозволени. Законот за јавните набавки во делот на техничка и професионална способност дозволува да се бараат образовни и стручни квалификации на економските оператори во однос на вработени или ангажирани лица кои што може да се бараат. Договорниот орган предвидел: „Да има вработени или ангажирани лица со диплома за специјалистичко образование, со стек на звање: - Специјалист за подигање на зелени површини и уредување на населби, - Дипломиран инженер по шумарство со Овластување Б, инженер за изведба од инженерство за животна средина, издадено од Комора на овластени архитекти и овластени инженери.“. Договорниот орган смета дека истите се дозволени и законски и се соодветни за предметот на набавка, а жалбата по овој основ треба да биде отфрлена како неприфатлива и неоснована. Во однос на стандардите за системи за квалитет и животна средина, биле предвидени: „- Копија од валиден сертификат ISO 9001:2015 или еквивалентно со кој потврдува дека се придржува до стандард за гаранција на квалитет, (се докажува со приложување на скениран сертификат), - Копија од валиден сертификат OHSAS 18001:2007 или еквивалентно со кој

потврдува дека се придржува до стандард за гаранција на квалитет, (се докажува со приложување на скениран сертификат), - Копија од валиден сертификат за успешно имплементиран систем за управување со животната средина ISO 14001:2015 или еквивалентно (се докажува со приложување на скениран сертификат)“. Истите се дозволени согласно Законот за јавните набавки, а согласно предметот на набавка се соодветни за ваков вид постапка и за ваков предмет на набавка. Во врска со ставките во техничката спецификација, односно ставките 74, 75, било наведено spirali, односно Pop pop, ќе се додаваат и имињата за кои се работи, што значи дека не се комплетни. Додека ставките 42 и 80 се повторувале и затоа едната ќе се избрише. Според горенаведеното, делумно договорниот орган прифаќа техничките грешки да бидат исправени и истото ќе биде направено во законските рокови за измена на тендерската документација (тоа што се однесува на техничките грешки), а за останатите жалбени наоди поврзани со тендерската документација, истиот смета дека се неосновани и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „АГРО РЕКА“ ДООЕЛ с.Пирок, Боговиње е неоснована.

Имено, постапувајќи по жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на содржината на тендерската документација, Државната комисија утврди дека договорниот орган поголем дел од истите ги прифатил и извршил измена и дополнување на тендерската документација за предметната постапка.

Во однос на наводите кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган во точка 2.4.3. Техничка и професионална способност, барал да се исполнат следните услови: - да има вработени или ангажирани лица со диплома за специјалистичко образование, со стек на звање: -Специјалист за подигање на зелени површини и уредување на населби. -Дипломиран инженер по шумарство со Овластување Б, инженер за изведба од инженерство за животна средина, издадено од Комора на овластени архитекти и овластени инженери., Државната комисија утврди дека истите се неосновани односно бараните докази не се спротивни на Законот за јавните набавки и се поврзани со предметот на набавка со оглед дека договорниот орган го исправил пропустот во однос на тоа дека предметната набавка е набавка на работи.

Исто така, неосновани се и наводите кои се однесуваат на бараниот стандард/систем OHSAS 18001:2007, бидејќи истиот во моментот на спроведување на постапката е валиден се до завршувањето на периодот на транзиција во ISO 45001:2018 во 2021 година, односно во моментот и двата стандарди се валидни.

Со оглед на се погоре наведеното, а имајќи го предвид фактот што договорниот орган веќе извршил измени и дополнувања на тендерската документација за еден дел од жалбените наводи, останатите наводи на жалителот Државната комисија не ги прифати и одлучи да ја одбие жалбата на жалителот поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобрија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобрија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички

спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 93 од Законот за јавните набавки: „(1) Кога се бара поднесување сертификати издадени од независни тела со кои се потврдува придржување до одредени стандарди за гаранција на квалитет, договорниот орган ги посочува системите за квалитет засновани врз релевантните европски или меѓународни стандарди. Според принципот за заемно признавање, договорниот орган ги прифаќа еквивалентните сертификати издадени од тела основани во земјите членки на Европската Унија. (2) По исклучок од ставот (1) на овој член, договорниот орган прифаќа и други еквивалентни докази за системи на квалитет, доколку од причини кои не може да му се припишат како пропуст, економскиот оператор не можел во рокот за доставување на понудата/пријавата за учество да го добие бараниот

сертификат, под услов да докаже дека предложените мерки за обезбедување квалитет ги исполнуваат бараните стандарди за системи на квалитет.“

Согласно член 95 став 8, точка е) од Законот за јавните набавки:, (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда;“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-787/6
10.09.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „АГРО РЕКА“ ДООЕЛ с.Пирок, Боговиње
- Општина Гостивар