

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ДЕРМАТЕКС КРЗНО“ ДООЕЛ Делчево, изјавена преку полномошник адвокат Филип Камчев од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда од 19.08.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 08713/2020 за набавка на стоки - Набавка на лични и колективни заштитни средства на договорниот орган ЈКП Дервен Велес, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „ДЕРМАТЕКС КРЗНО“ ДООЕЛ Делчево, изјавена преку полномошник адвокат Филип Камчев од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда од 19.08.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 08713/2020 за набавка на стоки - Набавка на лични и колективни заштитни средства на договорниот орган ЈКП Дервен Велес, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**4. Договорниот орган е должен** да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

## ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 08713/2020 за набавка на стоки - Набавка на лични и колективни заштитни средства, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 16.06.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 13.07.2020 година, пристигнале 5 (пет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 16.07.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 17.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна за дел 4 и 5 да биде избрана понудата на економскиот оператор КВАТРО-ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз-извоз Велес, за дел 7 да биде избрана понудата на економскиот оператор МУЛТИТЕКС ДОО увоз-извоз Битола, а за дел 1, 2, 3, 6 и 8, Комисијата дала предлог да не врши избор согласно член 114 став 1 алинеја 2 и 4 од Законот за јавните набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 19.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда од 19.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ДЕРМАТЕКС КРЗНО“ ДООЕЛ Делчево.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена , навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата под I.) наведува дека со изборот на понудувачот „Друштво за производство, трговија и услуги КВАТРО – ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз – извоз Велес“, за Дел 4 и Дел 5, Комисијата за јавни набавки при ДО, сторила суштествени повреди на одредбите од постапката при евалуација на понудата, односно погрешно и нецелосно ја констатирала фактичката состојба, со тоа што утврдила дека понудата на избраниот економски оператор била прифатлива, истата ја евалуирала спротивно на критериумите наведени во тендерската документација/техничката спецификација, односно видно од точка 19, подточка 19.2 од Извештајот од спроведената постапка број 05-1472/31 од 17.08.2020 година, врз основа на конечното бодување и рангирање, Комисијата за јавни набавки при ДО, доставила предлог понудата за Дел 4 и Дел 5, на економскиот оператор „Друштво за производство, трговија и услуги КВАТРО – ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз – извоз Велес“, да биде избрана за најповолна и истиот го повикал на електронска аукција и го избрала за најповолен понудувач, со што Комисијата за јавни набавки при ДО, постапила спротивно на член 141 став (2) точка 3 и точка 5, а во врска со член 109 став (6), став (7), став (8), член 87 став (1) алинеја 1 и алинеја 3, член 79 став (2) алинеи 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12, член 3 став (1) и член 2 став (1) точка 11 од ЗЈН, иако Комисијата била должна да го елиминира економскиот оператор поради неприфатлива, односно несоодветна понуда, во смисла на член 109 став (6), а во врска со член 87 став (1) алинеја 1 и алинеја 3, член 79 став (2) алинеја 9 и член 2 став (1) точка 12 од ЗЈН, поради следното: „ 1.) -Избраниот понудувач видно од досието на постапката, во Прилог 1 – Образец на понуда, Дел I – Информации за понудувачот, I.1 Име на понудувачот, во Прилог 2 – Изјава за сериозност на понудата и во Прилог 3 – Изјава за докажување на способноста, не го навел целосниот назив на правното лице „Друштво за производство, трговија и услуги КВАТРО – ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз – извоз Велес“, согласно прикачената Потврда за регистрирана дејност, издадена од Централен регистар на Р.С.Македонија, односно во наведените обрасци од Прилог 1, 2 и 3, навел само „КВАТРО – ТРЕЈД, ДООЕЛ Велес. Меѓутоа вака наведеното правно лице не постои во правниот промет, односно со тоа име избраниот понудувач, не е регистриран во Централниот регистар на Р.С. Македонија, согласно Законот за централен регистар и член 52 став (1) од Законот за трговските друштва, така што Образецот на понудата од Прилог 1, не е изготвен согласно тендерската документација, во смисла на член 105 став (1) од ЗЈН, Образецот од Прилог 2 – Изјава за сериозност на понудата, не е изготвен согласно тендерската документација, во смисла на член 101 став (1) и став (4) од ЗЈН, односно Образецот од Прилог 3 – Изјава за докажување на способноста, не е изготвен согласно тендерската документација, во смисла на член 49 став (3) и

член 95 став (1) од ЗЈН. (Воедно жалителот ги цитирал член 52 став (1) од Законот за трговските друштва, 49 став (3) од ЗЈН, 95 став (1) од ЗЈН, 101 став (1) и став (4) од ЗЈН и член 105 став (1) од ЗЈН). 2.) Избраниот понудувач, финансиската понуда не ја изготвил согласно тендерската документација, во смисла на член 81 став (2) алинеја 5 од ЗЈН, односно во Дел III – Финансиска понуда, Глава III.2 – Детален приказ на вкупната цена на нашата понуда е даден во следнава листа на цени, од Прилог 1 – Образец на понуда, во колоната „Производител и модел“, нема наведено во ни една ставка од сите делови на понудата, кој модел на производ е предмет на понудата, иако под табелата од финансиската понуда, на страна 28 од тендерската документација, ДО, со големи и болдирани букви навел „ЗАДОЛЖИТЕЛНО ДА СЕ ПОПОЛНИ ПРОИЗВОДИТЕЛ И МОДЕЛ“. (Воедно жалителот ги цитирал член 81 став (2) алинеја 5 од ЗЈН). 3.) - Во однос на докажувањето на способноста, во смисла на член 95 став (4) алинеја а), во врска со член 88 став (1) од ЗЈН, Изјавата на избраниот понудувач, дека во последните 5 години на економскиот оператор или на лицето кое е член на управниот или на надзорниот орган на тој економски оператор или кое има овластувања за застапување или донесување одлуки или надзор врз него, не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН, не е изготвена согласно член 88 став (1) алинеи 1, 3, 4, 5 и 6 од ЗЈН, односно во истата, не навел дека во последните 5 години не му била изречена правосилна судска пресуда за сторено КД кое има елементи од следните КД утврдени во КЗ: учество во злосторничко здружување, затајување даноци и придонеси, тероризам или казнени дела поврзани со терористички активности, перење пари и финансирање тероризам и злоупотреба на детскиот труд и трговија со луѓе, дотолку повеќе што изјавата е напишана на латинично писмо, во кое одредени букви недостасуваат, односно истата не е читлива и разбирлива, иако во Тендерската документација, во точка 3. ПОДГОТОВКА НА ПОНУДАТА, потточка 3.3 Јазик на понудата, 3.3.1, ДО јасно и прецизно утврдил дека Понудата, документите поврзани со понудата како и целата кореспонденција е на македонски јазик со користење на неговото кирилско писмо, а во Изјавата дека во последните 5 години не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН, избраниот понудувач, воопшто не навел за кое правно лице се однесува предметната изјава. (Воедно жалителот ги цитирал член 88 став (1) алинеи 1, 2, 3, 4, 5 и 6 и 95 став (4) алинеја а) од ЗЈН). 4.) - Видно од Извештајот за испитување број 08405 од 18.08.2014 година, на ЈУГОИНСПЕКТ БЕЛГРАД АД, што избраниот понудувач го доставил во прилог на понудата, со кој докажува дека за Дел 5 – Заштитни мантили и униформи, ставка 1 – Работен мантил во лабораторија и ставка 2 – Униформа за во лабораторија, платното од кои се изработени работниот мантил и униформата, го задоволува стандардот „EN ISO 1833 – 11 : 2012“ (кој видно од веб страната на Институтот за стандардизација на Р.С.М е повлечен) и „EN ISO 1833

-2 : 2012“, кои стандарди не соодветствуваат на бараниот стандард во техничката спецификација, бидејќи согласно истата, за Дел 5 – Заштитни мантили и униформи, ставка 1 – Работен мантил во лабораторија и ставка 2 – Униформа за во лабораторија, како и за Дел 7 – Заштита од корона вирус, ставка 1 – Заштитни платнени маски, се бара платното да го задоволува стандардот „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“, а дотолку повеќе што видно од доставениот Извештај за испитување, промената на бојата при перење се движи од 4 – 5, а во техничката спецификација, за Дел 5, ставка 1 и ставка 2, се бара да се движи од 3 – 5. -Следствено, на горенаведеното, произлегува дека избраниот понудувач не доставил валиден Сертификат, односно Извештај за испитување, со кој докажува дека го исполнува бараниот стандард „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“ за конкретните стоки и нивните технички карактеристики, утврдени во техничката спецификација за Дел 5, ставка 1 и ставка 2, како и за Дел 7 – Заштита од корона вирус, ставка 1 – Заштитни платнени маски, во смисла на член 2 став (1) точка 28, член 82 став (7) алинеја б) и став (11) , член 93 став (1) и член 95 став (1) алинеја 3 и став (8) – ј) алинеја 2 од ЗЈН. (Воедно жалителот прикачил и слики во жалбата и ги цитирал член член 2 став (1) точка 28, член 82 став (7) алинеја б) и став (11), член 93 став (1), член 95 став (1) алинеја 3 и став (8) – ј) алинеја 2 од ЗЈН.“ Под II.) жалителот наведува дека исто така и со изборот на понудувачот „Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз – извоз Битола“, за Дел 7, Комисијата за јавни набавки при ДО, сторила суштествени повреди на одредбите од постапката при евалуација на понудата, односно погрешно и нецелосно ја констатирала фактичката состојба, со тоа што утврдила дека понудата на избраниот економски оператор била прифатлива, истата ја евалуирала спротивно на критериумите наведени во тендерската документација/техничката спецификација, односно видно од точка 19, подточка 19.2 од Извештајот од спроведената постапка број 05-1472/31 од 17.08.2020 година, врз основа на конечното бодување и рангирање, Комисијата за јавни набавки при ДО, доставила предлог понудата за Дел 7, на економскиот оператор „Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз – извоз Битола“, да биде избрана за најповолна и истиот го повикал на електронска аукција и го избрала за најповолен понудувач, со што Комисијата за јавни набавки при ДО, постапила спротивно на член 141 став (2) точка 3, а во врска со член 109 став (6), став (7), став (8), член 87 став (1) алинеја 1 и алинеја 3, член 79 став (2) алинеи 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12, член 3 став (1) и член 2 став (1) точка 11 од ЗЈН иако Комисијата била должна да го елиминира економскиот оператор поради неприфатлива, односно несоодветна понуда, во смисла на член 109 став (6), а во врска со член 87 став (1) алинеја 1 и алинеја 3, член 79 став (2) алинеја 9 и член 2 став (1) точка 12 од ЗЈН, поради следното: „1.) -Избраниот понудувач видно од досието на постапката, во Прилог 1 – Образец на понуда, Дел I – Информации за понудувачот, I.1 Име на

понудувачот, во Прилог 2 – Изјава за сериозност на понудата, во Прилог 3 – Изјава за докажување на способноста, како и во Изјавата дека во последните 5 години не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН, не го навел целосниот назив на правното лице „ Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз – извоз Битола “, согласно прикачената Потврда за регистрирана дејност, издадена од Централен регистар на Р.С.Македонија, односно во Прилог 1 – Образец на понудата, навел “Мултитекс доо Битола“, додека во Прилог 2 – Изјава за сериозност на понудата, во Прилог 3 – Изјава за докажување на способноста и Изјавата дека во последните 5 години не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН, навел “Мултитекс доо “. Меѓутоа вака наведеното правно лице не постои во правниот промет, односно со тоа име избраниот понудувач, не е регистриран во Централниот регистар на Р.С. Македонија, согласно Законот за централен регистар и член 52 став (1) од Законот за трговските друштва, така што може да се работи за две различни правни лица, со различно седиште, регистрирани во Централниот регистар на Р.С. Македонија, во смисла на член 52 став (1), во врска со член 56 став (2) и став (4) и член 60 од Законот за трговските друштва, односно Образецот на понудата од Прилог 1, не е изготвен согласно тендерската документација, во смисла на член 105 став (1) од ЗЈН, Образецот од Прилог 2 – Изјава за сериозност на понудата, не е изготвен согласно тендерската документација, во смисла на член 101 став (1) и став (4) од ЗЈН, Образецот од Прилог 3 – Изјава за докажување на способноста, не е изготвен согласно тендерската документација, во смисла на член 49 став (3) и член 95 став (1) од ЗЈН, односно Изјавата дека во последните 5 години не му е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН, избраниот понудувач не ја изготвил согласно тендерската документација, во смисла на член 95 став (4) алинеја а), во врска со член 88 став (1) од ЗЈН. (Воедно жалителот ги цитирал 52 став (1), 56 став (2) и став (4) и член 60 од Законот за трговските друштва). 2.) Избраниот понудувач, финансиската понуда не ја изготвил согласно тендерската документација, во смисла на член 81 став (2) алинеја 5 од ЗЈН, односно во Дел III – Финансиска понуда, Глава III.2 – Детален приказ на вкупната цена на нашата понуда е даден во следнава листа на цени, од Прилог 1 – Образец на понуда, во колоната „Производител и модел“, нема наведено во ни една ставка од сите делови на понудата, кој модел на производ е предмет на понудата, иако под табелата од финансиската понуда, на страна 28 од тендерската документација, ДО, со големи и болдирани букви навел „ЗАДОЛЖИТЕЛНО ДА СЕ ПОПОЛНИ ПРОИЗВОДИТЕЛ И МОДЕЛ“. (Воедно жалителот ги цитирал 81 став (2) алинеја 5 од ЗЈН). 3.) -Избраниот понудувач, нема доставено сертификат со кој докажува дека за ставка 1, од Дел 7, го исполнува стандардот „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“, за платното од кое што е изработена заштитната

платнена маска, односно има доставено Сертификат број 15/19-8 од 18.02.2019 година, издаден од ЕУРОМАК-КОНТРОЛ, за исполнување на наведениот стандард, но врз основа на доставена мостра за заштитно работно одело (палто), а не за доставена мостра за Заштитна платнена маска од Дел 7, ставка 1, од техничката спецификација, а дотолку повеќе што во доставениот сертификат, во Глава III – НАОД НА ИНСПЕКЦИЈА, точка 2 – Хемиска анализа на основен материјал, не е наведено дека платното од кое е изработено заштитното работно одело (палто), е со густина од 80 до 100 кг/м<sup>2</sup>, како што е барано во техничката спецификација, за ставка 1, од Дел 7. -Сертификатот број 15/19-1 од 18.02.2019 година, издаден од ЕУРОМАК-КОНТРОЛ, за исполнување на бараниот стандард „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“, видно од Глава I – Општи податоци, точка 1 – Име на производ, се однесува за заштитно работно одело (палто и панталони), а не за доставена мостра за Заштитна платнена маска од Дел 7, ставка 1, од техничката спецификација, а видно од точка 6 – Техничка документација (стандарди, методи, постапки), истиот е издаден врз основа на техничка спецификација од тендерска документација, која не се однесува за конкретната постапка за јавна набавка, со оглед на фактот дека сертификатот е издаден на 18.02.2019 година, а дотолку повеќе што во доставениот сертификат, во Глава III – НАОД НА ИНСПЕКЦИЈА, точка 2 – Хемиска анализа на основен материјал, не е наведено дека платното од кое е изработено заштитното работно одело (палто и панталони), е со густина од 80 до 100 кг/м<sup>2</sup>, како што е барано во техничката спецификација, за ставка 1, од Дел 7. -Сертификатот број 15/19-3 од 18.02.2019 година, издаден од ЕУРОМАК-КОНТРОЛ, за исполнување на бараниот стандард „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“, видно од Глава I – Општи податоци, точка 1 – Име на производ, се однесува за заштитно работно одело фатирано (палто и панталони), а не за доставена мостра за Заштитна платнена маска од Дел 7, ставка 1, од техничката спецификација, а видно од точка 6 – Техничка документација (стандарди, методи, постапки), истиот е издаден врз основа на техничка спецификација од тендерска документација, која не се однесува за конкретната постапка за јавна набавка, со оглед на фактот дека сертификатот е издаден на 18.02.2019 година, а дотолку повеќе што во доставениот сертификат, во Глава III – НАОД НА ИНСПЕКЦИЈА, точка 2 – Хемиска анализа на основен материјал, не е наведено дека платното од кое е изработено заштитното работно одело фатирано (палто и панталони), е со густина од 80 до 100 кг/м<sup>2</sup>, како што е барано во техничката спецификација, за ставка 1, од Дел 7. -Исто така и Сертификатот број 15/19-7 од 18.02.2019 година, издаден од ЕУРОМАК-КОНТРОЛ, за исполнување на бараниот стандард „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“, видно од Глава I – Општи податоци, точка 1 – Име на производ, се однесува за панталони за обезбедување - зимски, а не за доставена мостра за Заштитна платнена маска од Дел 7, ставка 1, од

техничката спецификација, а видно од точка 6 – Техничка документација (стандарди, методи, постапки), истиот е издаден врз основа на техничка спецификација од тендерска документација, која не се однесува за конкретната постапка за јавна набавка, со оглед на фактот дека сертификатот е издаден на 18.02.2019 година, а дотолку повеќе што во доставениот сертификат, во Глава III – НАОД НА ИНСПЕКЦИЈА, точка 2 – Хемиска анализа на основен материјал, не е наведено дека платното од кое е изработено заштитното работно одело фатирано (палто и панталони), е со густина од 80 до 100 кг/м<sup>2</sup>, како што е барано во техничката спецификација, за ставка 1, од Дел 7. -Дополнително, Комисијата при евалуација на понудите, требала да ја отфрли како неприфатлива понудата на понудувачот „Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз – извоз Битола“, за Дел 5 – Заштитни мантили и униформи, а не да го рангира и да го покани да учествува на електронска аукција, од причини што наведениот понудувач доставил Извештај од тестирање број XIV-02-19/18 од 18.02.2019 година, од кој е видно дека истиот не го задоволува бараниот стандард „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“, како што е наведено во техничката спецификација за ставка 1 и ставка 2, од Дел 5. -Следствено, на горенаведеното, произлегува дека избраниот понудувач не доставил валидни Сертификати, односно Извештај за испитување, со кој докажува дека го исполнува бараниот стандард „МКС EN ISO 1833 – 1 : 2012 или еквивалентно“ за конкретните стоки и нивните технички карактеристики, утврдени во техничката спецификација за Дел 7, ставка 1 и ставка 2, како и за Дел 5 – Заштитни мантили и униформи, ставка 1 – Работен мантил во лабораторија и ставка 2 – Униформа за во лабораторија, во смисла на член 2 став (1) точка 28, член 82 став (7) алинеја б) и став (11), член 93 став (1) и член 95 став (1) алинеја 3 и став (8) – ј) алинеја 2 од ЗЈН. (ДОКАЗИ - Увид во досието на постапката во ЕСЈН, во понудата на избраниот понудувач, увид во горенаведените Сертификати и Извештај за испитување и увид во техничката спецификација од тендерската документација. (Воедно жалителот доставил и слики како доказ). Под III.) жалителот го навел следното: „1.) -Видно од Извештајот од спроведената постапка број 05-1472/31 од 17.08.2020 година, во точка 15 – Разгледување на техничките понуди на понудувачите, во потточка 15.2, Комисијата погрешно ја утврдила фактичката состојба, кога нотирала дека „Друштвото за производство, трговија и услуги ДЕРМАТЕКС КРЗНО ДООЕЛ увоз-извоз Делчево“, (во понатамошниот текст: жалителот), за ставка ставка 1 од Дел 2, не доставил сертификат и мострата не го исполнува барањето S3 SRC, а на истата е наведено дека се работи за S1, бидејќи видно од досието на постапката, во понудата на жалителот, истиот доставил сертификат за систем на квалитет кој го задоволува стандардот „EN ISO 20345 : 2011“, кој стандард е еквивалентен на бараниот стандард во техничката спецификација „МКС EN ISO 20345 : 2012“, а видно од доставениот Сертификат, истиот го исполнува



барањето S3, SRC и доставената мостра е согласно бараниот стандард. - Комисијата погрешно ја утврдила фактичката состојба, кога во Извештајот од спроведената постапка, нотирала дека за ставка 2 од Дел 2, во доставениот Сертификат од страна на жалителот, никаде не е наведено дека заштитната чевла висока го задоволува HRO, бидејќи видно од истиот, на страна б1, доставената мостра ја задоволува ознаката HRO, која преведена на македонски јазик значи дека „заштитната чевла висока е отпорна на контактна топлина до 300 степени“. -Комисијата повторно погрешно ја утврдила фактичката состојба, кога во Извештајот од спроведената постапка, констатирала дека за ставка 3 и ставка 4, од Дел 2, жалителот не доставил сертификат, бидејќи видно од досието на постапката, жалителот доста прецизно, јасно и читливо доставил Сертификати, притоа наведувајќи за кој Дел и за која ставка од понудата се однесуваат истите, така што видно од доставениот Сертификат, за ставка 3 и ставка 4, од Дел 2, истиот го задоволува стандардот „EN ISO 20347 : 2012“ (страна 60). -Комисијата погрешно и нецелосно ја утврдила фактичката состојба, кога констатирала дека за ставка 3, од Дел 2, на мострата не е наведено дека е нитрил (Имено мострата – Заштитната чизма висока е изработена од нитрил, дотолку повеќе што на истата не се наведува од што е изработена, односно дека е изработена од нитрил се докажува со технички лист – декларација, кој документ не е баран од страна на ДО). - Комисијата, во Извештајот од спроведената постапка, погрешно и нецелосно ја утврдила фактичката состојба, кога констатирала дека се приложени фотокопии од анексот за акредитација на Prufinstitut HANSECONTROL, GmbH, од страна на DAKKS, бидејќи видно од приложениот Сертификат, истиот е во оригинал, на 35 страни, со валидност од 18.09.2017 до 03.10.2021 година, а почнувајќи од точка 1, на страна 2 од предметниот Сертификат, прецизно е наведено кои стандарди, врз основа на тестирање од страна на овластеното сертифицирано тело, се поддржани и соодветствуваат на доставениот Сертификат. -Согласно горенаведеното, Комисијата при ДО, погрешно го применила и материјалното право, кога во Извештајот од спроведената постапка, утврдила дека понудата на жалителот за Дел 2 – Заштитни обувки, е неприфатлива согласно член 114 став (1) алинеја 2 од ЗЈН, бидејќи наведениот член од ЗЈН, се однесува за носење на Одлука за поништување на постапка, а неприфатливата понуда се утврдува од страна на Комисијата, согласно член 79 став (2) алинеја 9, која се наведува во Извештајот од спроведената постапка, согласно член 111 став (2) алинеја 3 и во известувањето согласно член 113 став (4) алинеја 1 и 2 од ЗЈН. (Воедно жалителот доставил и слики прилог на жалбата како докази и ги цитирал член 79 став (2) алинеја 9, член 111 став (2) алинеја 3, член 113 став (4) алинеја 1 и 2 и член 114 став (1) алинеја 2 од ЗЈН). 2.) -Фактичката состојба што Комисијата ја утврдила во Извештајот од спроведената постапка број 05-1472/31 од 17.08.2020 година, во точка 15 – Разгледување на техничките

понуди на понудувачите, во потточка 15.2, кога констатира дека понудата на жалителот за Дел 4 – ПВЦ Кабаници, ПВЦ Работно одело и Сигнален елек, е неприфатлива согласно член 114 став (1) алинеја 2 од ЗЈН, е во колизија со фактичката состојба утврдена во Извештајот од стручно лице број 05-1472/28 од 29.07.2020 година, (прикачен во досието на постапката во Дополнително прикачен документ), во кој е наведено дека за Дел 4, ставка 3, жалителот доставил валиден сертификат, додека мострите за ставка 1, ставка 2 и ставка 3 одговараат на описот, па оттука се поставува прашањето од кои причини и дали е тоа тенденциозно и намерно што жалителот не бил рангиран и поканет да учествува на електронска аукција? А дотолку повеќе што истиот имал почетно најниска финансиска понуда за Дел 4, во износ од 174.000,00 денари (видно од Прилог 1 – Образец на понуда на жалителот и Записникот од отворањето на понудите), а избраниот понудувач за Дел 4 - „Друштво за производство, трговија и услуги КВАТРО – ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз – извоз Велес“ и по спроведена електронска аукција, бил избран со цена од 178.200,00 денари, која цена е повисока од почетната понудена цена на жалителот. -Во тенденциозноста на ДО, да ја отфрли понудата на жалителот за неприфатлива за Дел 4, се сомневаме од причини што на ден 29.07.2020 година, во 11:15 часот, истиот бил поканет да учествува на е-Аукција, за да наредниот ден 30.07.2020 година, во 11:09 часот, прими известување преку ЕСЈН, дека не е квалификуван да учествува на е-Аукција, за Дел 4!? 3.) -Податоците наведени во Извештајот од спроведената постапка, се во колизија со содржината на истиот. -Имено, видно од точка 19, потточка 19.2 од предметниот Извештај, Комисијата доставила предлог за поништување за Дел 1, Дел 2, Дел 3 и Дел 8, согласно член 114 став (1) алинеја 4 од ЗЈН, бидејќи понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка, кои се понеповолни од реалните на пазарот, врз основа на доставен извештај со анализа на пазар од страна на стручно лице, иако во точка 8 од Извештајот од спроведената постапка, Комисијата навела дека не ангажирала надворешни стручни лица, а исто така видно од Дел II – Предмет на договорот за јавна набавка, глава II.13), во Огласот за јавна набавка, како и во Одлуката за јавна набавка, ДО не предвидел и не извршил претходна проверка на пазарот. - Во Извештајот број 05-1472/29 од 10.08.2020 година, од стручно лице во врска со постигнатите цени по Тендерот бр.08713/2020 (Прикачен во досието на постапката, во Дополнително прикачен документ), е наведено дека понудените цени за Дел 1, 2, 3 и Дел 8, се повисоки од реалните на пазарот, имајќи го во предвид испитувањето на пазарот што беше телефонски спроведено! (Се прашуваме дали испитувањето на пазарот се врши телефонски, или со увид на лице место, притоа се наведува кај е извршен увидот за да се испита пазарот, за што се составува Записник од проверка на пазарот), односно претходната проверка на пазарот се врши согласно член 76 од ЗЈН, која никако не се спроведува телефонски, а доставениот Извештај е со

датум од 10.08.2020 година, така што произлегува дека проверката на пазарот е извршена по распишување на Огласот за јавна набавка, а дотолку повеќе што во насока на исполнување на начелата на кои се темелат јавните набавки од член 3 став (1), начелото на економичност, ефикасност и ефективност на користењето јавни средства од член 4, начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори од член 7 и начелото на сразмерност од член 8, целата спроведена постапка за конкретната јавна набавка, остава сомнеж, бидејќи Претседателот на Комисијата при ДО, г-динот Васил Николов, во Прилог S – Забелешки од членовите на Комисијата кои не се согласуваат со предлогот за избор на најповолна понуда, на 17.08.2020 година, го искористил своето законско право согласно член 109 став (9) од ЗЈН, така што дал забелешка дека не се согласува со изнесените констатации на некои од членовите на Комисијата за јавни набавки и со Извештајот од спроведената постапка, каде се предлага поништување за Деловите 1, 2, 3 и 8, бидејќи според доставениот Извештај ваквата анализа на пазарот смета дека не е во ред, односно е спроведена без бараните карактеристики и бараните сертификати во тендерската документација кои се однесуваат на квалитетот и безбедноста на вработените кои се корисници на оваа опрема. Понатаму, Претседателот на Комисијата, нотирал дека оваа констатација се потврдува и со тоа што сите понудувачи кои понудиле цени во нивните понуди се приближно исти, не се земени во предвид годишната стапка на инфлација, двапати покачување на минималната бруто плата и.т.н, а на крај од забелешката, Претседателот на Комисијата, нотирал дека со оглед на долгогодишното искуство во јавни набавки се оградува од било каква одговорност во понатамошната постапка, бидејќи не се согласува со Извештајот од спроведената постапка!!! - На ваквата констатација на Претседателот на Комисијата, жалителот само би се повикал на горенаведениот сомнеж и тенденциозност, бидејќи ДО ниедна понуда на жалителот не ја прифатил за прифатлива, имајќи во предвид дека вкупната понуда на жалителот за Дел 2, Дел 3, Дел 4, Дел 5 и Дел 7, изнесува 1.335.500,00 денари, која понуда е за повеќе од 50 % пониска, од проценетата вредност на предметната јавна набавка – 3.000.000,00 денари. (Воедно жалителот ги цитирал член 76 и член 109 став (9) од ЗЈН). 4.) Дополнително, Извештајот од спроведената постапка, не е изработен согласно Правилникот за начинот на пополнување, како и формата и содржината на образецот на извештајот од спроведената постапка (Службен весник на РСМ бр.225 од 31.10.2019 година), бидејќи во Прилог B – Дополнително побарани податоци, објаснувања, документи и докази, точка 2 – Барани објаснувања за невообичаено ниска цена, Комисијата пополнила податоци за дополнителни објаснувања, документи и докази, (ДРД образец, каталози итн), а во конкретната постапка за јавна набавка „de facto“ и „de jure“, не се барани дополнителни објаснувања за невообичаено ниска цена од страна на

понудувачите, ниту пак по спроведената евалуација на понудите, биле исполнети законските претпоставки, Комисијата да побара објаснување за невообичаено ниска цена, во смисла на член 110 став (1) од ЗЈН. (Воедно жалителот го цитирал член 110 став (1) од ЗЈН)“. Под IV.) жалителот навел дека Одлуката за јавна набавка не била изготвена согласно член 77 од ЗЈН, односно истата не содржела образложение на потребата од набавката, во смисла на ставот (3) од член 77 од ЗЈН и го цитирал истиот. Под V.) жалителот навел дека: „-Записникот од отворање на понудите број 05-1472/26 од 13.07.2020 година, не е изготвен согласно Правилникот за формата и содржината на записникот од отворањето на понудите (Службен весник на РСМ бр.225 од 31.10.2019 година). - Имено, во точка 4, не е објавена проценетата вредност на набавката, согласно Одлуката за јавна набавка, а во точка 9 – Поднесени понуди, последната колона е празна, односно не е наведено дали понудувачите доставиле Изјава за сериозност, која изјава е задолжителен елемент при поднесување на понудите. -Во евидентниот лист на овластени претставници на понудувачите, не се пополнети податоците од точка 1 до точка 6.“ Под VI.) жалителот навел дека: „Во насока за спречување на судир на интереси согласно Законот за спречување судир на интереси, како и согласно начелата на кои се темелат јавните набавки од член 3 став (1) од ЗЈН, начелото на конкуренција помеѓу економските оператори од член 5 став (2), начелото на транспарентност од член 6, начелото на еднаков третман и недискриминација на економските оператори од член 7 и начелото на сразмерност од член 8 од ЗЈН, за жалителот е спорен фактот што Изјавата за непостоење судир на интереси број 05-2020-08713/31/3 од 18.08.2020 година, во смисла на член 38 став (1) од ЗЈН, одговорното лице - Антон Јовиќ, Директор на ЈКП Дервен Велес, ја потпишал и истата е прикачена во досието на постапката на 18.08.2020 година, односно еден ден пред да ја донесе Одлуката за избор на најповолна понуда на ден 19.08.2020 година, додека претседателот, заменикот на претседателот, членовите и замениците на членовите на комисијата за јавна набавка, Изјавата за непостоење судир на интереси, во смисла на член 38 став (1) од ЗЈН, ја потпишале на ден 13.07.2020 година, односно на денот на отворањето на понудите, кога е изработен и Записникот од отворањето на понудите. (Воедно жалителот го цитирал член 38 став (1) од ЗЈН)“. Под VII.) жалителот навел дека: „-Сакаме да констатираме дека Комисијата за јавна набавка при ДО, на ден 20.07.2020 година, до жалителот, понудувачот „Друштво за надворешен и внатрешен промет на големо и мало ДВОРНИК Томислав и Марија ДОО Скопје“, понудувачот „Друштво за производство, трговија и услуги КВАТРО – ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз – извоз Велес“ и понудувачот „Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз – извоз Битола“, во постапка на евалуација на понудите, побарала во рок од 5 работни денови од денот на добивање на ова барање да достават каталози, иако истите не се барани во тендерската

документација, за што жалителот истиот ден (20.07.2020) доставил одговор на прашање “Со оглед дека во конкретниот случај барате Каталози, кои се дел од техничката понуда, а со оглед на фактот дека во огласот за јавна набавка и во тендерската документација немате наведено дека понудувачот е должен да достави техничка понуда, согласно член 109 став (4) од Законот за јавните набавки, Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.!!!“, така што следниот ден на 21.07.2020 година, Комисијата поставила прашања до горенаведените понудувачи дека “поради направена ненамерна техничка грешка поставеното прашање не го земајте во предвид и истото не е потребно да се одговори“, иако во ЗЈН, никаде не е регулирано дека постои техничка грешка при поставување на прашања во тек на евалуација, односно законодавецот предвидел само одредби за исправка на аритметичка грешка согласно член 101 став (б) алинеја 2 и член 109 став (4) и став (11), односно законодавецот предвидел дека согласно член 112 став (3), ДО може до истекот на рокот за поднесување на жалба, да исправи грешки во имињата или броевите, во текстот или други очигледни грешки во одлуката што ја донел.“ Под VIII.) жалителот навел дека „Одлуката за избор на најповолни понуди по Оглас за јавна набавка со Поедноставена отворена постапка бр.08713/2020 за јавна набавка на лични и колективни заштитни средства, број 05-2020-08713/21/1 од 19.08.2020 година, донесена од страна на Антон Јовиќ, Директор на договорниот орган ЈКП Дервен Велес, е донесена спротивно на ЗЈН и истата не може да произведе правни дејствија и да опстане во правниот промет од следните причини: -Видно од воведот на предметната Одлука за избор, погрешно е применето материјалното право, бидејќи истата е донесена врз основа на член 114 став (1) алинеја 2 и 4 од ЗЈН, а согласно наведениот член не се врши Одлука за избор, туку се носи посебен управен акт – Одлука за поништување на постапката за јавна набавка. - Диспозитивот на Одлуката за избор, во смисла на член 88 став (3) од Законот за општата управна постапка („Службен весник на РМ“, број 145 од 23.07.2015 година), (во понатамошниот текст: ЗОУП), не е јасен и определен, не е наведена цената по која се избрани најповолните понудувачи (што е клучен, императивен и извршен елемент на предметната Одлука за избор), а со диспозитивот на Одлуката за избор, не може да се поништат деловите 1, 2, 3, 6 и 8, бидејќи согласно член 114 став (1) од ЗЈН, ДО ја поништува постапката за јавна набавка, за што носи посебен управен акт – Одлука за поништување на постапката за јавна набавка, кој управен акт е самостоен и независен од Одлуката за избор на најповолна понуда. -Во образложението на Одлуката за избор, е згрешен архивскиот број на Извештајот од спроведената постапка, (наведен е број 05-1472/30, без датум), наместо број 05-1472/31 од 17.08.2020 година. -Дополнително, ДО, Одлуката за избор, ја донел спротивно на член 112

став (2) од ЗЈН, односно во рок кој е подолг од рокот за поднесување на понудите, односно пријавите за учество во конкретната постапка, сметајќи од денот определен како краен рок за поднесување на понудите, односно пријавите за учество, имајќи предвид дека Огласот за предметната јавна набавка е објавен во ЕСЈН на ден 16.06.2020 година, а крајниот рок за поднесување на понудите бил заклучно со ден 13.07.2020 година, (што значи дека рокот за поднесување на понудите изнесувал 27 дена), а Одлуката за избор е донесена на ден 19.08.2020 година (во рок од 37 дена од денот определен како краен рок за поднесување на понудите). Следствено на наведеното, Одговорното лице при ДО, сторил прекршок по член 181 став (2) точка 11, во врска со член 112 став (2) од ЗЈН. (Воедно жалителот ги цитирал член 112 став (2), член 114 став (1) алинеја 2 и 4 и член 181 став (2) точка 11 од ЗЈН и член 88 став (2) и став (3) од Законот за општата управна постапка). Жалителот согласно се горенаведено бара ДКЖЈН, да донесе решение, на начин што обжалената ОДЛУКА ќе ја поништи и ќе го врати предметот на повторно одлучување, со јасни и прецизни напатствија, ДО, да изврши повторна евалуација на понудите согласно ЗЈН, да ги отфрли како неприфатливи понудите на „Друштво за производство, трговија и услуги КВАТРО – ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз – извоз Велес“ и „Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз – извоз Битола“ и да донесе нова ОДЛУКА за избор на најповолен понудувач согласно ЗЈН или ДКЖЈН да донесе решение со кое ќе ја поништи обжалената Одлука и ќе ја поништи постапката врз основа на објавен оглас број 08713/2020 од 16.06.2020 година, за набавка на стоки - набавка на лични и колективни заштитни средства, на договорниот орган - ЈКП Дервен Велес. Воедно жалителот барал доколку успее во жалбената постапка да му се надоместат трошоците за водење на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалба дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбените наводи се неосновани во целост. Договорниот орган наведува дека тврдењата на жалителот во дел I точка 1 од жалбата дека биле сторени суштествени повреди на одредбите од постапката при евалуација на понудата, односно погрешно и нецелосно била констатирана фактичка состојба со изборот на понудувачот "Друштво за производство трговија и услуги КВАТРО-ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз-извоз Велес" за дел 4 и дел 5 биле неосновани во целост. Имено, жалителот во овој дел наведувал дека поради тоа што избраниот понудувач за дел 4 и 5 во Образецот на понудата, Изјавата за сериозност и Изјавата за докажување на способноста не го навел целосниот назив на правното лице истите не биле изготвени согласно тендерска документација. Ваквите тврдења договорниот орган навел дека биле неосновани во целост од причина што во погоренаведените документи никаде не било наведено дека задолжително морал економскиот оператор да го

наведе целиот назив на правното лице, туку само име на понудувачот или назив на економскиот оператот. При пополнување на овие Образци, економскиот оператот го имал користено своето скратено име, што не било во спротивното со законските прописи. Дополнително, доставените образци кои ги спорел жалителот, биле уредно електронски потпишани од економскиот оператот со валиден електронски потпис при што било сосема јасно за кое правно лице се работело. Исто така, тврдењата на жалителот во дел I точка 2 од жалбата дека финансиската понуда на избраниот понудувач за дел 3 и за дел 4 не биле изготвена согласно тендерската документација, односно во колоната "Производител и модел" не било наведено кој модел на производот бил предмет на понудата, било неосновано во целост од причина што избраниот понудувач во секоја ставка во секој дел за кој учествува уредно ја имал поднесено финансиската понуда и истата била изготвена во согласност со тендерската документација. Понатаму, тврдењата на жалителот во дел I точка 3 од жалбата исто така договорниот орган навел дека биле неосновани во целост. Изјавата на избраниот понудувач во врска со член 88 став 1 од ЗЈН била изготвена согласно наведениот член. Нејасно било тврдењето на жалителот дека наведената Изјава била напишана на латинично писмо и дека не било наведено за кое правно лице се однесувала. Од увидот во досието на постапката во ЕСЈН во изјавата на избраниот понудувач било јасно дека таа била поднесена на македонски јазик со користење на кирилското писмо, а притоа од самата изјава јасно можело да се забележи за кое правно лице се однесува истата. Согласно забелешката од страна на жалителот дека приложениот сертификат 08405 од 18.08.2014 издаден од ЈУГОИНСПЕКТ БЕЛГРАД АД доставен од страна на КВАТРО-ТРЕЈД ДООЕЛ Велес не го исполнувал стандардот наведен во техничката спецификација т.е МКС ЕИ 1833-1:2012 или еквивалентно за ДЕЛ 5 ставка 1 и ставка 2, како и ДЕЛ 7 ставка 1 било апсолутно неточно бидејќи барањата на овој стандард МКС EN 1833-1:2012 се однесувале на составот ( памук, полиестер во конкретниов случај) на платното за изработка на наведените производи, додека наведените стандарди EN ISO 1833-11:2012, и EN ISO 1833-2:2012 се однесувале на пропишаните методи, технологии и постапки за докажување на содржината на памук и полиестер во платното. Промената на бојата можел да биде 3, 4 или 5 бидејќи се однесувало на границите во кој што требала да се движи промената, а не строго само од 3 до 5. Воедно договорниот орган навел дека неоснованоста во тврдењата на жалителот во својата жалба продолжувале и во дел II од истата, каде истакнувал дека со изборот на понудувачот "Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз-извоз Битола" за дел 7 биле сторени суштествени повреди на одредбите од постапката при евалуација на понудата, односно погрешно и нецелосно била констатирана фактичка состојба само затоа што избраниот понудувач за овој дел во Прилог 1-Образец на понуда, Дел I - Информации за

понудувачот, 1.1 Име на понудувачот, во Прилог 2 - Изјава за сериозност на понудата, во Прилог 3 - Изјава за докажување на способност, како и во Изјавата дека во последните 5 години не му била изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН, не го навел целосниот назив на правното лице, туку го користел скратеното име. Ваквите тврдење биле неосновани во целост од причина што во погоренаведените документи никаде не било наведено дека задолжително морало економскиот оператор да го наведе целиот назив на правното лице, туку само име на понудувачот или назив на економскиот оператот. При пополнување на овие Образци, економскиот оператот го имал користено своето скратено име, што не било во спротивното со законските прописи. Дополнително, доставените образци кои ги спорел жалителот, биле уредно електронски потпишани од економскиот оператот со валиден електронски потпис при што било сосема јасно за кое правно лице се работело. Исто така договорниот орган навел дека тврдењето на жалителот дека во колоната "Производител и модел" не било наведено кој модел на производот бил предмет на понудата, било неосновано во целост од причина што избраниот понудувач во секоја ставка во секој дел за кој учествувал уредно ја имал поднесено финансиската понуда и истата била изготвена во согласност со тендерската документација. Врз основа на наведените аргументи од страна на подносителот на жалбата, а кои се однесувале на тоа дека сертификатите бр 15/19-8 од 18.02.2019 се однесувал за заштитно работно одело, сертификат - (палто), сертификат 15/19-1 од 18.02.2019 се однесувал за заштитно работно одело, сертификат од 15/19-3 18.02.2019 се однесувал за заштитно работно одело - фатирано, 15/19-7 од 18.02.2019, а кои се однесувале за заштитно работно одело, сертификат - (пантолони за обезбедување) доставени од страна на Мултитекс ДОО - Битола, договорниот орган известува дека за ДЕЛ 7 ставка 1 во предвид биле земени доставениот сертификат XIV-02-19/17 од 18.02.2019 во кој како име на производ бил назначен основен матријал Кепер на Производителот ROFINOR TEXTILES, LDA PORTUGAL. Што се однесувало до стандардот наведен во техничката спецификација т.е МКС EN 1833-1:2012 или еквивалентно за, ДЕЛ 7 ставка 1, како и ДЕЛ 5 ставка 1 и ставка 2 уште еднаш договорниот орган потенцирал дека овој стандард МКС EN 1833-1:2012 се однесувал на составот на платното за изработка на наведените производи, додека наведените стандарди EN ISO 1833-11:2012, и EN ISO 1833-2:2012 се однесувале на пропишаните методи и постапки и технологии за докажување на содржината на одделните компоненти во платното. Исто така договорниот орган потенцирал дека Сертификатот XIV -02-19/18 од 18.02.2019 и сертификат 0123-191/18 од 09.07.2018 се однесувале на ставка 1 и ставка 2 од ДЕЛ 5, а не како што било наведено во жалбата. Воедно, договорниот орган навел дека жалителот, не доставил валиден Сертификат за ставка 1 од ДЕЛ 2, односно немал доставено



сертификат во кој било назначено дека заштитните чевли FUMAX како што било наведено во тендерската документација го исполнувале стандардот MKC EN 20345:2012. Исто така во сертификатот доставен во ставка 2 од ДЕЛ 2 бр 2163-PPE-822 не било наведено дека производот бил HRO. Притоа договорниот орган сакал да потенцира дека стандардот MKC EN 20345:2012 ги дефинирал основните барања или перформанси (како антистатичност, отпорност на масла, температура и сл) додека ознаките S1, S2, S3, HI, HRO, SRC се однесувале на степеност на изразеност на овие перформанси. За ставка 3 и ставка 4 не биле доставени сертификати. Исто така жалителот, немал доставено сертификат ниту за ставка 3 и ставка 4 од ДЕЛ 2, додека пак доставил Анекс на сертификатот за акредитација на Prufinsitit HASENKONTROL GmbHs издадено од страна на DakkS сертификациското тело со кој што го овластувал овој институт за вршење испитувања и издавање сертификати што во овој случај било тотално непотребен документ. Во овој случај Валиден документ би бил Сертификат издаден од Prufinsitit HASENKONTROL GmbHs, во кој ќе бил наведено дека одреден производ наведен во тендерската документација ги исполнувал одредените барања. Од друга страна пак доставени биле и норми за сертификација на заштитни обувки, односно кој од наведените стандарди кои барања или перформанси ги исполнувал, но никаде не било наведено дека овие норми се однесувале на одреден производител или производ. Во врска со дел III точка 2 од жалбата на жалителот во тендерската документација доставена од страна на жалителот во ДЕЛ 4 - Заштитна опрема од дожд и студ за ставка 1, ставка 2 и ставка 3 не бил наведен производител како што било барано во тендерската спецификација туку само земја на потекло што било причина истиот да биде дисквалификуван на електронската аукција. Неосновани во целост биле и тврдењата на жалителот дека Извештајот од спроведената постапка не бил изработен согласно Правилникот за начинот на пополнување, како и формата и содржината на образецот на извештајот од спроведената постапка. Имено, потребно било да се напомене дека самиот Извештај од спроведена постапка, заедно сите прилози, вклучувајќи го и Прилог В-Дополнителни побарани податоци, објаснувања, документи и докази бил генериран од системот на ЕСЈН. Апсолутно било неточно тврдењето на жалителот дека посочената табела се однесувала само и само за бараните објаснувања за невообичаено ниска цена. Ова дотолку повеќе што називот на табелата бил "Побарани дополнителни податоци, објаснувања, документи и докази" и неа самиот систем во ЕСЈН по автоматизам ја потполнувал за секое побарано дополнително објаснување, документи и докази во фазата на евалуација на понудите. Во дел од жалбата жалителот наведувал дека бил спорен фактот што Изјавата за непостоење на судир на интереси број 05-2020-08713/31/3 од 18.08.2020 година на одговорното лице на ЈКП Дрвен Велес ја потпишал и прикачил во системот на досието на постапката на ден 18.08.2020

година, односно еден ден пред да ја донел Одлуката за избор за најповолна понуда на ден 19.08.2020 година, додека претседателот, земеникот на претседател, членовите и замениците на комисијата за јавна набавка, Изјавта за непостоење судир на интереси, ја потпишале на 13.08.2020 година, односно на денот на отварање на понодите, кога бил изработен и Записникот од отварање на понуди. Апolutно било нејасно што било спорно во оваа ситуација. ЗЈН никаде не предвидувал дека Изјавите за непостоење на судир на интереси од членовите на комисијата и од одговорното лице требале да бидат дадени во ист ден. Она што било важно е дека Изјавите за непостоење на судир на интереси биле дадени пред донесување на Одлуката за избор за најповолна понуда за што потврдувал и самиот жалител. Врз основа погоре наведеното договорниот орган предлага Државната комисијата за жалби по јавни набавки да го донесе решение со кое жалбата на жалителот, изјавена против Одлуката за избор на најповолни понуди се одбива во целост како неоснована и се потврдува Одлуката за избор на најповолни понуди.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ДЕРМАТЕКС КРЗНО“ ДООЕЛ Делчево е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во ЕСЈН не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган сторил повреда при евалуација на понудите согласно член 109 од Законот за јавните набавки, кога понудите на економските оператори Друштво за производство трговија и услуги КВАТРО-ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз-извоз Велес и Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз-извоз Битола за ДЕЛ 4, 5 и 7 ги сметал за прифатлива.

Имено, Државната комисија од увидот во доставените понуди од страна на економските оператори Друштво за производство трговија и услуги КВАТРО-ТРЕЈД Горанчо ДООЕЛ увоз-извоз Велес и Друштво за трговија МУЛТИТЕКС ДОО увоз-извоз Битола за ДЕЛ 4, 5 и 7, утврди дека истите се во согласност со барањата од техничката спецификација и целокупната тендерката документација.

Воедно, Државната комисија од увидот во доставената понуда на жалителот „ДЕРМАТЕКС КРЗНО“ ДООЕЛ Делчево, утврди дека истата не ги задоволува барањата од техничката спецификација и целокупната тендерката документација, и на правилен начин е отфрлена од страна на договорниот орган согласно одредбите од Законот за јавните набавки.

Државната комисија во однос на Извештајот од спроведена подтапка, изготвен од страна на договорниот орган, сака да му потенцира на жалителот дека истиот автоматски се генерира во ЕСЈН согласно сите барања од страна на договорниот орган и воедно договорниот оргн во велост евалуацијата ја има спроведено согласно одредбите од Законот за јавните набавки и позитивните законски прописи кои ја регулираат соодветната материја.

Со оглед на погоре наведеното, а земајќи го во предвид одговорот на договорниот орган, во однос на жалбата и жалбените наводи, како и примената на набавената стока, Државната комисија одлучи да не ја усвои жалбата на жалителот, да го прифати одговорот на жалбата на договорниот орган и да ја потврди Одлуката за избор на најповолна понуда од 19.08.2020 година и за поништување на делови од постапката.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно

движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно член 109 (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената

постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.“

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Со оглед на сè наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-785/13  
10.09.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ДЕРМАТЕКС КРЗНО“ ДООЕЛ Делчево
- ЈКП Дервен Велес