

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „САВА ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје, изјавен против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-455/1 од 18.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 10398/2020 за набавка услуги - Осигурување на имот и вработени на договорниот орган АД ТЕЦ НЕГОТИНО, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{-та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „САВА ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје, изјавен против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-455/1 од 18.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 10398/2020 за набавка услуги - Осигурување на имот и вработени на договорниот орган АД ТЕЦ НЕГОТИНО, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-455/1 од 18.08.2020 година **и постапката** по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 10398/2020 за набавка услуги - Осигурување на имот и вработени на договорниот орган АД ТЕЦ НЕГОТИНО.

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 18.509,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 10398/2020 за набавка услуги - Осигурување на имот и вработени, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 17.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како неделлива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, без спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 10.08.2020 година, пристигнале 2 (две) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 10.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 17.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор „ХАЛК ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-455/1 од 18.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр. 11-455/1 од 18.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „САВА ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена , навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека ја поднесува поради тоа што договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба кога утврдил дека понудувачот ХАЛК Осигурување АД Скопје понудил најниска цена.

Имено, жалителот навел дека видно од Тендерската документација за ЛОТ 1 - Колективно осигурување на вработени од последица на несреќен случај (незгода) (страна 29 од Тендерската документација) било дека договорниот орган ги задал вредностите во табелата, па така во колоната 1 за вкупниот број на вработени напишал дека станувало збор за 208 вработени, а во колоната 2 од табелата предвидел дека премијата требала да изнесува 200 денари по вработен. Овие вредности биле зададени вредности од страна на Договорниот орган и никаде во тендерската документација не било наведено дека истите биле претставени како максимални вредности, па економските оператори - понудувачите да можеле за овој ЛОТ 1 да понудат пониски цени од оние кои биле веќе зададени. Напротив, во Понудата доставена од економските оператори во точката IV.1.7 економските оператори се обврзувале дека со поднесување на понудата во целост ги прифаќале условите предвидени во огласот и тендерската документација, од каде неспорно произлегувало дека секој економски оператор кој решил да учествува на оваа јавна набавка морал да ги почитува зададените вредности - онаму каде што ги имал - како што бил случајот за ЛОТ 1, а можел да понуди било каква цена за другите ЛОТови, односно да понуди било каква цена онаму каде што цената не била веќе зададена од страна на Договорниот орган. Но, жалителот навел дека Друштвото за осигурување ХАЛК Осигурување АД Скопје, кое било избрано за најповолен понудувач, токму за овој ЛОТ 1 понудил премија по вработен во износ од 120,00 денари, што отстапувало од онаа која договорниот орган веќе ја задал во табелата, а која требало да изнесува 200,00 денари по вработен. На овој начин, избраниот најповолен понудувач за ЛОТ 1 понудил вкупен износ од 898.560,00 денари за премија за осигурување за три години, додека жалителот за ЛОТ 1 ги почитувал вредностите зададени од страна на договорниот орган и понудил вкупен износ од 1.497.600,00 денари за премија за осигурување за три години. Жалителот воедно навел дека математиката била следната: „За ХАЛК Осигурување АД Скопје: 208 вработени помножено со понудениот износ од 120,00 денари дава износ на премија во висина од 24.960,00 денари за еден месец за сите вработени. 24.960,00 денари помножено со 12 месеци дава износ на премија за една година за сите вработени во висина од 299.520,00. 299.520,00 денари помножено со 3 години дава износ на премија за три години за сите вработени во висина од 898.560,00 денари колку што изнесува понуденото за ЛОТ1 од страна на ХАЛК Осигурување АД Скопје. За САВА Осигурување АД Скопје: 208 вработени помножено со понудениот износ од 200,00 денари износ на премија во висина од 41.600,00 денари за еден месец за сите вработени. 41.600,00 денари помножено со 12 месеци дава износ на премија за една година за сите вработени во висина од 499.200,00 денари. 499.200,00 денари помножено со 3 години дава износ на премија за три години за сите вработени во висина од 1.497.600,00 денари колку што изнесува понуденото за ЛОТ 1 од

страна на САВА Осигурување АД Скопје.“ Воедно жалителот навел дека доколку избраниот најповолен понудувач ХАЛК Осигурување АД Скопје го почитувал наведеното во тендерската документација, за ЛОТ 1 ќе имал понуда во вкупен износ од 1.497.600,00 денари, колку што изнесувала и понудата за ЛОТ 1 на САВА Осигурување АД Скопје, а разликата на понудените премии за останатите ЛОТови ќе ја направела разликата за тоа кој економски оператор понудил вкупна најниска цена за јавната набавка како целина. Доколку избраниот најповолен понудувач ХАЛК Осигурување АД Скопје го почитувал наведеното во тендерската документација за ЛОТ 1, другиот понудувач САВА Осигурување АД Скопје ќе бил избран за најповолен понудувач со вкупна понудена премија во износ од 8.363.080,00 денари, а понудувачот ХАЛК Осигурување АД Скопје ќе имал вкупна понудена премија од 8.611.111,00 денари, што била повисока цена од онаа на САВА Осигурување АД Скопје. На овој начин, неспорно било дека Договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба кога утврдил дека Друштвото ХАЛК Осигурување АД Скопје понудило најниска цена и го прогласил за најповолен понудувач. За ваквата погрешно утврдена состојба, укажал и претставникот на САВА Осигурување АД Скопје, уште на самото отварањето на понудите, што било внесено како забелешка во Образецот на записник од отворање на понудите бр. 11-448/1 од 14.08.2020 година. Воедно, жалителот укажувал и на фактот дека техничката спецификација за овој ЛОТ 1 не била пополнета од страна иа избраниот најповолен понудувач, што исто така било спротивно на предвиденото во Тендерската документација. Од сето претходно наведено, неспорно произлегувало дека донесената Одлука за избор на најповолна понуда по јавна набавка број 11-455/1 од 18.08.2020 година по отворена постапка број 25/2020 била донесена врз основа на погрешно утврдена фактичка состојба, па оттука и спротивно на начелата и одредбите на Законот за јавните набавки, спротивно на членот 109 став 7 в.в. со член 99 од Законот за јавните набавки и спротивно на барањата во тендерската документација. Сето ова, жалителот навел дека ја правело Одлуката противзаконита, па поради тоа предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја усвои во целост и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда заведена кај Договорниот орга под број 11-455/1 од 18.08.2020 година и како и да му наложи на Договорниот орган да донесе нова Одлука, како и да го задолжи Договорниот орган да му ги надомести на подносителот на жалбата трошоците по повод жалбената постапка.

На ден 26.08.2020 година Одговор по жалба достави најповолниот понудувач во кој наведува дека жалбата поднесена од подносителот САВА ОСИГУРУВАЊЕ АД Скопје против Одлука за избор на најповолна понуда бр. 10398/2020 од 21.07.2020 година била во целост неоснована за што го поднесува

одговорот на жалба со образложение во истиот редослед како што било наведено во Образложението поднесено од Сава осигурување АД Скопје, односно: „Тендерската документација е спроведена без електронска аукција, неделива набавка која ќе се додели на еден економски оператор. Во тендерската наведени се лотови по класи на осигурување, и истите не се однесуваат на делива набавка. - Поднесени се понуди од два економски оператори Халк осигурување АД Скопје и Сава осигурување АД Скопје. - Во тендерската документација за ЛОТ 1 - колективно осигурување на вработени од последица на несреќен случај (незгода) (стр.29 од тендерската документација) Договорниот орган ги определил вредностите (сумите на осигурување) и месечна премија по вработен 200 мкд, оваа пракса редовно се користи од страна на договорните органи и претставува максимална премија која договорните органи се спремни да ја платат а економските оператори можат да ја понудат. Според ова економските оператори треба да достават понуда не повисока од 200 мкд по вработен. Во случајов се работи за доброволна класа на осигурување која не подлежи на минимума со законска регулатива и затоа економските оператори согласно деловното работење можат да понудат цени и до 1(еден) мкд по вработен. Халк Осигурување АД Скопје понуди своја премија а при тоа во целост ги прифати условите и вредностите (сумите на осигурување) предвидени во Огласот и тендерската документација. Образложението на Сава осигурување АД Скопје не е основано поради тоа што договорните органи не ја одредуваат премијата за осигурување туку економските оператори, единствено што може Договорните органи да определат е максимална премија, во случајов за месечна премија по вработен, и проценета вредност на набавката. Доколку економските оператори имаат нејаснотии по ова или други прашања во временски рок може да се обратат до Договорниот орган за појаснување во делот на менување на зададената премија, односно месечната премија по вработен. Согласно наведеното појаснување Халк Осигурување АД Скопје понуди месечна премија по вработен на износ од 120 денари, и секоја дополнителна математичка пресметка е неточна и неоснована. Односно и доколку Халк Осигурување АД Скопје ја прифател месечната премија од 200 мкд по вработен, согласно одлуката на менаџментот може да достави пониска премија по другите класи на осигурување и притоа повторно да поднесе пониска премија од останатите понудувачи. Договорниот орган точно и правилно ја утврдил фактичката состојба кога ја прифатил како најниска понудата на Халк осигурување АД Скопје и доставил Одлука за избор на најповолен понудувач. - Во врска со техничката спецификација составен дел на тендерската документација, Халк осигурување АД Скопје во целост се придружуваше кон истата за формирање на цените по лотови и достави понуда која ги прифати сите услови наведени во тендерската документација. Понудата на Халк осигурување АД Скопје е во

согласност со тендерската документација, при што елементите на понудата не се елиминаторни и доколку Договорниот орган процени дека има потреба од дополнителни документи или дообјаснувања согласно законска регулатива може да се обрати до економските оператори. Во случајов Халк осигурување достави понуда комплетна документација со сите составни елементи и Понуда која се состои од финансиски дел со единечни премии по лотови и техничка спецификација за прифатени услови од тендерската документација, понудата е доставена согласно законската регулатива на друштвата за осигурување и деловното работење на компанијата.“ Врз основа на сето претходно наведено избраниот понудувач сметал дека немало основ за промена на одлуката ниту пак за поништување на постапката бидејќи исполнети биле сите услови за реализирање на набавката и во согласност со Одлуката на Договорниот орган и постапката била во целост спроведена врз основа на одредбите на Законот за јавни набавки како и законските прописи кои ја уредувале дејноста на осигурувањето. Избраниот понудувач воедно сметал дека Одлуката бр.11-455/1 од 18.08.2020 година по Отворена постапка бр. 25/2020 била донесена правично и точно и во согласност со начелата и одредбите на Законот за јавните набавки и во согласност на барањата во тендерската документација. Врз основа на претходно наведеното јасно произлегувало дека Жалбата на жалителот била неоснована и истата требала да биде отфрлена како таква, а Одлуката донесена од Договорниот орган да стапела на сила односно да се пристапело кон склучување на Договор со Халк Осигурување АД Скопје.

Во одговорот на жалба договорниот орган дал хронолошки тек на постапката и навел дека во врска со жалбените наводи дека за ЛОТ 1 - колективно осигурување на вработени од последица на несреќен случај (незгода) (стр.29 од тендерската документација) дека договорниот орган ја определил премијата во фиксен износ, во максимална вредност од 200 денари по вработен, го давал следното образложение: „Во тендерската документација за ЛОТ 1 - колективно осигурување на вработени од последица на несреќен случај (незгода)(стр.29 од тендерската документација) Договорниот орган ги определил максималните вредности (сумите на осигурување) како и максималната месечна премија по вработен од 200,00 ден по вработен. Оваа пракса редовно се користи од страна на договорните органи и претставува максимална премија која договорниот орган е спремни да ја плати, а економските оператори можат да ја понудат. Според ова економските оператори треба да достават понуда не повисока од 200 мкд по вработен и во никој случај осигураните суми не смеат да бидат помали од вредностите кој се наведени во техничката спецификација за ЛОТ 1. Во случајов се работи за доброволна класа на осигурување која не подлежи на минимума со законска регулатива и затоа економските оператори согласно деловното работење

можат да понудат цени и до 1 (еден) мкд по вработен. Халк Осигурување АД Скопје понуди своја премија, а при тоа во целост ги прифати условите и вредностите (сумите на осигурување) предвидени во Огласот и тендерската документација. Образложението на Сава осигурување АД Скопје не е основано поради тоа што ние како договорен орган не ја одредуваме премијата за осигурување туку економските оператори, единствено што може Договорните органи да определат е максимална премија, во случајов месечна премија по вработен како и проценета вредност на набавката. Доколку економските оператори имаат нејаснотии по ова или други прашања во временски рок може да се обратат до Договорниот орган за појаснување во делот на менување на зададената премија, односно месечната премија по вработен, а истото не го сториле, односно не поставиле прашање за појаснување на тендерската документација.“ Во однос на горенаведеното договорниот орган навел дека за ЛОТ 1 - колективно осигурување на вработени од последица на несреќен случај (незгода) Халк Осигурување АД Скопје понудил месечна премија по вработен на износ од 120 денари, а доколку Халк Осигурување АД Скопје доставил понуда повисока од месечна премија 200,00 ден. за вработен тогаш понудата на Халк Осигурување АД Скопје ќе била отфрлена и за најповолен Економски оператор ќе бил избран и Сава осигурување АД Скопје од тие причини математичките пресметки на Сава осигурување АД Скопје биле неточни и неосновани. Во конкретниот случај, Договорниот орган добил пониска премија по вработен за исти суми за осигурување, па како Договорен орган заедно со надворешното стручно лице точно и правилно ја утврдил фактичката состојба кога ја прифатил како најниска понуда на Халк осигурување АД Скопје и за истата донел Одлука за избор на најповолен понудувач. Договорниот орган навел дека не биле точни наводите во жалбата дека договорниот орган погрешно и не целосно ја утврдил фактичката состојба, а тоа било видно и од техничката спецификација која била составен дел на тендерската документација како и од извештајот од спроведената постапка, каде било очигледно дека економскиот оператор Халк осигурување АД Скопје во целост се придружувал кон тендерската документација за формирање на цените по лотови и доставил понуда со која ги прифатил сите услови наведени во тендерската документација. Понудата на Халк осигурување АД Скопје била во согласност со тендерската документација, при што елементите на понудата не биле елиминаторни и доколку Договорниот орган проценел дека имало потреба од дополнителни документи или дообјаснувања согласно законска регулатива можело да се обрати до економските оператори. Во случајов Халк осигурување доставил комплетна документација со сите составни елементи и Понуда која се состоела од финансиски дел со единечни премии по лотови и техничка спецификација, Изјава за прифатени услови од тендерската документација. Понудата била доставена согласно законската регулатива која

ја уредувала дејноста на друштвата за осигурување како и согласно Законот за јавни набавки. Поради сето погоре наведено, договорниот орган сметал дека постапката била спроведена со применување на одредбите на Законот за јавните набавки и била во согласност со подзаконските акти донесени врз основа на истиот закон. Комисијата заедно со надворешното стручно лице при вршење на евалуацијата постапувала во законски утврдените рамки, применувајќи ги законските начела на постапката. Поради сето тоа договорниот орган дал предлог Државната комисија за жалби по јавни набавки по разгледувањето на одговорот на жалбата, и извршениот увид во доставената документација, жалбата изјавена од понудувачот Сава Осигурување АД Скопје да ја одбие поради неоснованост а согласно чл.160 ст.1 точка 3 од Законот за јавни набавки.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „САВА ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје, е основана.

Државната комисија го прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудите и утврди дека договорниот орган не постапил во целост согласно со член 109 став (6) и (7) од Законот за јавните набавки.

Имено, од увидот во досието од спроведената постапка на ЕСЈН, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи на жалителот, утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган сторил пропусти при евалуацијата, при што договорниот орган не ја утврдел во целост фактичката состојба согласно Законот за јавните набавки.

Воедно, Државната комисија утврди дека договорниот орган во текот на евалуацијата на понудите не обрнал внимание на параметрите наведени во техничката спецификација, односно не ги почитувал условите кои сам ги определил во тендерската документација и техничката спецификација.

Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган со објавената тендерска документација сторил и битна повреда од член 141 став 2 точка 6 од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган во точка 1.2 Договорен орган потточка 1.2.3 навел дека

Договорниот орган за спроведување на оваа набавка има ангажирано надворешно стручно лице ЈДБ Брокер (Дејан Митановски со контакт 070/934455, емаил dejanmitanovski@yahoo.com) и за неговиот ангажман е предвиден надоместок од 25% од бруто износ на полисираната премија и истата ќе биде на товар на Економскиот Оператор. Во врска со наведеното Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека истото не е во согласност со одредбите од член 3, член 36 и член 77 став 2 на Законот за јавните набавки односно дека договорниот орган имал право да ангажира надворешни стручни лица во изготвување на тендерската документација и при евалуација на понудите, но создавањето обврски (правни и финансиски) за избраниот најповолен понудувач со ангажирано надворешно стручно лице не е во согласност со одредбите и начелата на Законот за јавните набавки. Согласно горенаведеното и Одлуката за јавна набавка од 17.07.2020 објавена на ЕСЈН не е во согласност со овој закон.

Воедно и во Прилог 5 – Модел на договор, членовите 16 и 17 не се во согласност со овој Закон.

Во Дел II-технички спецификации од тендерската документација договорниот орган во ЛОТ 1 Колективно осигурување на вработените во АД ТЕЦ Неготино, точка 2 од табелата има наведено „ПРЕМИЈА ПО ВРАБОТЕН – 200,00“ со што не утврдел дека тоа претставува минимална или максимална премија, што понатаму довела до доставување на неспоредливи понуди. Воедно договорниот орган не навел како точно дошол до цената од 200,00 денари.

Воедно, Државната комисија сака да посочи и на фактот дека со оглед на избраниот криретиум економски најповолна понуда врз основа на цената, договорниот орган не е потребно да користи формула за пресметување на цената, а имајќи го во предвид електронскиот систем и рангирањето во истиот.

Со оглед на погоре наведеното, Државната комисија одлучи да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 11-455/1 од 18.08.2020 година, и постапката по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 10398/2020 за набавка услуги - Осигурување на имот и вработени на договорниот орган АД ТЕЦ НЕГОТИНО. При евентуално повторно спроведување на постапката, договорниот орган е потребно да постапи согласно забелешките на Државната комисија и да изготви тендерската документација во согласност со Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), а при тоа во целост дефинирајќи ги минималните и максималните барања кои економските оператори треба да ги

исполнат.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што

треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 82 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите
(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
(2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за

утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став (1) и (2) точка б. од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член; (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: б. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.“.

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“.

Со оглед на сè наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-780/6
10.09.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „САВА ОСИГУРУВАЊЕ“ АД Скопје
- АД ТЕЦ НЕГОТИНО