

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18-2839/29 од 12.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.05685/2020 за набавка услуги - Изнајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери на договорниот орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18-2839/29 од 12.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.05685/2020 за набавка услуги - Изнајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери на договорниот орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18-2839/29 од 12.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.05685/2020 за набавка услуги - Изнајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери на договорниот орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 3.085,00 денари на име надомест за водење на жалбена, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.05685/2020 за набавка услуги - Издајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 18-2839/4 од 16.03.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 27.04.2020 година, пристигнале 7 (седум) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 18-2839/10. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по што Комисијата за јавни набавки закажала електронска аукција. Врз основа на Извештаите од електронската аукција и Извештајот за евалуација Комисијата дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18-2839/19 од 04.06.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата, на 36-та седница одржана на ден 18.06.2020 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр. 09-588/13 од 18.06.2020 година, со кое ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18-2839/19 од 04.06.2020 година, по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 05685/2020 за набавка услуги - Издајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери на договорниот

орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката – Скопје и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.

Постапувајќи по Решение бр. 09-588/13 од 18.06.2020 година, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите и изготвила повторен Извештај од спроведената постапка од 18.07.2020 година. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка од 18.07.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18-2839/29 од 12.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.18-2839/29 од 12.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена , навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган при евалуацијата на понудите направил пропуст кај економскиот оператор кој бил избран за најповолен понудувач кој всушност не ги исполнувал во целост барањата од тендерската документација и техничките спецификации со што сторил суштествени повреди од Законот за јавни набавки. Жалителот воедно навел дека апсолутно збунувачки бил фактот што договорниот орган не го испочитувал Решението со бр.09-588/13 од 18.06.2020 година донесено од Државната комисија за жалби по јавни набавки во кое било јасно наведено дека бил избран и биле евалуирани економски оператори кои не ги исполнувале барањата од тендерската документација и техничките спецификации односно: „Државната комисија ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудите и утврди дека договорниот орган не

постапил во целост согласно со член 109 став (6) и (7) од Законот за јавните набавки.....Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган во текот на евалуација на понудите не обрнал внимание на параметрите наведени во техничката спецификација, односно не ги почитувал условите кои сам ги определил, со што сторил повреда на одредбите од Законот за јавните набавки, односно избрал и евалуирал понудувачи кои не ги исполнуваат во целост барањата во тендерската документација и техничката спецификација.“ Жалителот воедно навел дека наведеното во Решението со Бр.09-588/13 од 18.06.2020 година донесено од Државната комисија за жалби по јавни набавки значело дека договорниот орган смее да ги евалуира понудите кои во целост ги исполнувале условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација. И покрај дадената јасна насока од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки сепак договорниот орган не го испочитувал Решението со Бр.09-588/13 од 18.06.2020 година и повторно го евалуирал економскиот оператор кој не го исполнувал бараниот минимум од техничките спецификации. Сосема според жалителот не било јасно зошто договорниот орган во фазата на повторна евалуација побарал од сега избраниот понудувач дополнување односно додатна документација за утврдување на техничките спецификации и на тој начин директно го повредил член 109 став 4 од Законот за јавни набавки. Имено, жалителот навел дека договорниот орган побарал појаснување и дополнување на поднесени документи во евалуација кој го навел следното: „Согласно Решение по жалба од Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-588/13 од 18.06.2020 година, според коешто предметот се враќа на повторно постапување и одлучување, потребно е во рок од 5 (пет) дена да ни доставите додатна документација или линкови до документација на интернет каде може да се види дека моделот OKI MB 562 dnw MFP поддржува корисничка автентикација преку картички т.е. дека во понудата е вклучен и таков уред за читање на картички за автентикација на корисникот при користење на уредот.“ Дополнително, жалителот навел дека во Решението по жалба од Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-588/13 од 18.06.2020 година никаде не било наведено дека договорниот орган требал да побара појаснување и дополнување на документи за избраниот понудувач од едноставна причина што тогаш и сега избраниот економски оператор не ги исполнувал техничките спецификации. На начинот кој постапил договорниот орган всушност се дозволувало промена на техничката понуда што било спротивно на Законот за јавни набавки. Согласно извршениот увид во извештајот за предметната набавка, жалителот сметал дека економскиот оператор избран како најповолен понудувач за предметната набавка и доставената понуда не ги исполнувала во целост барањата од тендерската документација и техничките спецификации. Жалителот воедно навел дека договорниот орган сторил

суштествени повреди на одредбите од Законот за јавни набавки бидејќи донел одлука за избор на најповолна понуда, а доставената понуда од избраниот економски оператор била всушност неприфатлива. Имено, договорниот орган во тендерската документација односно во ТЕХНИЧКА СПЕЦИФИКАЦИЈА (дадено во прилог и означено со „ТЕХНИЧКИ СПЕЦИФИКАЦИИ“ и означено со црвено) за Тип 1. Мултифункционални печатачи – количина 26 навел: „Опис, Минимални технички карактеристики: Читач на картици или токени“. Жалителот навел дека кога детално ќе се споредат понудениот модел на уред за Тип 1. Мултифункционални печатачи – количина 26 од ТЕХНИЧКИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ односно во техничката понуда составен дел на понудата на сега избраниот најповолен понудувач со каталогот на производителот на опремата исто така составен дел на понудата на избраниот понудувач и означен како „MB 562 dnw MFP Specification Sheet.pdf“ јасно било видно дека понудата била неприфатлива. Сосема не било јасно како договорниот орган ја оценил понудата како прифатлива кога било јасно видно во доставениот каталог од економскиот оператор избран за најповолен понудувач дека нудел модел на апарат за Тип 1. Мултифункционални печатачи: OKI MB562 dnw кој не ги исполнувал бараните технички карактеристики за Читач на картици или токени. Имено, жалителот навел дека во доставениот каталог од производителот на опремата составен дел на понудата од избраниот економски оператор за најповолен понудувач никаде не било наведено дека ги исполнувал бараните минимални технички спецификации односно во конкретната ситуација понудениот модел за Тип 1. Мултифункционални печатачи немал податок дека ја подржувал бараната техничка карактеристика за Читач на картици или токени, што значело дека понудата била неприфатлива. Податоците од официјалната веб страна на производителот OKI како и каталогот доставен во прилог и означен како „MB562dnw_Specification_Sheet_2pages_022018_EN-EN_lores[1]_tcm103-23103“ јасно се гледало дека понудениот модел OKI MB562 dnw не ги исполнувал бараните минимални технички карактеристики и немал податок за бараниот Читач на картици или токени: https://www.oki.com/eu/printing/products/monomultifunction/mb500series/_mb562dnw/specifications/. Со оглед на фактот што во понудата на економскиот оператор бил понуден модел на мултифункционален апарат за кој не било докажано за минимум бараните технички карактеристики односно не бил соодветно докажан бараниот „Читач на картици или токени“, дополнително ја правело неговата понуда за неприфатлива. Имено жалителот навел дека согласно член 2 и дефиниција 11 од Законот за јавни набавки неприфатлива понуда можела да биде понуда која во потполност ги исполнувала сите барања од тендерската документација и технички спецификации. Со оглед на фактот дека договорниот орган го повредил Законот за јавни набавки: „- се сторени битни пропусти кои се

однесуваат на евалуацијата на понудите, - е извршен избор на НЕПРИФАТЛИВА понуда.“ и имајќи го во предвид претходно наведеното, а пред се фактот дека понудата на избраниот економски оператор за предметната набавка и понудениот модел за Тип 1. Мултифункционални печатачи: OKI MB562 dnw не ги исполнувал во целост бараните минимални технички карактеристики, жалителот сметал дека понудата требала да биде отфрлена како неприфатлива. Доколку Државната комисија за жалби по јавни набавки утврдела дека, согласно Законот за јавни набавки жалбата била основана, жалителот предложил обжалената одлука да ја стави вон сила и ја врати постапката за јавна набавка на повторно одлучување и договорниот орган да изврши повторна евалуација на понудите на економските оператори согласно Законот за јавни набавки, неприфатливите/несоодветните понуди да ги отфрли и да ги покани на електронска аукција економските оператори кои ги задоволувале во целост барањата зададени во тендерската документација и техничките спецификации, и по завршувањето на електронската аукција да донесе нова одлука согласно Законот за јавни набавки. Овие пропусти жалителот навел дека имале битно влијание на постапката, евалуацијата на понудите, нивното рангирање за електронска аукција како и избор на најповолен понудувач. Имајќи ги предвид гореизнесените околности, жалителот сметал дека оваа жалба била основана и останувал при погоре дадениот предлог. Воедно жалителот барал трошоците на постапката за правна заштита да му бидат вратени.

На ден 25.08.2020 година Одговор по жалба достави најповолниот понудувач во кој наведува дека погрешни биле тврдењата на жалителот дека избраниот најповолен понудувач не го исполнувал бараниот минимум, бидејќи понудата на избраниот најповолен понудувач го исполнувала во целост бараниот минимум на карактеристиките што се барале. Тврдењата на жалителот не биле точни од причина што моделот OKI MB 562 dnw имал можност за приклучување на читач на картици или токени и можел да се види на следната официјална веб страна на производителот OKI https://www.oki.com/printing/online-manuals-12/458222/id/contents/contents/am_000023.html, а истото избраниот понудувач го доставил и на поставеното прашање од договорниот орган на негово барање. Инаку online-manuals- упатство за користење како и сервис упатствата биле најверодостојни информации за техничките карактеристики, како и за можностите на самите апарати. Избраниот понудувач навел дека сите производители на своите брошури за спецификации на крај од брошурата наведувале дека спецификациите биле подложни на промена без претходна најава Specifications subject to change without notice, тоа го имало на брошурите на OKI,Ricoh,Canon,KonicaMinolta,HP итн. Избраниот понудувач

како економски оператор навел дека доставил изјава со која одговарал материјално и кривично, и доколку не ги исполнувал минимум техничките карактеристики, договорниот орган имал можност да даде негативна референца и да го повикал второпласираниот економски оператор да склучи договор со него. Од горенаведените причини избраниот понудувач сметал дека биле неосновани тврдењата на жалителот за наведениот жалбен навод и требале како такви да се отфрлат. Со оглед на фактот дека договорниот орган не го повредил Законот за јавни набавки: „- не се сторени пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, - извршен е избор на прифатлива/СООДВЕТНА понуда.“ и имајќи ги во предвид горе наведените факти, а пред се фактот дека понудата на избраниот економски оператор за предметната набавка и понудените модели на мултифункционални печатари ги исполнувале во целост бараните минимални технички спецификации, избраниот понудувач сметал дека жалбата на економскиот оператор СТЕРНА ДОО увоз-извоз Скопје била несоодветна, и истата требала да биде отфрлена како неприфатлива.

Во одговорот на жалба договорниот орган дал хронолошки тек на постапката и навел дека во однос на наводите на жалителот дека „Наведеното во Решението со Бр. 09-588/13 од 18.06.2020 година донесено од Државната комисија за жалби по јавни набавки значи дека договорниот орган смее да ги евалуира понудите кои во целост ги исполнуваат условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација. И покрај дадената јасна насока од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки сепак договорниот орган не го испочитувал Решението со Бр. 09-588/13 од 18.06.2020 година и повторно го евалуирал економскиот оператор кој не го исполнува бараниот минимум од техничките спецификации. Сосема не е јасно зошто договорниот орган во фазата на повторна евалуација побарал од сега избраниот понудувач дополнување односно додатна документација за утврдување на техничките спецификации и на тој начин директно гот повредил член 109 став 4 од Законот за јавни набавки.“, апсолутно не била точна констатацијата дека договорниот орган не го испочитувал Решението Бр.09-588/13 од 18.06.2020 година. Имено, договорниот орган навел дека во насоките на Државна комисија за жалби по јавни набавки на РМ „При евентуално спроведување на нова евалуација на понудите потребно е договорниот орган да ги евалуира само понуите кои во целост ги исполнуваат условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација и потоа да донесе правилна и законита одлука.“ никаде не се наведувало кои понуди во целост ги исполнувале условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација, односно Државната комисија за жалби по јавни набавки на РМ не навлегувала во експертско толкување на

техничките решенија на понудувачите. Понатаму, Комисијата за јавни набавки не дозволила никакви измени во техничката понуда (којашто договорниот орган не ја бараше во ТД), односно поради транспарентност во процесот на евалуација побарала појаснување (линк до страна достапна на интернет) од понудувачот Трговско друштво ЕВИ ИНТЕРНАТИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје. Дотолку повеќе, Комисијата не би смеела да отфрли понуда на економски оператор само врз основа на толкување на друг понудувач. Комисијата во ниту еден момент не дозволила промена на техничкото решение на економските оператори, туку единствено ја утврдувала исполнетоста на барањата во техничката спецификација, и тоа согласно насоките од Решението на Државната комисија. Комисијата во соработка со стручно лице утврдила дека понудата на понудувачот Трговско друштво ЕВИ ИНТЕРНАТИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ експорт- импорт Скопје во целост ги исполнувала условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација. Договорниот орган навел дека сака да напомене дека за Комисијата за јавни набавки била сосема нејасна целта на учеството на жалителот во предметната набавка. Имено, видно од понудената цена (10 денари по страна), која што била за 10 пати повисока од останатите понудувачи, можело да се заклучи дека целта на жалителот не била склучување на договор со Акционерското друштво. Дотолку повеќе што во жалбата поднесена на 09.06.2020 година жалителот правел калкулации на понудената цена на прворангираниот понудувач Трговско друштво ЕВИ ИНТЕРНАТИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје и заклучувал дека со далеку пониски цени би се надминала проценетата вредност на набавката: „Со оглед на фактот што договорниот орган во Огласот за јавна набавка како и во тендерската документација во точка 2 односно точка 2.2.2 навел дека Времетраењето на договорот е 24 месеци и кога ќе се направи калкулација за бројот на направени копии помножено со цената ќе се дојде до резултат кој не кореспондира со проценетата вредност без ДДВ за предметната набавка како и Одлуката за јавна набавка бр. 18-2839/4 од 30.03.2020 година: Вкупно понудената цена по завршување на електронската аукција изнесува =2.940,00 денари за 1.000 испечатени/копирани страни. Со оглед на фактот што станува збор за два типа на понудени апарати како и фактот што се понудени две различни цени за изработена копија во пресметката се калкулирани просечен број на изработени страни/копии за вкупниот број на апарати (26+6=32 апарати) односно: 40.000 страници / 32 апарати =1250 страни/копии просечно за секој апарат. Односно попрецизна пресметка: 26 апарати x 1250 страни/копии =32.500 копии x 1,8375 денари/копија = 59.718,75 денари 6 x апарати x 1250 страни/копии = 7.500 копии x 1,1025 денари/копија =8.268,75 денари Вкупно =67.987,50 денари x 24 месеци или ВКУПНО да се реализира договорот се потребни мингшум =1.631.700,00 денари +ДДВ (наведуваме

минимум бидејќи повеќе од сигурно договорниот орган изработува повеќе копии на месечно ниво во седиштето и подрачните единици низ Републиката). Тоа значи дека договорниот орган за да го реализира договорот за јавна набавка потребно е да обезбеди минимум =1.631.700,00 денари + ДДВ што е повеќе од Проценетата вредност без ДДВ наведена во ОГЈ1АСОТброј 05685/2020 зајавна набавка од =1.400.000,00 денари како и во самата одлука за Јавна набавка составен дел на постапката за јавна набавка." Договорниот орган воедно навел дека се поставувало прашањето, зошто жалителот воопшто не учествувал, односно не поднел нова цена во текот на е-аукциите, особено во првата кога како економски оператор немал можност да ги знае техничките решенија на другите понудувачи. Оттука произлегувало дека единствена цел на жалителот претставувала вложувањето на жалби. Како договорен орган, сакал да и укажеме на Државната комисија за жалби по јавни набавки следно: „• Комисијата за јавни набавки при повторната евалуација на понудите се водеше единствено од насоките и упатствата наведени во Решението од Државната комисија за жалби по јавни набавки, • Комисијата за јавни набавки не дозволи никаква промена на техничката понуда од причина што во тендерската документација не се бара техничка понуда, • Стручното лице од договорниот орган утврди дека понудата на понудувачот Трговско друштво ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ експорт-импорт Скопје во целост ги исполнува условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација и за тоа има документирани докази, • И како заклучок од сето наведено, АД за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје трпи директна штета, имајќи во предвид дека главната цел за спроведувањето на предметната јавна набавка е намалување на трошоците за печатење, но исто така, и вработените не можат непречено да ги извршуваат секојдневните обврски.“ Врз основа на сето погоре наведено, а согласно член 160 став 1 алинеја 3 од Законот за јавни набавки договорниот орган предложил Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое жалбата на Друштво за производство, трговија и услуги СТЕРНА ДОО увоз-извоз, Скопје се одбива како неоснована и донесената Одлука на Акционерското друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје арх.бр. 18-2839/29 од 12.08.2020 година за избор на најповолна понуда за јавна набавка бр. 05685/2020 „Изнајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери" се потврдува и останува во сила.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека

жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје, е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудите и утврди дека договорниот орган не постапил во целост согласно со член 109 став (6) и (7) од Законот за јавните набавки и согласно Решението бр. 09-588/13 од 18.06.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Имено, од увидот во досието од спроведената постапка на ЕСЈН, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи на жалителот, утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган сторил пропусти при повторната евалуација, при што договорниот орган не ја утврдил во целост фактичката состојба согласно Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган во текот на повторната евалуација на понудите не обрнал внимание на параметрите наведени во техничката спецификација, односно не ги почитувал условите кои сам ги определил и за да се потврди исполнувањето на барањата во тендерската документација и техничката спецификација од страна на избраниот понудувач било побарано да ја дообјасни понудата. Со тоа се направени промени во техничката понуда.

Со оглед на тоа дека постојат пропусти во однос евалуацијата на понудите, Државната комисија одлучи да ја усвои жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18-2839/29 од 12.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.05685/2020 за набавка услуги - Изнајмување на мултифункционални уреди, печатачи и скенери на договорниот орган Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката – Скопје и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување. При повторна евалуација на доставените понуди договорниот орган треба да ги земе во предвид само прифатливите понуди, а воедно да постапи согласно донесеното Решението бр. 09-588/13 од 18.06.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или

периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за

јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема

предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко

одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го

пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Со оглед на сè наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-778/9
10.09.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СТЕРНА“ ДОО Скопје
- Акционерско друштво за изградба и стопанисување со станбен простор и со деловен простор од значење за Републиката - Скопје