

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член,, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани, наш број 09-604/1 од 21.09.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референцабр.05-828/32 од 14.09.2018 година, донесена по Огласот за Барање за прибирање на понуди над 5.000 бр.10/2018 за набавка на стоки – набавка на опрема, машини, резервни делови, поправка и одржување на договорниот орган ЈП Градски Гробишта Охрид, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца бр.05-828/32 од 14.09.2018 година, донесена по Огласот за Барање за прибирање на понуди над 5.000 бр.10/2018 за набавка на стоки – набавка на опрема, машини, резервни делови, поправка и одржување на договорниот орган ЈП Градски Гробишта Охрид, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

## ***Образложение***

Економскиот оператор „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани, изјавил жалба, наш број 09-604/1 од 21.09.2018 година, против Одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референцабр.05-828/32 од 14.09.2018 година, донесена по Огласот за Барање за прибирање на понуди над 5.000 бр.10/2018 за набавка на стоки – набавка на опрема, машини, резервни делови, поправка и одржување на договорниот орган ЈП Градски Гробишта Охрид, поради сторени суштествени повреди на постапката, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и поради погрешна примена на материјалниот закон и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ги поништи точките 1, 2, 3, 4, 5 и

б од одлуката и да ја поништи постапката, а воедно да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата бр.05-828/38 од 26.09.2018 година, наведува дека жалбата е неоснована и предлага истата да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештаите за електронска аукција и поднесување конечна цена, извештајот за спроведена постапка, Одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка соОгласза Барање за прибирање на понуди над 5.000 бр.10/2018 за набавка на стоки – набавка на опрема, машини, резеревни делови, поправка и одржување, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-828/2 од 12.06.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки,набавкатабила делива на 10 дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.06.2018 година до 10:00 часот, пристигнале вкупно 4 (четири) понудиза што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-828/9од 25.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што прифатливите понудиги поканила да

учествуваат на е-аукцијата односно да поднесат конечна цена за соодветните делови од предметот на набавката. Комисијата за јавни набавки врз основа на електронски генерираниот Извештај од спроведена електронска аукција и поднесување на конечна цена изготвила Извештај од спроведена постапка бр.05-828/26 од 13.07.2018 година со предлог за избор на најповолна понуда и за поништување на делови од предметот на набавката. Од економскиот оператор „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани кој бил предложен да биде избран како најповолен понудувач за дел 6, било побарано да ги достави документите за утврдување на личната состојба а потоа одговорното лице на договорниот орган донело Одлука за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца со која како најповолен понудувач за дел 2, 3, 6, 7, 8 и 9 бил избран економскиот оператор „СИНПЕКС“ ДОО Битола а за дел 1, 4, 5 и 10 се поништува постапката а на економскиот оператор „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани му се издава негативна референца заради недоставување на документите за лична состојба.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца бр.05-828/32 од 14.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека со донесената Одлука за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца без број и дата доставена на жалителот на ден 17.09.2018 година по електронска пошта и објавена на ден 17.09.2018 година на ЕСЈН, покрај другото под точка 6 на жалителот му се издава негативна референца, согласно член 102 став 7 од Законот за јавните набавки заради недоставување на документи за потврдување на личната состојба. Незадоволен од ваквата одлука жалителот ја побива истата поради сторени суштествени повреди на постапката, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и поради погрешна примена на материјалниот закон. Имено, првостепениот орган сторил суштествени повреди на постапката од причини што донел одлука без деловоден број. Донесената одлука не се знае ниту кога е донесена како би можело во жалбена постапка да се постапува по истата, односно како би можело да дојде до утврдување на законските рокови содржани во членовите од Законот за јавни набавки. Суштествени повреди биле сторени од страна на првостепениот орган од причини што ниту во петитумот ниту во образложението на одлуката не можело да се утврди врз основа на кои докази

и врз основа на кои факти е одлучено дека од страна на жалителот не се доставени или покасно се доставени бараните документи за лична состојба, односно не е ниту наведено кога економскиот оператор бил поканет да достави документи ниту е наведен доказ дека истиот нема доставено документи. Повреда на материјалното право била сторена и од причини што првостепениот орган не постапил согласно одредбите од член 162 од Законот за јавни набавки во делот 4 кој гласи Доделување на јавна набавка. Согласно член 162 став 2 е предвидено „Договорниот орган е должен да донесе одлука за избор или за поништување на постапката во рок кој не е подолг од рокот за поднесување на понудите, односно пријавите за учество во конкретната постапка, сметајќи од денот определен како краен рок за поднесување на понудите, односно пријавите за учество“. Доколку се земел во предвид погорецитираниот член а датумот кој е определен како краен рок за поднесување на понудите бил 25.06.2018 година во 10.00 часот, тогаш со сигурност можело да се заклучи дека обжалената Одлука морало да биде донесена на крајот на месец јуни или барем во текот на месец јули. Во никој случај не можело и не смеело, имајќи ги во предвид одредбите од погорецитираниот член, да се донесе одлука на 17 Септември. Во конкретниот случај одлуката е донесена после протекот на два па и повеќе месеци. Покрај погоренаведените повреди на постапката жалителот истакнува и дека предметот на набавката е поделен на 6 (шест) делови а ниту еден од економските оператори вклучително и жалителот не е запознаен со вредноста на секој дел посебно туку само со вкупната вредност на јавната набавка кое нешто исто така е спротивно на Законот за јавни набавки. Покрај наведените суштествени повреди и повредите на материјалното право од страна на првостепениот орган не е правилно и целосно утврдена и фактичката состојба. Имено, жалителот бараните документи за лична состојба веќе ги имал обезбедено и ги имал објавено на страната на ЕСЈН. Доколку се направи увид во истите можело слободно да се види дека тие се обезбедени и објавени во месец Мај и се обезбедени токму заради јавната набавка, а истите покрај тоа што биле достапни за проверка биле и испратени од страна на управителот на економскиот оператор. Во периодот кога е побарано да се достават документи за лична состојба управителот на жалителот се наоѓал надвор од Р.М. односно во Сараево. На ден 24.07.2018 година од страна на договорниот орган тој добил известување по електронска пошта и веднаш постапил по истото со тоа што документите за лична состојба ги пратил на адреса на договорниот орган и ги објавил на страната на ЕСЈН. Бидејќи се појавиле проблем со лаптопот сопственост на управителот на друштвото Горанчо Стојановски истиот бил однесен на сервис и наредниот ден бил оспособен за редовна употреба. Управителот на друштвото ниту знаел ниту можел да знае дека е можно електронската пошта односно меилот кој го испратил на договорниот орган дека не е стигнат кај примачот. Поради сите погоренаведени неправилности и

пропусти во постапката спроведена по јавна набавка, а согласно членовите 210 и 211 од Законот за јавни набавки, жалителот предлага жалбата изјавена против точка 6 од одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца како и против дејствието со кое е изјавена негативна референца да се уважи и да се поништи Одлуката за избор на најповолен понудувач и тоа под дел 1, под дел 2, под дел 3, под дел 4, под дел 5 и да се поништи дејствието со кое на жалителот ТД ФИЛАДЕЛФИЈА ДООЕЛ Кочани му се дава негативна референца, да се поништи постапката како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека согласно Извештајот од текот на е-Аукцијата за дел 6: Резервни делови за моторни косачки тример STILL FS 85, и согласно член 102 став (5) од Законот за јавните набавки „Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација“, од економскиот оператор ТД Филадельфија Дооел Кочани кој на негативното наддавање постигнал најниска цена, било побарано да достави документи за докажување на личната состојба. Економскиот оператор не ги доставил документите во утврдениот рок, поради што договорниот орган постапил согласно член 102 став 7 согласно кој "Ако економскиот оператор не ги достави документите за утврдување на личната состојба во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба ќе се смета дека понудувачот ја повлекол својата понуда што резултира со издавање на негативна референца, а комисијата за јавни набавки го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката", и ја избрал нареднорангираната понуда и издал негативна референца за ТД Филадельфија Дооел Кочани. Што се однесува до Одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на понудата и за издавање на негативна референда, заверена во јавното претпријатие под под бр.05-828/32 од 14.09.2018, истата била покасно донесена поради направен технички пропуст од страна на договорниот орган за што во дополнителни документи на ЕСЈН се прикачени документи кои детално го опишуваат пропустот. Имено, Комисијата за јавна набавка, како за сите делови од набавката, така и за дел 6 откако извршила евалуација на пристигнатите понуди, испратила Записник од отворање и Извештај од спроведена постапка до одговорното лице кај договорниот орган, меѓутоа направила технички пропуст поради што била донесена Одлука за избор со која ТД Филадельфија Дооел бил избран за

најповолен понудувач за дел б, но откако комисијата увидела дека ТД Филадельфија Дооел Кочани не ги доставил бараните документи во утврдениот рок, со Известување бр.05-828/29 го информирала директорот за настанатата грешка, а директорот се обратил до БЈН со Барање бр.05-828/30, по што БЈН со Одговор бр.12-1389/2 дало насоки како би требало да постапи во настанатата околност и договорниот орган постапил согласно укажаното. Што се однесувало до наводите на жалителот во жалбата дека на Одлуката која е прикачена на ЕСЈН не стоел деловоден број, па поради тоа „не би можело во жалбена постапка да се постапува по истата“ истите се неточни бидејќи економскиот оператор своето право на жалба го остварува во рок од 3 дена од денот на прием на Одлуката, а не од денот на заверка на Одлуката. Договорниот орган немал желба да издава негативни референци и доколку Државната комисија со Решение утврди дека договорниот орган може да ги прифати документите за докажување на личната состојба на жалителот кои се покасно прикачени на ЕСЈН поради наводите изнесени во неговата жалба, договорниот орган, согласно член 220 став 4, ќе постапи по истото.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на Одлуката за избор на најповолна понуда, за поништување на делови од набавката и за издавање на негативна референца бр.05-828/32 од 14.09.2018 година, односно дека не е постапено согласно член 162, став 2 од Законот за јавните набавки. Наведениот жалбен навод нема влијание за текот на постапката, битните повреди поради кои би се укинала или поништила одлуката односно постапката се наведени во членот 210 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија согласно доказите со кои располага за конкретната постапка утврди дека договорниот орган пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, се обратил до најповолниот економски оператор ТД Филадельфија Дооел Кочани кој на негативното наддавање постигнал најниска цена, да достави документи за докажување на личната состојба. Економскиот оператор не ги доставил документите во утврдениот рок, поради што

договорниот орган постапил согласно член 102 став 7 според кој "Ако економскиот оператор не ги достави документите за утврдување на личната состојба во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба ќе се смета дека понудувачот ја повлекол својата понуда што резултира со издавање на негативна референца, а комисијата за јавни набавки го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката", и ја избрал нареднорангираната понуда и издал негативна референца за ТД Филадельфија Доел Кочани.

Од наведените причини Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата како неоснована.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од

договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 102 став 5 и 7 од Законот за јавните набавки:„ (5) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација. (7) Ако економскиот оператор не ги достави документите од ставот (5) на овој член во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба, ќе се смета дека понудувачот ја повлекол својата понуда, што резултира со издавање негативна референца, а комисијата за јавна набавка го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката.“.

Согласно член 140 став 7 и 8 од Законот за јавните набавки, „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-604/8  
03.10.2018 год.  
С к о п је

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:  
- Архива,  
- „ФИЛАДЕЛФИЈА“ ДООЕЛ Кочани, ул.д-р Николич бр.1, Кочани  
- ЈП Градски Гробишта Охрид, ул. „15-ти Корпус“ бб, 6000 Охрид