

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член,, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ТЕХНОЛАБ“ ДОО Скопје, наш број 09-596/1 од 19.09.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-6636/6 од 13.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.133/2018 за набавка на услуги – обука за заштита при работа на вработените во културните установи на договорниот орган Град Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ТЕХНОЛАБ“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-6636/6 од 13.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.133/2018 за набавка на услуги – обука за заштита при работа на вработените во културните установи на договорниот орган Град Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ТЕХНОЛАБ“ ДОО Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-6636/6 од 13.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.133/2018 за набавка на услуги – обука за заштита при работа на вработените во културните установи на договорниот орган Град Скопје, поради битни повреди на Законот за јавните набавки во евалуацијата на понудите и постапката за доделување на договор за јавна набавка, член 210 алинеја 6 од Законот за јавните набавки и член 140 алинеја 8 од Законот за јавните набавки со што се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и доделувањето на договорот за јавна набавка и бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда и да го врати предметот на повторн евалуација на понудите.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека наводите на жалителот се во целост неосновани и предлага жалбата да се одбие како таква.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, записникот за јавното отворање на понудите, извештајот за спроведена постапка, извештајот од спроведена е-аукција, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.133/2018 за набавка на услуги – обука за заштита при работа на вработените во културните установи, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.08-6636/1 од 25.07.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во него било наведено дека набавката не е делива, а договорниот орган предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, 3.00%Гаранција на понудата и 10.00% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 14.08.2018 година до 12:00 часот, пристигнале вкупно (8 осум) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-6636/3 од 14.08.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудите на понудувачите ЕУРОМАК-КОНТРОЛ ДОО Скопје и на СТЈУАРТ ИНСПЕКТ ДООЕЛ Скопје ги оценила како неприфатливи и ги исклучила од натамошната постапка а останатите 6 (шест) понуди ги оценила како прифатливи и ги поканила на учество на електронска аукција која се одржала на ден 05.09.2018 со почеток во 14:00:00 до 15:03:00 часот. По завршувањето на електронската аукција, а врз основа на електронски генерираниот извештај, Комисијата за јавни набавки изготвила Извештај од

спроведена постапка бр.08-6636/4 од 11.09.2018 година со предлог за избор на најповолна понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-6636/6 од 13.09.2018 година со која како најповолен понудувач е избран „АМ ЦЕРТ“ ДООЕЛ Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-6636/6 од 13.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТЕХНОЛАБ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека доставил жалба против донесената одлука за избор на најповолен понудувач во постапката по Огласот бр.133/2018 за јавна набавка на услуги со предмет на набавка - обука за заштита при работа иа вработените во културните установи со барање за враќање на постапката во фаза на евалуација поради прифатената и избраната понуда која од страна на избраниот понудувач била доставена пред официјалното објавување на среден курс на еврото од Народна банка на Р.М. кој согласно Правилникот за висината на трошоците за извршување на Стручните работи за безбедност при работа (Сл. Весник на Р.М бр.10/2014) требало да се земе во предвид при пресметувањето на цените на услугите кои се предмет на набавка. Имено, согласно тендерската документација краен рок за доставување на понудите по оваа јавна набавка бил 14.08.2018. Врз основа на член 134, став 4 од Законот за јавни набавки и напомената дадена од страна на договорниот орган во техничката спецификација, делот Прилог 1-Листа на цени, цените на предметот на набавката се одредени согласно Правилникот за висината на трошоците за извршување на стручни работи за безбедност при работа (Службен весник на РМ 10/2014) и се изразени во евра, истите треба да се пресметаат во денари според средниот курс на Народна банка на Република Македонија кој важи 14 дена пред крајниот рок на поднесување на понудите. Исто така, евалуацијата на цените дадени во денари, согласно Правилник за висина на трошоците за извршување на стручните работи за безбедност при работа (Службен весник на Република Македонија бр. 10/2014), ќе се врши согласно член 134 став 4 од Законот за јавните набавки. Бидејќи краен рок за доставување на понудите бил 14.08.2018 година, цените во понудата за предметната набавка требало да бидат пресметани согласно Правилникот за висината на трошоците за извршување на стручни работи за безбедност при работа (Службен весник на РМ 10/2014) користејќи го средниот курс на Народна банка на Република Македонија кој важел за 31.07.2018. Средниот курс на народна банка на РМ кој важел на

31.07.2018 година бил објавен официјално на страната на Народна банка на РМ на ден 30.07.2018 година после 16:00 часот. Согласно јавното отворање на понудите одржано на 14.08.2018 година, понудувачите АМ ЦЕРТ ДООЕЛ Скопје и МАККОНТРОЛ Доо Скопје чии понуди од страна на комисијата биле оценети како прифатливи своите понуди ги доставиле на 27.07.2018 во 16 часот и 19 минути и 16 часот и 29 минути соодветно, кога реално не бил официјално објавен средниот курс на еврото на НБРМ кој важел за 31.07.2018, а кој требало да се земе во предвид при пресметката на цените на услугите за предметната набавка. Останатите понудувачи чија понудена цена е во согласност со Правилникот за висината на трошоците за извршување на Стручните работи за безбедност при работа {Сл. Весник на РМ бр. 10/2014) своите понуди ги доставиле и тоа: - Друштво за технолошки, лабораториски испитувања, проектирање и услуги ТЕХНОЛАБ ДОО Скопје на 30.07.2018 во 16 часот и 26 минути, - Друштво за проектирање монтажа испитување и инжинеринг Техничка сигурност-БМВ Мирко Дооел Скопје на 30.07.2018 во 16 часот и 27 минути и - Друштво за услуги ПРОРИСК Дооел Илинден на 31.07.2018 во 11 часот и 59 минути, согласно средниот курс на еврото кој важел на 31.07.2018 година, а објавен од НБРМ на 30.07.2018 година после 16 часот. Согласно претходно наведеното, жалителот смета дека се направени битни повреди на Законот за јавните набавки во евалуацијата на понудите и постапката за доделување на договор за јавна набавка, член 210, алинеја 6 од Законот за јавните набавки и член 140 алинеја 8 од Законот за јавните набавки со што се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и доделувањето на договорот за јавна набавка. Оттука, поради направени сериозни пропусти во текот на евалуацијата на доставените понуди од страна на договорниот орган во фазата на евалуација, кои се однесуваат на фактот дека биле евалуирани како прифатливи понуди, понуди кои биле доставени пред официјалното објавување на средниот курс на еврото од НБРМ, а кој требало да се земе во предвид при пресметувањето на цените на услугите кои се предмет на набавката, со жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата на жалителот и да донесе решение со кое ќе се поништи Одлуката за избор на најповолна понуда и ќе го задолжи договорниот орган да спроведе нова евалуација и рангирање на понудите во однос на датумот и времето на доставувањето на понудите чии цени изразени во денари, кои се во согласност со Правилникот за висината на трошоците за извршување на Стручните работи за безбедност при работа (Сл. Весник на РМ бр.10/2014) и во согласност со Законот за јавни набавки.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган дава хронолошки тек на постапката а во однос на жалбените наводи наведува дека истите се во целост неосновани. Имено, Огласот за доделување на договор за јавна набавка бил

објавен на ден 25.07.2018 година со краен рок за доставување на понуди до 14.08.2018 година. Согласно член 66 став 1 од Законот за јавните набавки рокот за поднесување на понудите во оваа (отворена) постапка не смее да биде покус од 20 дена од денот на објавувањето во ЕСЈН. Според ова, понудувачите се слободни своите понуди да ги достават било кој ден, без никакво ограничување на ова нивно право, единствено што треба истите да бидат доставени преку ЕСЈН во периодот од 25.07.2018 до 14.08.2018 година. Никаде во тендерската документација ниту во Законот за јавните набавки не е наведено дека понудувачите своите понуди не смеат да ги достават пред објавување на средниот курс. Доколку новообјавениот курс се разликувал од претходно објавениот, понудувачите би имале можност да ги изменат или заменат своите понуди, до крајниот рок за доставување на понуди, но такво нешто во овој случај не било потребно. Понатаму, без разлика што средниот курс на Народна банка на Р.М е објавен на ден 30.07.2018 година после 16:00 часот, понудувачите Друштво за едукација, тренинг и истражување АМ ЦЕРТ ДООЕЈ1 Скопје и Друштво за контрола на квалитет и квантитет на стоки и консалтинг МАККОНТРОЛ ДОО Скопје, во своите финансиски понуди имаат понудено единечни цени кои не се пониски или повисоки од цените утврдени согласно Правилникот за висината на трошоците за извршување на стручни работи за безбедност при работа (Службен весник на РМ 10/2014) и истите се во согласност со барањата и условите од тендерската документација, односно во согласност со средниот курс кој изнесува 61,4950 денари за 1 евро. Врз основ на претходно изнесеното, договорниот орган смета дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, треба да постапи согласно член 220 став 1 алинеја 4 од Законот за јавните набавки и да ја одбие жалбата како неоснована. Комисијата за јавни набавки, во постапката за доделување на договор за јавна набавка, по Огласот бр.133/2018, правилно ги применила одредбите на Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/07, 130/08, 97/10, 53/11, 15/13, 148/13, 160/13, 28/14, 43/14, 130/14, 180/14, 78/15, 192/15, 27/16, 120/16 и 165/17) и подзаконските акти и извршила правилна и точна евалуација на понудите врз основ на барањата и условите од тендерската документација и Законот за јавни набавки и врз основа на критериумот најниска цена правилно пристапила кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда. Исто така, правилно ја утврдила фактичката состојба и донесена е правилна и законита одлука за избор на најповолна понуда. Постапката била правилно спроведена и затоа Државната комисија одлучи жалбата на жалителот да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган спровел правилна постапка и донел правилна одлука за избор. Жалбата и жалбените наводи се неосновани од причина што евалуацијата и изборот на најповолниот понудувач договорниот орган го направил врз основ на тендерската документација и Законот за јавните набавки. Со оглед на наведеното, Државната комисија предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки:„ (1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 140 став 8 од Законот за јавни набавки:„ (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-596/7
03.10.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „ТЕХНОЛАБ“ ДОО Скопје, бул.Кузман Јосифовски Питу бр.28/3-24, Скопје
- Град Скопје, бул. „Илинден“ бр.82, Скопје