

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – АПВ „КОНТАКТ БИЗНИС“ Скопје, наш број 09-586/1 од 17.09.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2018 за набавка на услуги– услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп, на договорниот орган ЕЛС – Општина Прилеп, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, член 211 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот АПВ „КОНТАКТ БИЗНИС“ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2018 за набавка на услуги – услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп, на договорниот орган ЕЛС – Општина Прилеп, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2018 за набавка на услуги – услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп, на договорниот орган ЕЛС – Општина Прилеп.

3. СЕ ПОНИШТУВА Отворената постапка бр.21/2018 за набавка на услуги – услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп, на договорниот орган ЕЛС – Општина Прилеп.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 12.300,00 денари **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

АПВ „КОНТАКТ БИЗНИС“ Скопје, изјавил жалба, наш број 09-586/1 од 17.09.2018 година, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2018 за набавка на услуги – услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп, на договорниот орган ЕЛС – Општина Прилеп, поради битни повреди на Законот за јавните набавки при спроведување на предметната постапка за доделување на договор за јавна набавка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката и воедно да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата бр.19-63/12 од 24.09.2018 година, наведува дека жалбата е неоснована и предлага истата да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за поднесувањето на конечна цена, извештајот за спроведена постапка, Одлуката за избор на најповолна понуда како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2018 за набавка на услуги –услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.08-63/1 од 03.08.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на ЕУ, набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и 5.00% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 27.08.2018 година до 10:00 часот, пристигнале вкупно 4 (четири) понудиза што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.19-63/7 од 27.08.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудите на понудувачите АПВ „КОНТАКТ БИЗНИС“ Скопје, АПВ „РЕАЛНОСТ-06“ Прилеп и на АПВ „СПИД“ Скопје ги оценила како неприфатливи и ги исклучила од натамошната постапка, а единствениот понудувач чија понуда била оценета како прифатлива понуда го поканила да поднесе конечна цена на ден 06.09.2018 година, од 13:30:00 до 14:00:00 часот. Комисијата за јавни набавки врз основа на електронски генерираниот Извештај од поднесување на конечна цена изготвила Извештај од спроведена постапка бр.19-63/8 од 10.09.2018 година со предлог за избор на најповолна понуда. Одговорното лице на договорниот орган го прифатил предлогот и донело Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година, со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор АПВ „АРБЕИТ ДЕ“ Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор АПВ „КОНТАКТ БИЗНИС“ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган во образложението на одлуката за избор на најповолна понуда навел дека неговата понуда е неприфатлива бидејќи не доставил Сертификат за систем за квалитет ISO 9001:2015. Смета дека со донесената одлука се сторени битни повреди на членот 210 став 1 алинеја 6 - битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, бидејќи неговата понуда неосновано е исклучена од понатамошна постапка, иако со понудата бил доставен бараниот сертификат. Напоменува дека договорниот орган при дефинирањето на стандардите за системи за квалитет не постапил согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки каде е наведено дека договорниот орган е должен во тендерската документација да даде целосни, точни и прецизни информации, со цел да не ги доведе во заблуда економските оператори при изготвување и поднесување на нивната понуда, а со тоа да доведе до ограничување на конкуренцијата на пазарот. Имено, во точката 2.5. од тендерската документација е наведено дека за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на стандардите за системи на квалитет, економскиот оператор треба да поседува и да има извршено сертификација/проверка за ИСО системот за управување со квалитет за 2017 година: - Стандард за систем за квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно, 2.5.2 Економскиот оператор го докажува исполнувањето на стандардите од потточка 2.5.1 со доставување на: - Сертификат за стандард за систем за квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно". Договорниот орган конфузно и спротивно на членот 155 од Законот за јавните набавки го дефинирал делот кој се однесува на стандардите за системи за квалитет. Договорниот орган требало точно да разграничи кои се условите, а кои се доказите за потврдување на истите. Со вака утврдениот услов „економскиот оператор треба да поседува и да има извршено сертификација/проверка за ИСО системот за управување со квалитет за 2017 година - стандард за систем за квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно" излегол од рамките на законот и постапил спротивно на членот 155 од Законот за јавните набавки каде јасно е наведено дека „кога се бара поднесување на сертификати од независни институции со кои се потврдува дека економскиот оператор се придржува до одредени стандарди за гаранција на квалитет, договорниот орган ги посочува системите за квалитет засновани на релевантни европски или меѓународни стандарди". Договорниот орган со ставање на реченицата „економскиот оператор треба да поседува и да има извршено сертификација/проверка за ИСО системот за управување со квалитет за 2017 година, поставил бесмислен услов кој е дискриминаторен, а со тоа го повредил членот 2 од Законот за јавните набавки со кој се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман и недискриминација на економските оператори. Согласно Законот за јавните набавки, условите за доделување на договори за јавни набавки треба да бидат конципирани така што

ќе ја поттикнат конкуренцијата помеѓу економските оператори и ќе обезбедат нивен еднаков третман и недискриминација. Имено, со поставување на услови кои ќе бидат засновани на недискриминаторски и на објективни критериуми за способност, договорниот орган треба да им овозможи на економските оператори учество во постапката за доделување договор за јавна набавка, со цел да се задоволат потребите од набавка преку отворена и ефективна конкуренција. Со наведениот услов, договорниот орган го повредил член 144 став (2) од Законот за јавните набавки каде е утврдено дека „Договорниот орган не смее да бара исполнување на одредени критериуми за утврдување на способност на економските оператори кои се непропорционални и кои не се директно поврзани со предметот на договорот за јавна набавка“. При дефинирање на критериумите за способност договорниот орган требало да води сметка истите да бидат: поврзани и пропорционални со предметот на договорот; - да немаат ограничувачки ефект на конкуренцијата и критериумите и доказите за исполнување на критериумите треба да бидат разумни, јасни и прецизни. Од законската одредба јасно произлегува дека кога се бара економскиот оператор да се придржува до одредени стандарди за гаранција на квалитет, тоа се докажува со поднесување на важечки сертификати, а не и со други дополнителни документи. Договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки во фазата на евалуација на понудите кога побарал дополнителни документи кои не ги предвидел во тендерската документација: „Сертификат за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 за 2017 година и Потврда за извршена сертификација за 2017 година за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно“. Договорниот орган требало да знае дека не постои Сертификат за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 за 2017 година туку постои сертификат за систем за квалитет ISO 9001:2015. Договорниот орган требало правилно да го наслови бараниот сертификат и наместо да ја цени валидноста на сертификатот тој барал ISO 9001:2015 за 2017 година. Исто така барал и достава на Потврда за извршена сертификација за 2017 година за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно. Условот е бесмислен од аспект што ретроактивно договорниот орган барал како гаранција за квалитет Потврда за изминат период (за 2017 година) и за фирми кои добиле сертификат во 2018 година. Доставувањето на Потврда за извршена годишна сертификација/проверка за 2017 година е непотребен услов според жалителот од причина што таков референтен јавен документ не постои согласно стандардот за работа на компаниите овластени за сертификација, атоае ISO 9011:2018 и ISO 17021 кои ги регулираат обемот, правилата и документите за издавање на сертификатот. Оттука, со оглед на фактот дека не е референтен документ - Потврдата, истата не треба да биде критериум за утврдување на стандардот за квалитет бидејќи единствен јавен референтен документ е самиот стекнат сертификат ISO 9001:2015. Жалителот смета дека

условот Потврда за извршена сертификација за 2017 година за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 не треба да се бара во тендерската документација и поради тоа што согласно член 3-а став 1 точка 2 од Законот за агенциите за привремени вработувања („Службен весник на Република Македонија“ бр.49/2006, 102/2008, 145/2010, 136/2011, 13/2013, 38/2014, 98/2015, 147/2015 и 27/2016), Агенцијата за привремено вработување е дефинирана како „правно лице кое во согласност со закон склучува договори за вработување со привремени агенциски работници со цел да ги отстапи на привремена работа кај работодавачи корисници да работат под нивен надзор и раководство. Со членовите 4, 5, 5-а, 5-б, 5-в, 5-г, 6, 7, 8 и 9 од Законот за агенциите за привремени вработувања се дефинирани условите и начинот на основање на агенциите, како и добивање на лиценци, па доколку се има во предвид барањето да се достави „Д“ лиценца во делот на докажување на способноста за вршење на професионална дејност согласно член 148 став 2 од Законот за јавните набавки. се обезбедува доказ дека економскиот оператор ги исполнува условите за вршење на предметот на договорот за јавна набавка. Дополнителниот услов - потврдата во делот на стандарди за системи за квалитет во конкретната набавка е непотребен, бидејќи не е поврзан со предметот на набавка и со него не се докажува исполнување на услов за реализација на договорот за јавните набавки. Штом економскиот оператор добил лиценца „А“ за вршење на привремени вработувања, ги исполнува условите за реализирање на дејноста за која се има регистрирано, односно со самото тоа ги исполнува условите за реализација на предметната набавка. Барањето на дополнителни услови за период кој е изминат и на кој не се однесува предметната набавка има за цел дискриминирање на понудувачите и фаворизирање само на еден единствен понудувач, со што се отвара сомнеж за договор помеѓу договорниот орган и економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач. Ова укажувало дека целта не е овозможување на пазарна лојална конкуренција, туку свесно и тендециозно дисквалификување на останатите економски оператори, што впрочем се гледа од самата одлука за избор. Причина за дисквалификација на тројцата понудувачи во фазата на евалуација, е не исполнување на дополнително додадениот услов доставување на „Сертификат за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 за 2017 година и Потврда за извршена сертификација за 2017 година за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно“, а не заради неисполнување на бараните критериуми за утврдување на способноста, кои што се во врска со предметот на набавката. Вака, произлегува дека најбитен критериум за конкретната набавка е да се поседува Потврда за извршена сертификација за 2017 година за стандард за систем на квалитет ISO 9001:2015 или еквивалентно, а не дали економскиот оператор ги исполнува критериумите за докажување на личната состојба, способноста за вршење професионална дејност, техничка или професионална

способност, економската и финансиската состојба и стандардите за квалитет ISO 9001:2015. За докажување на исполнетоста на овој стандард потребен е само сертификатот ИСО 9001:2015. Потврдата е интересен документ помеѓу економскиот оператор и оценувачите кои вршат контрола дали мерките и неусогласеностите се имплементираат или не. Доколку не, по истек на рокот кој е даден за усогласување, ќе им се одземе сертификатот. Тоа значи се додека не се отстранат неусогласеностите фирмата не може да добие Сертификат за квалитет ИСО 9001:2015. Потврдата за извршена проверка не е критериум за квалитет бидејќи на секој сертификат издаден од овластено сертификационно тело стои дека со сертификатот се потврдува квалитетот на работењето на организацијата согласно стандардот ИСО 9001:2015. Оттука, јасно произлегува дека потврдата не е јавен документ, туку интересен документ и затоа согласно членот 155 од Законот за јавните набавки се бара само поднесување на сертификати. Врз основа на наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, по разгледување на целокупната документација во списите на предметот и постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки да донесе Решение со кое жалбата ќе ја уважи и ќе ја поништи постапката како и ќе го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалителот со ништо не докажал ниту го сторил веројатно постоењето на фактите кои се однесуваат на повредата на постапката, а кои се истакнати во жалбата. Економскиот оператор сега жалител, Агенција за привремени вработувања КОНТАКТ БИЗНИС - Скопје неосновано тврди дека договорниот орган со донесувањето на обжалената Одпука за избор за најповолен понудувач број 08-63/9 од 10.09.2018 постапил спротивно на Законот за јавни набавки. Жалбените наводи од страна на подносителот на жалбата понудувачот КОНТАКТ БИЗНИС - Скопје се неосновани од причини што во тендерската документација било наведено дека економските оператори треба да поседуваат односно да имаат извршено сертификација/проверка за ИСО системот за управување со квалитет за 2017 година. Поради тоа што жалителот во тендерската документација немал приложено доказ дека го исполнува овој услов бил елиминиран односно не бил квалификуван како способен за извршување на договорот за јавна набавка и од тие причини договорниот орган бара жалбата да биде отфрлена.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената

постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган изготвил тендерска документација која е спротивна на Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган во тендерската документација во точката 2.5.1 предвидел дека за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на стандардите за систем на квалитет, економскиот оператор треба да поседува и да има извршено сертификација/проверка за ИСО систем за управување со квалитет за 2017 година. Вака поставен услов е дискриминаторен и е спротивен на член 2 како и член 155 и 156 од Законот за јавните набавки. Државната комисија за жалби по јавни набавки во целост ги прифати жалбените наводи на жалителот наведени во жалбата и утврди дека договорниот орган при дефинирањето на стандардите за системи за квалитет не постапил согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки каде е наведено дека договорниот орган е должен во тендерската документација да даде целосни, точни и прецизни информации, со цел да не ги доведе во заблуда економските оператори при изготвување и поднесување на нивната понуда, а со тоа да доведе до ограничување на конкуренцијата на пазарот. Вака поставениот услов е дискриминаторен, а со тоа го повредил членот 2 од Законот за јавните набавки со кој се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман и недискриминација на економските оператори. Согласно наведените причини, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-63/9 од 10.09.2018 година и ја поништи Отворената постапка бр.21/2018 за набавка на услуги– услуги за привремено вработување од Агенција за привремени вработувања за потребите на Општина Прилеп ЕЛС Прилеп. При евентуално спроведување на нова постапка, договорниот орган да ги има во предвид забелешките на Државната комисија односно договорниот орган да изготви тендерска документација која е согласно Законот за јавните набавки.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 155 од Законот за јавните набавки: „Кога се бара поднесување на сертификати издадени од независни институции со кои се потврдува дека економскиот оператор се придржува до одредени стандарди за гаранција на квалитет, договорниот орган ги посочува системите за квалитет засновани врз релевантните европски или меѓународни стандарди.“.

Согласно член 156 од Законот за јавните набавки: „Според принципот за заемно признавање, договорниот орган ги прифаќа еквивалентните сертификати издадени од институции основани во земјите членки на Европската унија.“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени во целост, согласно со член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-586/7
03.10.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- АПВ „КОНТАКТ БИЗНИС“ Скопје, ул.„Антон Попов“ бр.41 а, Скопје
- ЕЛС – Општина Прилеп, ул.„Прилепски бранители“ бб, Прилеп