

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје, наш број 09-576/1 од 13.09.2018 година, изјавена преку полномошник адвокат Снежана Кимовска од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Јан Амос Коменски - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и 6 и став (3) и (4) и член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје изјавена преку полномошник адвокат Снежана Кимовска од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Јан Амос Коменски - Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката** за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Јан Амос Коменски - Скопје.

**3. СЕ ПОНИШТУВА постапката и дејствијата** по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Јан Амос Коменски - Скопје.

**4. Се задолжува** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 12.297,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**5. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

**6. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

### ***Образложение***

Економскиот оператор „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје изјавил жалба преку полномошник адвокат Снежана Кимовска од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Јан Амос Коменски - Скопје, затоа што смета дека договорниот орган сторил повреда на член 210 став 1 алинеја 3 Законот за јавните набавки и предлага жалбата да се уважи и да се поништи оспорената одлука за избор.

Договорниот орган достави одговор на жалбата бр.03-367/1 од 20.09.2018 година во која наведува дека огласот бил објавен во дневни весници и запазени биле начелата на транспарентност, конкуренција, еднаков третман и недискриминација на понудувачите.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, по разгледувањето и испитувањето на жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и 6 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ООУ Јан Амос Коменски - Скопје објавил Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци кој бил објавена во дневните весници: „Независен весник“ и „Коха“ на 23.08.2018 година, а претходно донел Одлука за давање под закуп на училишна

кујна, трпезарија и други помошни простории (магацини) за подготовка на топол оброк и ужинки бр.02-265/4 од 05.07.2018 година.

До крајниот рок за поднесување на понудите 03.09.2018 година до 10:00 часот, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник бр.1 бр.03-290/2 од 03.09.2018 година. Комисијата изготвила и Записник бр.2 од евалуација на понудите во кој дала предлог како најповолна да се избере понудата на „САРА ТРЕНД“ ДООЕЛ Скопје. Предлогот бил прифатен и донесена била сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје.

Жалителот во жалбата истакнува дека останал незадоволен од донесената одлука за избор и истакнува дека договорниот орган објавил Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци, објавен во дневните весници „Независен весник“ и „Коха“ (весник на националностите) на 23.08.2018 година, согласно Законот за јавните набавки, а целата постапка била водена спротивно на законските одредби од истиот закон. По однос на објавениот оглас жалителот истакнува дека договорниот орган не изготвил тендерска документација со покана за поднесување на понуда што е во спротивност на Законот за јавните набавки, на кој начин договорниот орган сторил суштествена повреда на член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки. Жалителот го смета објавениот оглас за незаконит, контрадикторен, нејасен за понудувачите, видно од содржината и објавените критериуми и услови, и смета дека е ништовен, бидејќи договорниот орган со објавениот оглас сторил бројни суштински повреди на постапката. Видно од објавениот оглас, договорниот орган извршил повреда на член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, бидејќи постапката и Одлуката за избор на најповолна понуда ја донел по Законот за јавните набавки, без да објави тендерска документација, што е спротивно на член 32 од Законот за јавните набавки, во врска со член 2 став 1 алинеја 2 од Правилникот за содржината на тендерската документација. бидејќи не дал информации за видот на постапката за доделување на договор за јавна набавка. Во точка 1.2 од Огласот договорниот орган навел дека детален опис на предметот на понудата е даден во техничката спецификација, а техничка спецификација не била објавена, ниту пак постоел детален опис на предметот на понудата даден во техничка спецификација. Согласно погоре наведеното, огласот имал суштински недостаток кој го прави ништовен, од причини што Техничката спецификација како создаден документ е од

суштинско значење за постапката. Понатаму жалителот истакнува дека со Техничката спецификација се дефинирало и нивото на квалитет во согласност со релевантните Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта, што недостигало во објавениот оглас. Согласно погоре истакнатото, договорниот орган не дал конкретни услови по издадена Техничка спецификација по која би се раководеле понудувачите, ниту пак било дадено мени или тендерска документација за понудувачите, односно без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително. Договорниот орган при спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка, направил дискриминација на економските оператори (понудувачи), односно ограничување на пазарната конкуренција, со што целата постапка и понатамошни дејствија по овој оглас, жалителот смета дека се ништовни бидејќи се спротивни на законските одредби на Законот за јавните набавки. Имено, предмет на јавната набавка бил издавање под закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци топол оброк (доручек и ручек) и ужинка во основните училишта, согласно Правилник за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта пропишан од МОН бр.12-6335/1 од 17.05.2018 на Општина Карпош, за период од 1 (една) година. Со вака објавениот предмет на јавна набавка во огласот, договорниот орган сторил суштествена повреда во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки бидејќи спровел една постапка, а согласно позитивните законски прописи во Република Македонија, за издавање под закуп на училишни кујни се спроведувала посебна постапка согласно Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост, а не постапка согласно Законот за јавните набавки. За горенаведената околност, дека во рамките на постапка за јавна набавка на подготвување на топол оброк за ученици во основни училишта е незаконско и спроведување на постапка за закуп на училишна кујна, жалителот укажува дека постоел правен став на Државната комисија за жалби по јавни набавки во претходни Решенија. Жалителот наведува дека постоеле недостатоци и во делот на техничка-професионална способност во точка 2.5.1, алинеја 3, каде договорниот орган во алинеја 3, барал од економските оператори да го исполнуваат условот – сообраќајни дозволи од 1 едно возило со систем за одржување на низок температурен режим со кое ќе врши транспорт на прехранбени производи до училиштата, како и Потврда за возилото дека ги исполнува условите за превоз на топли и ладни прехранбени јадења. За жалителот тоа било нелогичко определувањето на критериум за поседување на возило кои има комора за превоз на топли и ладни прехранбени јадења. Ученичките оброци не се превезувале од едно до друго место, бидејќи се закупувале училишните кујни за подготовка и припрема на прехранбени јадења. Постоеле и недостатоци во делот на техничка - професионална способност во точка 2.5.1, алинеја 4 -

договорниот орган во алинеја 4, барал од економските оператори да го исполнуваат условот да не бил казнуван од соодветна институција за контрола на храна (ЈЗО АХВ) за последните три години. Вака поставениот услов за жалителот бил од дискриминаторски карактер спрема економските оператори, од причина што во надлежност на овие институции не спаѓало изрекување на казни за правните лица чиј предмет на работење е поврзан со исхрана. Во огласот во точка 2.6, било наведено: „Стандарди за систем на квалитет ..- понудувачот да има имплементирано НАССР систем“. Со ваквиот начин на објава на огласот и барањето на само 1 (еден) сертификат, како услов за квалитет, а не исполнување на сите услови кои се пропишани и содржани во Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта на МОН, се повредувале низа законски и подзаконски акти, особено што договорниот орган при објавата на огласот се повикувал на Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта на МОН, бидејќи за правните лица постоеле бројни Сертификати за безбедност за храна (еден од нив е ХАСАП систем) кои ги издаваат овластени институции, а кои бројни стандарди за безбедност во храната, правните лица мора да ги исполнуваат согласно Законот за безбедност на храната. Ова особено требало да му биде примарно на договорниот орган, ако се имало предвид дека предметот на јавна набавка се однесува за исхрана на деца од 6-11 години, за кои е потребно да се запазени строги хигиено - технички и здравствени услови за подготвување и послужување на храна, па поради тоа е неопходно предвидување на исполнување на услови кои ќе спречат појава на било какви несакани последици по здравјето на децата. Понатаму, во точка 3 од огласот наведено било дека критериум за доделување на Договор за јавна набавка, потточка 3.2- како елементи на критериумот економски најповолна понуда се земаат следните: - највисока понудена цена за закуп на училишен простор и - најниска понудена цена за подготовка и организирање на ученичките оброците. Во потточка 3.4 од објавениот оглас, договорниот орган предвидел, за елементот „најниска понудена цена за подготовка и организирање на ученички оброци се утврдени максимални 50 бода“. Понатаму се објаснува дека оној понудувач кој имал понудено најниска цена за подготовка и организирање на ученичките оброци ќе има максимален број на бодови. Договорниот орган со поставувањето на наведениот критериум, ги довел во неконкурентна положба евентуалните понудувачи. Со ваквиот критериум и начин на пресметување и формирање на цената по оброк, договорниот орган очигледно не ја определил месечната цена и очигледно се фаворизирал еден правен субјект. Со ваквиот начин договорниот орган, не го прецизирал во целост критериумот на најниска цена, што од друга страна би довело до економска несигурност кон крајните потрошувачи. Договорниот орган во објавениот оглас, ниту го определил местото ниту времето на отворање на понудите, со што постапката била конфузна и нејасна

за понудувачите. Видно од објавениот оглас, жалителот укажува дека договорниот орган определил само рок од 5 ( пет ) дена, притоа не цитирајќи дали работни, а со оглед што огласот бил објавен во четврток 23.08.2018 година, рокот истекувал во понеделник на 27.08.2018 година. Вака определен рок бил многу краток рок за доставување на понуди и истиот бил прекраток за прибирање на потребната документација. Понатаму, видно од содржината на записникот, комисијата за јавни набавки констатирала дека вкупен број на примени понуди биле 4. Комисијата по отворање на понудата на жалителот, констатирала дека жалителот според точка 2.5.1 немал доставено Потврди на најмалку 5 успешно реализирани договори за услуги соодветни на предметот на набавката во последните 3 години. Нејасно е за жалителот определувањето на овој критериум и одбивање на жалителот дека не поседувал комплетна документација, од причини што истиот имал доставено 5 успешно реализирани договори за услуги кои биле во целост соодветни на предметот на набавката во последните три години. Сосема контрадикторно било постапувањето и начинот на одлучување на комисијата за јавни набавки при евалуација на понудите од понудувачите, бидејќи истата таа комисија за исполнување на критериумот од точка 2.6. - Стандарди на систем за квалитет, потточка 2.6.1, го прифатила избраниот понудувач дека ги исполнува минималните услови со доставување на Потврда дека економскиот оператор има имплементирано НАССР систем, а не побарала поседување на Сертификат од избраниот понудувач, што било многу посуштински за донесување на одлука, бидејќи во издадените Сертификати постел датум на важност на издадениот сертификат, од кога бил издаден и до кога имал важност издадениот Сертификат. Жалителот за избраниот понудувач САРА ТРЕНД ДООЕЛ Илинден, укажува дека поседувал и доставил потврда издадена од 2009 година, а всушност избраниот понудувач не поседувал валидни сертификати за системи на квалитет, ниту пак поседувал сертификати за безбедност на храната. Жалителот ВАНИЛА ФУД ДОО Скопје наведува дека е фирма која долго е на пазарот и се грижи за имплементација на сите светски стандарди за системи на квалитет и безбедност во храната. Жалителот поседувал Сертификат за систем на квалитет ISO 9001:2015, со важност од датум 20.10.2016 година, до датум 19.10.2019 година, Сертификат за систем на квалитет ISO 22000:2005, со важност од датум 24.03.2018 година, до датум 23.03.2019 година, Сертификат за систем на екологија ISO 14001:2015, со важност од датум 20.10.2016 година, до датум 19.10.2019 и Сертификат бр.ER-123-НАССР со важност од датум 22.08.2018 година до датум 21.08.2019 година, кои ги доставуваме како доказ во постапката. Согласно погоре истакнатото, комисијата за јавни набавки со ваквиот начин на постапување и одлучување, очигледно фаворизирал само еден правен субјект и ги довела во понеповолна положба останатите економски оператори. Со оглед на сè наведено, жалителот предлага да се поништи оспорената одлука за избор.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека постапката за спроведување на огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци топол оброк (доручек-ручек) и ужинка за основните училишта, била спроведена согласно Правилникот за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта пропишан од Министерството за образование бр.12-6335/1 од 17.05.2018 за три училишта ООУ „Јан Амос Коменски“, ООУ „Вера Циривири Трена ООУ „Христијан Тодоровски Карпош“ Скопје. Објавениот оглас од страна на ООУ „Вера Циривири Трена“ не подлежи на Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост, согласно член 67 став (2) од истиот, односно одредбите од горе цитираниот закон не се применуваат за давање во закуп на недвижни ствари на правните лица кои се основани од општините, општините во градот Скопје и градот Скопје, од областа на културата, спортот, образованието, детската и социјалната заштита. Од оваа причина, објавениот оглас не бил објавен согласно горе цитираниот закон и системот за e-stvari.mk. Со објавата на огласот биле запазени начелата на транспарентност, конкуренција, еднаков третман и недискриминација на понудувачите. Огласите биле објавени во дневни весници и секој заинтересиран можел да учествува со понуда. Во однос на жалбениот навод дека не било објавено конкретно мени, договорниот орган истото укажува дека ќе го утврдел дополнително, согласно Правилникот за „Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта“, а понудените цени за оброците од понудувачите би ги формирале нутриционистичките вредности на храната согласно со Правилникот. Во врска со исполнувањето на минималниот услов од критериумот за техничка или професионална способност да поседува и располага со 1 (едно) возило (во целото времетраење на предметниот договор), со кое ќе врши транспорт на прехранбени продукти до училиштето потребни за подготовка на оброците во училишната кујна кое ќе биде наменето за таа цел, договорниот орган смета дека и покрај тоа што подготовката на храната била во кујните на самото училиште, доставата на намирниците за подготовка на истата потребно било да бидат транспортирани согласно конкретно пропишани стандарди. Жалбениот навод кој се однесува на исполнувањето на минималниот услов од критериумот за техничка или професионална способност, понудувачот да не бил казнуван од соодветна институција за контрола на храна (ЈЗО АХБ последните три години), бил баран услов кој се темели на барањето на соодветното искуство и успешно реализирани договори за набавки од овој вид. Договорниот орган смета дека бараните стандарди на систем за квалитет согласно горе споменатиот оглас понудувачот да има имплементирано HACCP систем, биле доволни и во апсолутна корелација со Правилник за „Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта“ пропишан од МОН. Пресметувањето на елементите кои се

критериум за избор на најповолна понуда за договорниот орган се јасно и прецизно образложени.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган со објавената и спроведена постапка како и превземените дејствијата по објавениот оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци во дневните весници: „Независен весник“ и „Коха“ на 23.08.2018 година, постапил спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека согласно објавениот оглас предметот на договор бил издавање под закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци топол оброк (доручек и ручек) и ужинка во основните училишта, согласно Правилникот за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта пропишан од МОН бр.12-6335/1 од 17.05.2018 на Општина Карпош, за период од 1 (една) година, додека правниот основ во Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година бил Законот за јавните набавки, поточно член 162 од истиот. Во врска со наведеното, Државната комисија за јавни набавки смета дека со вака објавениот предмет на договор - оглас и неговата содржина (закуп и јавна набавка), како и донесената одлука, договорниот орган сторил суштествена повреда од член 210 став 1 алинеја 1 и 3, а во врска со член 32 од Законот за јавните набавки и прописите кои ја регулираат материјата на закуп на училишен простор, бидејќи во предметната постапка договорниот орган спровел постапка за организирање и подготвување на ученички оброци во дневните весници и постапка на закуп на училишен простор. Според Државната комисија за жалби по јавни набавки, договорниот орган требало да спроведе постапка согласно Законот за основното образование.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги прифати жалбените наводи според кои во објавениот оглас за предметната набавка и самата постапка недоволно, нецелосно или несоодветно се применети одредбите од Законот за јавните набавки кои се однесуваат на одлука за јавна набавка, тендерска документација и техничка спецификација, и смета дека доколку договорниот орган спроведувал постапка за јавна набавка како што е



содржината на огласот бил должен да се придржува кон одредбите на Законот за јавните набавки.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 став 1 точка 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавните набавки е наведено: Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; и 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Во врска со член 28 од Законот за јавните набавки: „(1) За потребата од јавна набавка одлучува договорниот орган. (2) Со одлуката се утврдува предметот (видот) и количината на набавката, износот и изворот на средствата потребни за реализација на договорот, начинот и постапката за доделување на договорот за јавна набавка и се назначуваат претседателот и членовите на комисијата за јавна набавка, нивниот број и нивните заменици (во натамошниот текст: комисија), како и ангажирање на надворешни стручни лица, доколку е потребно. (3) Во одлуката се наведуваат и причините и образложението за користење на постапката со преговарање, односно конкурентен дијалог, ако

договорниот орган спроведува постапка со преговарање, односно конкурентен дијалог, како и итните причини за намалување на роковите пропишани со овој закон. (4) Доколку во текот на постапката за доделување договор за јавна набавка, најповолната прифатлива понуда согласно со условите на постапката е со цена повисока од износот на средства утврден во одлуката за јавна набавка, договорниот орган може да ја измени одлуката и да дообезбеди средства потребни за реализација на договорот, под услов понудената цена да не е понеповолна од реалните цени на пазарот и да не го надминува вредносниот праг пропишан за видот на постапката согласно со овој закон. “

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 53 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган објавува оглас за доделување на договор за јавна набавка кога: -спроведува отворена постапка, ограничена постапка, конкурентен дијалог или постапка со преговарање со претходно објавување на оглас или - спроведува конкурс за избор на идејно решение. (2) Во огласот за доделување на договор за јавна набавка задолжително се објавува и проценетата вредност без вклучен ДДВ.“.

Согласно член 210 став 1 алинеја 1 и 3 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција“.

Во согласност со член 211 од Законот за јавните набавки, „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-576/6  
03.10.2018 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ООУ Јан Амос Коменски ул. „Варшавска“ бр.23 Скопје
- Адвокат Снежана Кимовска ул. „Костурски Херои“ бр.49-1 Скопје