

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје, наш број 09-564/1 од 10.09.2018 година, изјавена преку полномошник адвокат Снежана Кимовска од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и 6 и став 3 и 4, член 211 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник адвокат Снежана Кимовска од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката и дејствијата по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.150,00 денари во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје, изјавил жалба преку полномошник адвокат Снежана Кимовска од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2018 година донесена по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци од страна на ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје бидејќи смета дека целата постапка е водена спротивно на законските одредби од Законот за јавни набавки иако истата е објавена во дневни весници и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда донесена од ООУ Вера Циривири-Трена, Општина Карпош-Скопје, како и целата постапка по оваа јавна набавка, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот, трошоците сторени во жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека објавениот оглас не подлежи на Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост, согласно член 67 став (2) од истиот, односно одредбите од горечитираниот закон не се применуваат за давање во закуп на недвижни ствари на правните лица кои се основани од општините, општините во градот Скопје и градот Скопје, од областа на културата, спортот, образованието, детската и социјалната заштита. Од оваа причина овој оглас не бил спроведен согласно горечитираниот закон.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и 6 од Законот за јавните набавки најде

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје објавил Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци кој бил објавен во дневните весници: „Независен весник“ и „Коха“ на 23.08.2018 година, а претходно донел Одлука за давање под закуп на училишна кујна, трpezарија и други помошни простории (магацини) за подготовка на топол оброк и ужинки бр.03-219 од 29.06.2018 година.

До крајниот рок за поднесување на понудите 03.09.2018 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник бр.03-289 од 03.09.2018 година. По спроведената постапка, комисијата за донесување на одлука по огласот му предложила на одговорното лице како најповолна да ја избере понудата на „САРА ТРЕНД“ ДООЕЛ Скопје. Предлогот бил прифатен и донесена била сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека останал незадоволен од донесената одлука за избор и истакнува дека договорниот орган објавил Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци, објавен во дневните весници „Независен весник“ и „Коха“ (весник на националностите) на 23.08.2018 година, согласно Законот за јавните набавки, а целата постапка била водена спротивно на законските одредби од истиот закон. Имено, во однос на објавениот Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци (топол оброк, доручек- ручек

и ужинка за основните училишта, согласно Правилник за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта од МОН број 12-6335/1 од 17.05.2018 година, на подрачјето на Општина Карпош за период од една година, за ОУ Јан Амос Коменски, ОУ Вера Циривири Трена и ОУ Христијан Тодоровски Карпош, со тоа што договорниот орган не изготвил тендерска документација со покана за поднесување на понуда, што е во спротивност на Законот за јавни набавки, на кој начин договорниот орган сторил суштествена повреда на член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, поради што предлага жалбата да се уважи, да се поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2015 година, донесена од ООУ "Вера Циривири-Трена", Општина Карпош-Скопје, односно целокупната постапка да биде поништена, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот, трошоците сторени во жалбената постапка. Објавениот Оглас од страна на договорниот орган е незаконит, контрадикторен, нејасен за понудувачите, видно од содржината и објавените критериуми и услови и од каде произлегува дека е ништовен, бидејќи договорниот орган со објавениот оглас сторил бројни суштински повреди на постапката. Видно од објавениот оглас, договорниот орган извршил повреда на член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавни набавки, односно договорниот орган во конкретната постапка сторил битна повреда на одредбите од Законот за јавни набавки, бидејќи постапката и Одлуката за избор на најповолна понуда ги донел по Законот за јавните набавки, без да објави тендерска документација во Огласот, што е спротивно на член 32 од Законот за јавни набавки, во врска со член 2 став 1 алинеја 2 од Правилникот за содржината на тендерската документација, бидејќи не дал информации за видот на постапката за доделување на договор за јавна набавка. Во точка 1.2 од Огласот договорниот орган навел "детален опис на предметот на понудата е даден во техничката спецификација", а техничка спецификација не е објавена ниту пак постои детален опис на предметот на понудата-даден во техничка спецификација. Согласно погоре наведеното, објавениот цитиран Оглас има суштински недостаток кој го прави ништовен, од причини што Техничката спецификација како создаден документ е од суштинско значење за постапката бидејќи, Техничка спецификација согласно одредбите од Законот за јавни набавки, претставува "е збир на технички услови, прописи, препораки и стандарди со кои детално се дефинираат минималните барања од технички аспект кои стоките, услугите или работите предмет на договорот за јавна набавка треба да ги задоволат". Понатаму, со Техничката спецификација се дефинира и нивото на квалитет во согласност со релевантните Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта, што значи недостигал во објавениот Оглас суштината на предметот на понудата. Согласно погоре наведеното, на овој начин договорниот орган, сторил битна повреда на член 210 од Законот за јавни набавки, од причина што не дал конкретни услови по издадена Техничка

спецификација по која би се раководеле понудувачите, ниту пак било дадено мени или тендерска документација за понудувачите, односно без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон. Договорниот орган при спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка, направил дискриминација на економските оператори (понудувачи) односно ограничување на пазарната конкуренција, со што целата постапка и понатамошни дејствија по овој оглас, се ништовни бидејќи се спротивни на законските одредби на Законот за јавни набавки. Имено, видно од Огласот, предмет на јавната набавка бил "издавање под закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци топол оброк (доручек и ручек) и ужинка во основните училишта, согласно Правилник за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта пропишан од МОН бр.12-6335/1 од 17.05.2018 на Општина Карпош, за период од 1 (една) година: 1-ООУ Јан Амос Коменски, Скопје, 2-ООУ Вера Циривири Трена, Скопје и 3-ООУ-Христијан Тодоровски Карпош, Скопје. Со вака објавениот предмет на јавна набавка во огласот, договорниот орган сторил суштествена повреда во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавни набавки, бидејќи спровел една постапка, а согласно позитивните законски прописи во Република Македонија, за издавање под закуп на училишни кујни мора да се спроведе посебна постапка согласно Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост, а не постапка согласно Законот за јавни набавки. За горенаведената околност, дека во рамките на постапка за јавна набавка на подготвување на топол оброк за ученици во основни училишта дека е незаконско и спроведување на постапка за закуп на училишна кујна, постои правен став на Државната комисија за жалби по јавни набавки во претходни Решенија. Понатаму, видно од објавениот Оглас, постоеле недостатоци и во делот на техничка-професионална способност во точка 2.5.1. алинеја 3, договорниот орган во алинеја 3, бара од економските оператори да го исполнуваат условот - "сообраќајни дозволи од 1 едно возило со систем за одржување на низок температурен режим со кое ќе врши транспорт на прехранбени производи до училиштата, како и Потврда за возилото дека ги исполнува условите за превоз на топли и ладни прехранбени јадења. Уште една нелогичност и небулоза од Огласот и крајно нејасно и нелогичко било определувањето на овој критериум за поседување на возило кое има комора за превоз на топли и ладни прехранбени јадења, од причини што видно од насловот на објавениот оглас - Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци, договорниот орган го определил местото каде ќе се организираат и подготвуваат ученичките оброци. Ученичките оброци не се превезувале од едно до друго место, со оглед да видно и од насловот на огласот се закупувале училишните кујни за подготвка и припрема на прехранбени јадења. Согласно погоренаведеното ова било уште еден факт за

небулозен критериум со кој единствено имало логика дека очигледно договорниот орган фаворизирал само една фирма со објавениот оглас. Понатаму, видно од погорецитираниот објавен Оглас, постоеле недостатоци и во делот на техничката и професионална способност во точка 2.5.1, алинеја 4-договорниот орган во алинеја 4, барал од економските оператори да го исполнуваат условот да не бил казнуван соодветна институција за контрола на храна ЈЗО АХВ за последните три години. Вака поставениот услов е од дискриминаторски карактер спрема економските оператори, а и укажува дека е контрадикторно давањето на ваков тип на Изјава, од причина што во надлежност на овие институции не спаѓало изрекување на казни према правните лица чиј предмет на работење е поврзан со исхрана. Појаснува дека овие институции ЈЗО и АХВ согласно погоренаведеното не воделе регистри на казни врз основа на кои би издавале потврди дали еден понудувач бил казнет или не. Понатаму, видно од погоре цитираниот објавен Оглас, во делот во точка 2.6, стоело „Стандарди за систем на квалитет „-понудувачот да има имплементирано НАССР систем“. Со ваквиот начин на објава на огласот и барањето на само 1 (еден) сертификат, како услов за квалитет, а не исполнување на сите услови кои се пропишани и содржани во Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта на МОН, се повредувале низа законски и подзаконски акти, особено што договорниот орган при објавата на огласот се повикувал на Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта на МОН, бидејќи за правните лица постоеле бројни Сертификати за безбедност за храна (еден од нив е ХАСАП систем) кои ги издаваат овластени институции, а кои бројни стандарди за безбедност во храната, правните лица мора да ги исполнуваат согласно Законот за безбедност на храната. Ова особено требало да му биде примарно, ако се имало во предвид дека предметот на јавна набавка се однесувал за исхрана на деца од 6-11 години, за кои е потребно да се запазени строги хигиено-технички и здравствени услови за подготвување и послужување на храна, па поради тоа е неопходно предвидување на исполнување на услови кои ќе спречат појава на било какви несакани последици по здравјето на децата. Со објавениот Оглас на ваков начин е пропуштено да се обезбеди високо ниво на заштита за безбедноста на храната, особено што станувало збор за најранливата, најризична категорија на граѓани-децата, очигледно било дека не биле запазени со објавениот Оглас сите стандарди за системот на квалитет за безбедност на храната, што било во целосна спротивност на подзаконскиот акт - Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта, врз основа на кој договорниот орган го објавил и огласот. Имено, согласно член 11 од Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта стоело: „при изборот на храна и постапките за припрема на храната за оброците за учениците се применуваат петте клуча за безбедност на храната на СЗО,

правилата за добра производна пракса ДПП и добра хигиенска пракса ДХП и имплементиран HACCP систем, во согласност со Законот за безбедност на храната и подзаконските акти од областа на безбедност на храната". На овој начин, договорниот орган направил пропусти и суштински недостатоци и во овој дел, видно од содржината на Правилникот за стандардите на исхрана и за оброците во основните училишта, кој договорниот орган бил должен и морал да го почитува, а со необезбедувањето на сите стандарди за безбедноста и квалитетот во храната и нивно изоставување во објавениот оглас и понатаму во постапката, очигледно било дека договорниот орган направил и дискриминација на начин што фаворизирал само еден правен субјект. Понатаму, видно од погорецитираниот објавен Оглас во точка 3 каде било наведено „Критериум за доделување на договор за јавна набавка, подточка 3.2- како елементи на критериумот економски најповолна понула се земаат следниве: - највисока понудена цена за закуп на училишен простор и -најниска понудена цена за подготовка и организирање на ученичките оброците“. Во подточка 3.4 од објавениот оглас, договорниот орган предвидел за елементот „најниска понудена цена за подготовка и организирање на ученички оброци се утврдени максимални 50 бода“. Понатаму се објаснувало дека оној понудувач кој има понудено најниска цена за подготовка и организирање на ученичките оброци ќе има максимален број на бодови. Со ваквиот начин на објава на огласот, договорниот орган не ги дефинирал конкретно и прецизно условите за подготовка и организирање на оброците. Се погоре наведено низ конкретен пример би изгледало вака: „Ако понудувачот понуди цена за ручек во износ од 60 денари, по кој месец од училишната година ќе се пресметува цената за оброкот од 60 денари, а со оглед дека секој месец од годината има 19 работни дена, а некој месеци има 23 работни дена? што значи цената би била различна за секој месец од годината, а тоа математички изразено би било: (60 денари x 19 денови) = 1.140,00 денари или (60 денари x 23 денови) = 1.380,00 денари. Согласно погоре истакнатото, договорниот орган постапил спротивно на член 53 став 2 од Законот за јавните набавки кога во огласот за доделување на договорот за јавна набавка не го определил критериумот за доделување на договорот за јавна набавка, бидејќи договорниот орган нема тендерска документација објавена со огласот. Ова уште повеќе било спротивно на член 161 став 4 од Законот за јавните набавки каде е предвидено дека договорниот орган е должен во тендерската документација да даде објаснување како ќе ги вреднува и применува елементите на критериумот економски најповолна понуда. Со критериумот на договорниот орган со пресметка на бодови за најниско понудена цена за оброци и највисока понудена цена за закуп па понатаму и критериумот доколку понудувачи имаат ист број на бодови, ќе се бирало по принцип на прво поднесена понуда, единствено произлегувало само дека вака поставените критериуми се непропорционални и ограничувачки и доведувале до

нерамноправна положба на економските оператори. Ова од причини што во член 2 од Законот за јавните набавки било наведено дека со овој закон особено се обезбедувало: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка. Договорниот орган со постапувањето на овој критериум, ги довел во неконкурентна положба евентуалните понудувачи. Со ваквиот критериум и начин на пресметување и формирање на цената по оброк, договорниот орган очигледно не ја определил месечната цена и очигледно се фаворизирал еден правен субјект. Со ваквиот начин, договорниот орган не го прецизирал во целост критериумот на најниска цена, што од друга страна ќе доведе до економска несигурност кон крајните потрошувачи. Понатаму, неправилностите на кои укажува жалителот биле видни во точка 3, со оглед дека договорниот орган не ги прецизирал и дефинирал условите и препораките за подготовка и организирање на ученичките оброци односно не објавил мени врз основа на кое мени и на кои критериуми ќе можел понудувачот да даде најповолна цена и ќе направи техничка и финансиска спецификација. Со ваквото постапување договорниот орган постапил спротивно на Правилникот за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта од МОН БРОИ 12-6335/1 ОД 17.05.2018 година. Понатаму, недостатоците на објавениот Оглас биле видни и од понатамошниот објавен текст каде стоело „Понудите се доставуваат на горенаведените адреси на соодветното училиште до кое се аплицира, во рок од 5 (пет) дена од денот на објавување на Огласот. На овој начин, во спроведувањето на постапката со објавениот оглас, договорниот орган не постапил согласно Законот за јавните набавки и Подзаконските акти кои морал и бил должен да ги почитува при објавата на содржината на Огласот, конкретно не постапил согласно член 136 став 2 од Законот за јавните набавки и не постапил согласно Правилникот за постапка на отварање на понудите и образецот за водење на записник за отварање на понудите, каде во член 3 е предвидено: „постапката за отварање на понудите започнува на место и во време означено во тендерската документација (објавениот оглас) како краен рок за поднесување на понудите“. Договорниот орган во објавениот оглас, ниту го определил местото ниту пак го определил времето (ден и час) на отварање на понудите а уште повеќе што објавувал оглас за 3 (три) училишта, а прибирање на понуди, што ја правело постапката конфузна и нејасна за понудувачите да не знаат во кое време и на кое место да присуствуваат при отварањето на понудите. Повеќе од очигледно било дека договорниот орган направил суштински пропусти при објавата на Огласот и при натамошното спроведување на постапката. Понатаму, во став 2 од член 3 од Правилникот за постапка на отварање на понудите и образецот за водење на записник за отварање на

понудите било предвидено: „доколку денот определен како краен рок за поднесување на понудите е неработен, отварањето на понудите се одржува следниот работен ден во утврденото место и време“. Видно од објавениот глас бил определен само „рок од 5 (пет) дена“. притоа не цитирајќи го договорниот орган зборот „работни“ односно во рок од 5 (работни дена) согласно Правилникот за постапка на отварање на понудите и образецот за водење на Записник за отварање на понудите, а со оглед дека објавениот Оглас бил објавен во четврток 23.08.2018 година, а истекувал во понеделник на 27.08.2018 година, во кои денови работни се само 3 (три) дена, а останатите сабота и недела биле неработни денови. Вака определен рок од огласот бил многу краток рок за доставување на понуди и истиот бил прекраток за прибирање на потребната документација, што било скоро и невозможно. Истиот бил тенденциозен и влијаел на еднаква и рамноправна конкуренција за сите економски оператори кои имаат можност да поднесат понуда. Понатаму, неправилностите на објавениот Оглас, произлегувале и од следната формулација на Огласот „непотполните понуди нема да се разгледуваат“. Договорниот орган пропуштил да го определи датумот на отварање на понудите од понудувачите“, кој релевантен факт укажувал на нетранспарентност на постапката при отварање на доставените понуди од понудувачите. а кое е во спротивност на позитивната законска регулатива. Согласно се погоре наведеното, повеќе од очигледно било дека постојат многу нелогичности, неусогласености на критериуми, пропусти во необјавување на техничката документација, нејаснотии и неправилности во објавениот оглас, што повеќе од очигледно било дека на овој начин се фаворизирала само една фирма на објавениот оглас. По евалуацијата на понудите, договорниот орган со Известување за извршен избор на најповолен понудувач бр.03-298 од ден 06.09.2018 година, го известил жалителот дека не бил избран за најповолен понудувач од причини што избраниот понудувач бил единствен со целосна документација. Видно од содржината пак на донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2015 година, донесена од ООУ „Вера Циривири - Трена“ ,Општина Карпош - Скопје, во точка 1 договорниот орган појаснил дека донел одлука како најповолна да ја прифати понудата на избраниот понудувач чија понуда била најповолна и ги исполнувала пропишаните критериуми за утврдување на способноста на понудувачите. Понатаму, видно од содржината на Записникот, Комисијата за јавни набавки констатирала дека вкупен број на примени понуди биле 4. Комисијата по отварање на понудата на жалителот, констатирала дека жалителот според точка 2.5.1 немал доставено Потврди на најмалку 5 успешно реализирани договори за услуги соодветни на предметот на набавката во последните 3 години. Нејасно е определувањето на овој критериум и одбивање на жалителот дека не поседува комплетна документација, од причини што истиот имал доставено 5 успешно реализирани Договори за услуги кои се во

целост соодветни на предметот на набавката во последните три години. Па нејасно била и нелогична констатацијата на Комисијата бидејќи жалителот во целост ги исполнувал минималните услови од точка 2.5 техничко-професионална способност со успешно реализирани договори за предметот на набавката во последните три години. Сосема контрадикторно било постапувањето и начинот на одлучување на Комисијата при евалуацијата на понудите од понудувачите, бидејќи истата таа Комисија за исполнување на критериумот од точка 2.6.- Стандарди на систем за квалитет, подточка 2.6.1, го прифатила избраниот понудувач дека ги исполнува минималните услови со доставување на Потврда дека економскиот оператор има имплементирано HACCP систем, а не побарала поседување на Сертификат од избраниот понудувач, што било многу посуштински за донесување на Одлука, бидејќи во издадените Сертификати постоел датум на важност на издадениот сертификат, од кога е издаден и до кога има важност издадениот Сертификат. Жалителот укажува дека избраниот понудувач САРА ТРЕНД ДООЕЛ Илинден, поседувал и доставил Потврда за овој критериум издадена од 2009 година, што е non sense, бидејќи избраниот понудувач не поседувал валидни сертификати за системи на квалитет ниту пак поседувал сертификати за безбедност на храната. За разлика од избраниот понудувач САРА ТРЕНД ДООЕЛ Илинден, жалителот ВАНИЛА ФУД ДОО Скопје, е фирма која долго е на пазарот и се грижи за имплементација на сите светски стандарди за системи на квалитет и безбедност во храната, кој решителен факт се утврдувал преку обезбедувањето на сите сертификати кои ги поседува жалителот и тоа: Сертификат за систем на квалитет ISO 9001:2015, со важност од датум 20.10.2016 година, до датум 19.10.2019 година, Сертификат за систем на квалитет ISO 22000:2005, со важност од датум 24.03.2018 година, до датум 23.03.2019 година, Сертификат за систем на екологија ISO 14001:2015, со важност од датум 20.10.2016 година, до датум 19.10.2019 и Сертификат бр.ER-123-HACCP со важност од датум 22.08.2018 година до датум 21.08.2019 година, кои ги доставува како доказ во постапката. Согласно погоре истакнатото, Комисијата за јавни набавки со ваквиот начин на постапување и одлучување, очигледно фаворизирала само еден правен субјект и ги довела во понеповолна полжба останатите економски оператори. Особено на договорниот орган и на Комисијата требало да им биде од примарна важност, ако се има во предвид дека предметот на јавна набавка се однесува за исхрана на деца од 6-11 години, за кои е потребно да се запазени строги хигиено-технички и здравствени услови за подготвување и послужување на храна, па поради тоа е неопходно предвидување на исполнување на услови кои ќе спречат појава на било какви несакани последици по здравјето на децата. Согласно се погоре истакнато, договорниот орган сторил битна суштествена повреда на член 2 од Законот за јавните набавки, каде е наведено: „Со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и

недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка". Согласно погоре наведените решителни факти и докази предложени со жалбата, на вака објавениот Оглас на договорниот орган за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци, а видно и од неговата содржина, договорниот орган направил низа суштествени повреди на Законот за јавни набавки, неправилности при објавувањето на содржината на Огласот и неправилности кон понатамошното спроведување на постапката, со евалуирање на понудите од понудувачите, што на крај имало правни последици-ништовност на целата постапка. Договорниот орган, спротивно на Законот за јавните набавки ја донел и Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-295 од 05.09.2015 година, донесена од ООУ „Вера Циривири-Трена“, Општина Карпош-Скопје. Со погоре истакнатите наводи за содржината на објавениот Оглас, при непостоење на техничка спецификација која требало да е дел од објавениот оглас, за прецизирање на критериумите и условите по кои би ги истакнувале понудите економските оператори-понудувачи, што е спротивно и на член 62 од Законот за основно образование и на подзаконските акти кои ги пропишало Министерството за образование, понатаму непостоење и необјавување на мени од договорниот орган, ќе произлезеле и правните последици-ништовност на целокупната постапка од недостатоците и пропустите во содржината на објавениот Оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци, објавен во Независен весник од 23.08.2018 година, од кој очигледно и јасно било дека се влевало чувство на една правна несигурност кај понудувачите, бидејќи договорниот орган не постапувал согласно Законот за јавни набавки и согласно Правилникот - Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта. Согласно погоре наведеното, бидејќи во конкретната постапка, договорниот орган сторил битна повреда на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка предвидена во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавни набавки, а која со никакво дополнително постапување договорниот орган не ќе може да ја исправи, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата да ја уважи како на закон основана, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03- 295 од 05.09.2015 година, донесена од ООУ „Вера Циривири-Трена“, Општина Карпош-Скопје, како и целата постапка по оваа јавна набавка, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот, трошоците сторени во жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека постапката за спроведување на Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци топол оброк (доручек-ручек) и ужинка за

основните училишта, согласно Правилник за „Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта“ пропишан од МОН бр.12-6335/1 од 17.05.2018 за три училишта ООУ „Јан Амос Коменски“, ООУ „Вера Циривири Трена и ООУ „Христијан Тодоровски Карпош“ кој е објавен од страна на ООУ "Вера Циривири Трена" не подлежела на Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост, согласно член 67 став (2) од истиот, односно одредбите од горесцитираниот закон не се применувале за давање во закуп на недвижни ствари на правните лица кои се основани од општините, општините во градот Скопје и градот Скопје, од областа на културата, спортот, образованието, детската и социјалната заштита. Од оваа причина овој оглас не бил спроведен согласно горесцитираниот закон и системот за e- stvari.mk. Со објавата на овој оглас биле запазени начелата на транспарентност, конкуренција, еднаков третман и недискриминација на понудувачите. Огласите биле објавени во дневни весници и секој заинтересиран можел да учествува со понуда за истите. Што се однесувало до жалбениот навод во врска со не објавување на конкретно мени, договорниот орган истото ќе го утврди дополнително, согласно Правилникот за „Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта“ пропишан од МОН бр.12-6335/1 од 17.05.2018 а понудените цени за оброците понудувачите ги формираат од нутриционистичките вредности на храната согласно овој Правилник. Во врска со исполнувањето на минималниот услов од критериумот за техничка или професионална способност да поседува и располага со 1 (едно) возило (во целото времетраење на предметниот Договор), со кое ќе врши транспорт на прехранбени продукти до училиштето потребни за подготовка на оброците во училишната кујна кое ќе биде наменето за таа цел, договорниот орган смета дека и покрај тоа што подготовката на храната е во кујните на самото училиште, доставата на сировините и намирниците за подготовка на истата потребно е да бидат транспортрани согласно конкретно пропишани стандарди. Жалбениот навод кој се однесува на исполнувањето на минималниот услов од критериумот за техничка или професионална способност, понудувачот да не бил казнуван од соодветна институција за контрола на храна (ЈЗО АХБ последните три години), е баран услов кој се темели на барањето на соодветното искуство и успешно реализирани договори за набавки од овој вид. Смета дека бараните стандарди на систем за квалитет согласно горе споменатиот оглас односно понудувачот да има имплементирано HACCP систем се доволни и се во апсолутна корелација со Правилникот за „Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта“ пропишан од МОН. Пресметувањето на елементите кои се критериум за избор на најповолна понуда се јасно и прецизно обрзаложен. Во прилог, договорниот орган ја доставува целокупната документација по Огласот за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци, објавен од страна на ООУ "Вера Циривири Трена".

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор ВАНИЛА ФУД“ ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган со објавената и спроведена постапка како и превземените дејствијата по објавениот оглас за закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци во дневните весници: „Независен весник“ и „Коха“ на 23.08.2018 година, постапил спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека согласно објавениот оглас предмет на договорот бил издавање под закуп на училишен простор за организирање и подготвување на ученички оброци топол оброк (доручек и ручек) и ужинка во основните училишта, согласно Правилникот за Стандарди за исхрана и оброци во основните училишта пропишан од МОН бр.12-6335/1 од 17.05.2018 на Општина Карпош, за период од 1 (една) година, додека правниот основ во Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-290/4 од 05.09.2018 година бил Законот за јавните набавки, поточно член 162 од истиот. Во врска со наведеното, Државната комисија за јавни набавки смета дека со вака објавениот предмет на договор - оглас и неговата содржина (закуп и јавна набавка), како и донесената одлука, договорниот орган сторил суштествена повреда од член 210 став 1 алинеја 1 и 3, а во врска со член 32 од Законот за јавните набавки и прописите кои ја регулираат материјата на закуп на училишен простор, бидејќи во предметната постапка договорниот орган спровел постапка за организирање и подготвување на ученички оброци во дневните весници и постапка на закуп на училишен простор. Според Државната комисија за жалби по јавни набавки, договорниот орган требало да спроведе постапка согласно Законот за основното образование.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги прифати жалбените наводи според кои во објавениот оглас за предметната набавка и самата постапка недоволно, нецелосно или несоодветно се применети одредбите од Законот за јавните набавки кои се однесуваат на одлуката за јавна набавка, тендерска документација и техничката спецификација и смета дека доколку договорниот орган спроведувал постапка за јавна набавка како што е содржината на огласот бил должен да се придржува кон одредбите на Законот за јавните набавки.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 став 1 точка 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавните набавки е наведено: Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; и 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Во врска со член 28 од Законот за јавните набавки: „(1) За потребата од јавна набавка одлучува договорниот орган. (2) Со одлуката се утврдува предметот (видот) и количината на набавката, износот и изворот на средствата потребни за реализација на договорот, начинот и постапката за доделување на договорот за јавна набавка и се назначуваат претседателот и членовите на комисијата за јавна набавка, нивниот број и нивните заменици (во натамошниот текст: комисија), како и ангажирање на надворешни стручни лица, доколку е потребно. (3) Во одлуката се наведуваат и причините и образложението за користење на постапката со преговарање, односно конкурентен дијалог, ако договорниот орган спроведува постапка со преговарање, односно конкурентен

дијалог, како и итните причини за намалување на роковите пропишани со овој закон. (4) Доколку во текот на постапката за доделување договор за јавна набавка, најповолната прифатлива понуда согласно со условите на постапката е со цена повисока од износот на средства утврден во одлуката за јавна набавка, договорниот орган може да ја измени одлуката и да дообезбеди средства потребни за реализација на договорот, под услов понудената цена да не е понеповолна од реалните цени на пазарот и да не го надминува вредносниот праг пропишан за видот на постапката согласно со овој закон. “

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 53 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган објавува оглас за доделување на договор за јавна набавка кога: -спроведува отворена постапка, ограничена постапка, конкурентен дијалог или постапка со преговарање со претходно објавување на оглас или - спроведува конкурс за избор на идејно решение. (2) Во огласот за доделување на договор за јавна набавка задолжително се објавува и проценетата вредност без вклучен ДДВ.“.

Согласно член 210 став 1 алинеја 1 и 3 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција“.

Во согласност со член 211 од Законот за јавните набавки, „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени во целост, согласно со член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-564/7
03.10.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Снежана Кимовска од Скопје, ул.„Костурски херои“ бр.49-1, Скопје
- ООУ Вера Циривири Трена, Општина Карпош, Скопје, ул.Руѓер Бошковиќ бр.9, Скопје