

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „АВТО ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Кочани, изјавена преку полномошник Ване Андреев, адвокат од Струмица, наш број 09-48/1 од 16.01.2018 година, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-135/1 од 09.01.2018 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.05-2091/4/2017 за набавка на стоки моторни бензини и дизел гориво за службените возила на Општина Кочани на договорниот орган Општина Кочани, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и став 3 и 4 и член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 6^{-та} Седница одржана на ден 31.01.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „АВТО ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Кочани, изјавена преку полномошник Ване Андреев, адвокат од Струмица, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-135/1 од 09.01.2018 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.05-2091/4/2017 за набавка на стоки моторни бензини и дизел гориво за службените возила на Општина Кочани на договорниот орган Општина Кочани, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ УКИНУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-135/1 од 09.01.2018 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.05-2091/4/2017 за набавка на стоки моторни бензини и дизел гориво за службените возила на Општина Кочани на договорниот орган Општина Кочани и **предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот - „АВТО ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Кочани, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со овој закон.

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно**

Образложение

Економскиот оператор „АВТО ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Кочани, изјавил жалба преку полномошник Ване Андреев, адвокат од Струмица, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-135/1 од 09.01.2018 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.05-2091/4/2017 за набавка на стоки моторни бензини и дизел гориво за службените возила на Општина Кочани на договорниот орган Општина Кочани, бидејќи смета дека договорниот орган сторил повреда на постапката, погрешно за утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право, поради што предлага жалбата да се уважи и предметот да се врати на повторно постапување кај договорниот орган.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-173/2 од 23.01.2018 година, договорниот орган Општина Кочани наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.05-2091/4/2017 за набавка на стоки моторни бензини и дизел гориво за службените возила на Општина Кочани, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-2091/2 од 05.12.2017 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 22.12.2017 година до 11:00 часот, пристигнале 4 (четири) понуди од понудувачите „МАКПЕТРОЛ“ АД Скопје, „ЛУКОИЛ МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ Скопје, „АВТО ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Кочани и „ЕУРО ПЕТРОЛ“ ДОО Чешиново-Облешево, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 22.12.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила евалуација на понудите и оценила дека сите понуди се прифатливи, со што ги поканила на електронска аукција која се одржала од 15:00:00 часот до 15:33:00 часот на 28.12.2017 година. Врз основа на генерираниот Извештај од текот на електронската аукција и Извештајот од спроведена постапка од 04.01.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на „ЕУРО ПЕТРОЛ“ ДОО Чешиново-Облешево. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-135/1 од 09.01.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-135/1 од 09.01.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АВТО ПЕТРОЛ“ ДООЕЛ Кочани.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека градоначалникот на Општина Кочани по спроведената постапка ја избрал понудата на економскиот оператор „ЕУРО ПЕТРОЛ“ ДОО Чешиново-Облешево за најповолна понуда. Имено, подносителот на жалбата наведува дека и покрај фактот што избраниот понудувач поднел најниска цена истиот не ги исполнувал условите кои биле предвидени во тендерската документација, па оттука истиот не можел да биде најповолен понудувач. Според жалителот, избраниот понудувач не располагал со сите моторни бензини и дизел гориво кои биле наведени во тендерската

документација, меѓутоа растојанието од неговото седиште кое се наоѓа на ул. Магистрален пат М-5 бб до седиштето на Општина Кочани на ул. Раде Кратовче била поголемо од 10 км. Исто така, избраниот понудувач имал и подружница која се наоѓа на ул. Јоаким Крчовски бр.1 и не располага со сите моторни бензини, односно не располага со моторен бензин Еуро супер 98 октани, со што не го исполнувал условот во тендерската документација од страна на Општина Кочани. Подносителот на жалбата истакнува дека во донесената одлука за избор на најповолна понуда од страна на договорниот орган не било наведено дали како најповолен понудувач е избран „ЕУРО ПЕТРОЛ“ ДОО Чешиново-Облешево со седиште на ул. Магистрален пат М-55 бб Чешиново-Облешево или пак подружницата на „ЕУРО ПЕТРОЛ“ ДОО Чешиново-Облешево со седиште на ул. Јоаким Крчовски бр.1 Облешево, Чешиново-Облешево. Жалителот во жалбата наведува дека за жалбените наводи кои ги истакнува било изготвено и вештачење од страна на лиценциран и овластен судски вештак од областите: машинство и сообраќај, енергетика, заштита на животната средина и екологија. Согласно горенаведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавните набавки по разгледувањето на наводите истакнати во оваа жалба, како и списите во предметот, да донесе решение со кое се уважува жалбата и се враќа предметот на повторно постапување на договорниот орган.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава хронологија на целокупната постапка за доделување на договор за јавна набавка и наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган истакнува дека предметот на набавката во конкретната постапка бил составен од повеќе ставки во техничката спецификација за кои понудувачите имале поднесено посебно цени, и на крај се правел збир од цените во сите точки во спецификацијата за да се дојде до вкупната цена на понудата. Според договорниот орган начинот на кој била избрана понудата за најповолна и начинот на пресметување на процентот на намалување биле во согласност со точка 4.2 од тендерската документација. Неосновани се жалбените наводи според договорниот орган, дека избрал понуда која е неприфатлива поради неисполнување на критериумот за утврдување на способноста на економските оператори од точка 9.3-Техничка или професионална способност од тендерската документација, која гласела: „Понудувачот треба да располага со минимум една бензинска пумпа на подрачјето на општина Кочани или во радиус од најмногу 10 километри од седиштето на договорниот орган. За докажување на овој критериум договорниот орган во точка 10.3. утврдил дека понудувачот го докажува исполнувањето на минималните услови со доставување на: Изјава за располагање со минимум една бензинска пумпа на подрачјето на градот Кочани или во радиус од најмногу 10 километри од седиштето на договорниот орган. Имено, договорниот орган наведува дека вака бараниот услов избраниот

понудувач „ЕУРО ПЕТРОЛ“ ДОО Чешиново-Облешево го докажал со доставување на Изјава под полна кривична и материјална одговорност, од одговорното лице, дека располага со бензинска пумпа во своја сопственост на оддалеченост од најмногу 10 км од седиштето на Општина Кочани. За договорниот орган неоснован е наводот на жалителот дека понудата требала да биде поднесена со името на подружницата, бидејќи согласно Законот за трговски друштва, трговските друштва кои настапуваат во правниот промет истапуваат со фирмата на друштвото која претставува името под кое друштвото работи и учествува во правниот промет и тоа се запишува во трговскиот регистар како седиште и претставувало едно од есенцијалните обележја на трговските друштва, а не името на подружницата. Според договорниот орган со изјавата избраниот економски оператор потврдил дека има бензинска пумпа во радиус од најмногу 10 километри од седиштето на договорниот орган, што значело дека морал да има подружница во тој радиус, односно да има на располагање бензинска пумпа во тој радиус, бидејќи километрите на оддалеченост можеле да се проверат на разни достапни и објективни начини. Договорниот орган истакнува дека Изјавата доставена од избраниот понудувач била составена од одговорното лице и истата била потпишана со валиден дигитален сертификат, па Комисијата за јавни набавки ја прифатила како полноважна и валидна, со што понудувачот го исполнил погоре наведениот услов од тендерската документација, на начин како што биле прифатени и изјавите на сите други понудувачи, учесници во постапката. Комисијата не побарала дополнително појаснување од избраниот понудувач, од причини што во смисла на член 140 став 3 од Законот за јавни набавки, договорниот орган не смеел да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на барања за појаснување или дополнување, со што доколку би се побарало појаснување на еден понудувач, а на друг не, тогаш Комисијата за јавни набавки ќе создала предност и ќе ги дискриминирала другите понудувачи. Доказот кој бил баран, договорниот орган истакнува дека бил прифатен од сите учесници во постапката на ист начин и под исти услови, па за договорниот орган е нејасно зошто жалителот настојувал на вештачења и мерења, а при тоа земајќи ја во предвид одредбата од член 140 став 8 од Законот за јавни набавки дека евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот. Доколку жалителот сметал дека овој доказ не е соодветен и пропорционален за конкретната набавка, договорниот орган смета дека можел да го искористи своето право да постави прашање за времетраење на огласот, чиј одговор можеби за последица би имал промена на условите во тендерската документација или да поднесе жалба на тендерската документација, а не да учествува во постапката. Договорниот орган земајќи ги во предвид одредбите од член 211 и член 231 од Законот за јавните набавки, а во врска со член 64 од

Законот за општа управна постапка, каде изречно било наведено кој и кога може да определи вештак, доколку некој факт е важен за решавање на управната работа, а во конкретниот случај тоа е Државната комисија за жалби по јавни набавки, го поставува прашањето дали Државната комисија за жалби по јавни набавки може да го прифати само иницијативниот приложен доказ - Наод и мислење - стручен извештај од овластен судски вештак, во врска со мерење на растојание и располагање со сите моторни бензини и дизел гориво. Понатаму, договорниот орган наведува дека барањето на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлуката за избор на најповолна понуда да ја поништи и предметот да го врати на повторно одлучување било неосновано, од причини што согласно член 220 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки, Државната комисија во постапката за правна заштита може да ја поништи одлуката во случај кога во постапката за доделување на договор за јавна набавка е причинета таква неправилност која е причина за поништување според одредбите на Законот за јавни набавки и законите со кои се уредува управната постапка. Исто така, договорниот орган смета дека неосновани се наводите на жалителот дека се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, кои согласно член 210 став 1 алинеја 6 од Законот за јавни набавки се декларирани како битни повреди на Законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка, бидејќи битни повреди на Законот претставувале оние кои битно влијаеле врз законитоста на постапката и донесената одлука, а во конкретниот случај договорниот орган истакнува дека не направил битни пропусти во одлучувањето, бидејќи Комисијата за јавни набавки правилно ги применила одредбите од Законот за јавните набавки. Согласно се погоре наведено, договорниот орган смета дека жалбата е неоснована и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија согласно целокупната документација со која располага како и стручниот извештај во врска со мерењето на растојанието и располагање со моторни бензини и дизел гориво, доставен од страна на жалителот утврди дека договорниот орган нецелосно ја утврдил фактичката состојба.

Имајќи го во предвид наведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја укине Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-135/1

од 09.01.2018 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.05-2091/4/2017 за набавка на стоки моторни бензини и дизел гориво за службените возила на Општина Кочани на договорниот орган Општина Кочани и предметот го врати на повторна евалуација. При повторното постапување, договорниот орган потребно е со сигурност да утврди дали понудувачите кои учествувале во конкретна постапка ги исполнуваат во целост условите наведени во тендерската документација и дали располагаат со сите моторни бензини од техничката спецификација за кој договорниот орган ја спроведува постапката и да изврши правилна евалуација на понудите.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-48/7
31.01.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:
- Архива,
- Адвокат Ване Андреев, ул. Ленинова бр.1/14, Струмица
- Општина Кочани, ул. Раде Кратовче бр.1, Кочани